



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Trabajo Fin de Máster

Curso académico 2021-2023

Transformaciones en la distribución del poder a escala global:

¿China puede ser la nueva potencia hegemónica mundial?

Autor: Kun Yan

NIUB: 20065205

Tutor: Xavier Fernández Pons

Código de asignatura: 570435

Fecha de entrega: 7 de mayo de 2023

Máster Oficial en Internacionalización: Aspectos Económicos,
Empresariales y Jurídico-políticos.

Universidad de Barcelona - Facultad de Economía y Empresa

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a todos los profesores que he tenido durante mi Máster Oficial en Internacionalización: aspecto económico, empresarial, jurídico-político en la Universidad de Barcelona. Estoy muy agradecido con todos ustedes por su orientación y capacitación, y lo más importante, en el desarrollo de mis habilidades analíticas y mi enfoque especial en los campos de las relaciones internacionales y economía internacional. Especialmente destacando a dos profesoras, la Prof. Patricia García-Duran Huet y la Prof. Aurelia Mañé Estrada.

Patricia y Aurelia han sido mis profesores desde mi Grado en Economía, y ahora también son coordinadoras de este máster. Muchísimas gracias por su compañía estos años, enseñarme, descubrirme y mostrarme el encanto de las ciencias sociales.

También quiero agradecer a mis familias, que me ha dedicado todo su tiempo, su esfuerzo y todos sus recursos con tal de brindarme una educación de calidad en la universidad más importante del país, y asimismo formarme lo mejor posible para afrontar la vida.

Finalmente, me gustaría dar las gracias a un profesor especialmente importante para mí, que también es a mi tutor de este Trabajo Fin de Máster, el Prof. Xavier Fernández Pons, quien fue de grandísima ayuda para mí durante la redacción de mi TFM y también durante todo el período de mi máster. Gracias Xavier por guiarme, darme inspiración e ideas y orientarme, no sería capaz de completar este TFM sin ti.

Para terminar, me gustaría mencionar una frase de un periodista, historiador, académico y novelista estadounidense, Henry Brooks Adams, quien dijo:

“Un maestro afecta a la eternidad; nunca sabe dónde termina su influencia”

RESUMEN

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos, como país victorioso, formuló reglas internacionales basadas en los intereses de Estados Unidos. Después de la desintegración de la Unión Soviética, el estatus internacional de los Estados Unidos no es comparable al de ningún país. Sin embargo, con la llegada de la crisis financiera en 2008, la hegemonía de Estados Unidos comenzó a colapsar luego de que su economía se viera duramente golpeada. Como uno de los países en desarrollo con el impulso de desarrollo más rápido del mundo, China le ha dado a Estados Unidos una sensación de amenaza. Si bien China siempre ha enfatizado que no importa la altura que alcance, nunca buscará la hegemonía, China es proclive al multilateralismo y está dispuesta a contribuir a la paz, la prosperidad y el desarrollo mundial. Pero pase lo que pase, el ascenso de China, su estatus e influencia cada vez más altos en el escenario internacional, definitivamente cambiará el orden mundial actual. A través de esta tesis, quiero averiguar qué tipo de patrón y orden tendrá el mundo futuro y qué papel jugará China en él.

Palabras clave: Hegemonía, Orden Mundial, Amenaza, China, Estados Unidos

ABSTRACT

After World War II, the United States, as a victorious country, formulated international rules based on the interests of the United States. After the disintegration of the Soviet Union, the United States' international status is not comparable to any country. However, with the advent of the financial crisis in 2008, the hegemony of the United States began to collapse after its economy was hit hard. As one of the developing countries with the most rapid development momentum in the world, China has given the United States a sense of threat. Although China has always emphasized that no matter what height it develops, it will never seek hegemony. China is inclined to multilateralism and is willing to contribute to world peace, prosperity and development. But no matter what, the rise of China, its increasingly higher status and influence on the international stage, will definitely change the current world order. Through this thesis, I want to find out what kind of pattern and order the future world will have, and what role China will play in it.

Keywords: Hegemony, World Order, Threat, China, United States

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I. EL CONCEPTO DEL PODER EN EL ORDEN MUNDIAL.....	5
I.1. Clasificación del poder: el poder duro, el poder blando y el poder inteligente	6
I.2. Los diferentes tipos de poder.....	8
I.2.1. El poder económico y tecnológico	8
I.2.2. El poder militar.....	9
I.2.3. El poder político e ideológico.....	9
I.2.4 La difusión cultural.....	10
I.2.5 La capacidad de liderazgo	10
CAPÍTULO II. DISTINTOS MODELOS DE DISTRIBUCIÓN DEL PODER A	
ESCALA MUNDIAL	10
II.1. El Orden Mundial Unipolar	10
II.1.1. Períodos con un Estado hegemónico.....	10
II.1.1.1. El mundo hegemónico Británico: 1815-1873	11
II.1.1.2. Los años dorados de los Estados Unidos: 1990-2008	12
II.2. Orden Mundial Bipolar	13
II.2.1. El concepto del Orden Mundial Bipolar	13
II.2.2. El periodo de existencia y los Estados superpotencias	13
II.3. Orden Mundial Multipolar	14
II.3.1. El concepto del Orden Mundial Multipolar	14
II.3.2. Períodos históricos de multipolaridad conflictivo	14
II.3.3. Periodos históricos de la multipolaridad cooperativa	15

II.4. El pasado y presente del liberalismo occidental y el surgimiento de un nuevo concepto de Orden Mundial “ Multiplex ”	16
II.4.1. El concepto del Orden Mundial Liberal y su razón de ser	16
II.4.2. Los desafíos del Orden Mundial Liberal.....	18
II.4.3. El futuro del Orden Mundial Liberal “Occidental”	20
II.4.4. ¿Aparición de una nueva especie del orden mundial? el Orden Mundial “Multiplex”	20
CAPÍTULO III. EL ORDEN MUNDIAL EN LA ACTUALIDAD: 2008-2022.....	22
III.1. Estados Unidos como la primera gran potencia.....	22
III.1.1 El declive de la influencia estadounidense	30
III.2. El papel de la UE en el orden mundial	35
III.3. La aparición de los Estados Emergentes “altera” el orden mundial tradicional	37
III.3.1. El recorrido histórico del gran renacimiento de China	37
III.3.1.1. La época dorada	37
III.3.1.2. El siglo de la humillación	40
III.3.1.3. El “milagro” económico del gigante asiático.....	41
III.3.1.4. Las ambiciones chinas a los ojos de los occidentales	53
III.3.1.5. El reclamo de China.....	55
III.3.2. Rusia como potencia militar y su statu quo	57
III.3.3. El papel de India	65
CONCLUSIONES.....	68
ANEXOS.....	90
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	136

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y DE TABLAS

<i>Gráfico 1. Evolución del PIB de los Estados Unidos en comparación con otras grandes potencias entre 1960 y 2021</i>	<i>23</i>
<i>Gráfico 2. Evolución del PIB per cápita de los Estados Unidos en comparación con otras grandes potencias entre 1960 y 2021</i>	<i>23</i>
<i>Gráfico 3. Evolución de la tasa de crecimiento anual del PIB y del PIB per cápita de los Estados Unidos entre 1960 y 2021</i>	<i>24</i>
<i>Gráfico 4. Evolución de los gastos en Investigación y Desarrollo de los Estados Unidos en comparación con los de otras grandes potencias mundiales, 1960 y 2021.....</i>	<i>25</i>
<i>Tabla 1. Evolución del “top 5” a escala mundial del índice de la potencia militar</i>	<i>26</i>
<i>Tabla 2. Evolución del índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo ..</i>	<i>27</i>
<i>Gráfico 5. Evolución del índice de libertad civil entre las principales potencias en comparación</i>	<i>27</i>
<i>Gráfico 6. La distribución de las capitales diplomáticas del mundo en 2019</i>	<i>28</i>
<i>Gráfico 7. Los idiomas con más hablantes y hablantes nativos en el mundo en 2021</i>	<i>29</i>
<i>Gráfico 8. Ránking de las principales universidades del mundo y cantidad de universidades en el top 100.....</i>	<i>29</i>
<i>Gráfico 9. Evolución del déficit público de los Estados Unidos, 2000-2021</i>	<i>31</i>

<i>Gráfico 10. Evolución de la inversión extranjera directa neta de los Estados Unidos desde 1970 hasta 2021</i>	<i>33</i>
<i>Gráfico 11. Evolución del Producto Interior Bruto de China, 1960-2021</i>	<i>42</i>
<i>Gráfico 12. Evolución del Producto Interior Bruto per cápita de China, 1960-2021</i>	<i>42</i>
<i>Gráfico 13. Evolución de la tasa de crecimiento anual del Producto Interior Bruto de China, 1960-2021</i>	<i>43</i>
<i>Gráfico 14. Evolución de balanza comercial de bienes y servicios de China, 1960-2021</i>	<i>45</i>
<i>Gráfico 15. Evolución de número de patentes solicitados de EUA, China, Rusia e India</i>	<i>47</i>
<i>Gráfico 16. Evolución del valor de exportaciones de alta tecnología de EUA, Unión Europea, China, Rusia e India</i>	<i>50</i>
<i>Gráfico 17. Evolución de cantidad de artículos científicos y técnicos publicados por Estados Unidos, Unión Europea, China, Rusia e India entre el periodo 2000-2018</i>	<i>52</i>
<i>Gráfico 18. Evolución de la influencia diplomática</i>	<i>52</i>
<i>Gráfico 19. Evolución de la participación del comercio en el PIB</i>	<i>59</i>
<i>Gráfico 20. Evolución del gasto militar de Rusia en comparación con otras grandes potencias, 1960-2021</i>	<i>60</i>
<i>Gráfico 21. Evolución de tasa de crecimiento anual del PIB de India en comparación con otras grandes potencias mundiales</i>	<i>65</i>

Gráfico 22. Evolución del PIB de India en comparación con otras grandes potencias, 1960-2021.....66

Gráfico 23. Evolución de la cantidad de personal militar de las principales potencias mundiales, 1960-2021.....67

Gráfico 24. Evolución del índice de estabilidad social y ausencia de violencia de los principales potencias estatales, 1996-2018.....68

ÍNDICE DE ANEXOS

<i>ANEXO I: Las cuatro etapas del desarrollo de la hegemonía británica</i>	90
<i>Ira Etapa: El periodo de preparación para la hegemonía británica (mediados del Siglo XIV- mediados del Siglo XVII)</i>	90
<i>Ira.1) Preparación para la solidez económica</i>	90
1.1) <i>El desarrollo de la economía feudal</i>	90
1.2) <i>El desarrollo de la economía capitalista</i>	91
1.2.a) <i>El movimiento del cercamiento (desde finales de la década de 1570)</i>	92
1.2.b) <i>Saqueo en el extranjero (a partir del siglo XVI)</i>	93
1.2.c) <i>Taller manual</i>	93
<i>Ira.2) Preparación de la ideología rectora: el desarrollo del pensamiento colonial mercantilista británico en el siglo XVII</i>	93
<i>Mercantilismo</i>	94
<i>Pensamiento colonial mercantilista</i>	95
<i>Ira.3) La preparación de la base política: el establecimiento de la nueva aristocracia y la posición dominante de la burguesía en la vida política del país (Revolución burguesa británica, 1642-1651)</i>	95
3.1) <i>La nueva aristocracia y la burguesía</i>	95
3.2) <i>Clase dominante feudal</i>	96
3.3) <i>Tres revoluciones británicas</i>	96
3.4) <i>El establecimiento de la posición dominante de la nueva aristocracia y la burguesía en la vida política del país</i>	96
3.5) <i>La importancia de la Guerra Civil Británica para la Armada británica</i>	97
<i>2na Etapa: El periodo de establecimiento de la hegemonía británica (1652-1815)</i>	97
<i>-La primera ronda de guerras (1652-1647)</i>	98

-La segunda ronda de guerras (1672-1714)	98
-La tercera ronda de guerras (1740-1784)	98
-La cuarta ronda de guerras (1789-1815)	98
3ra Etapa: El periodo de expansión hegemónica (1815-1870)	98
4ta Etapa: El periodo de declive hegemónico (a partir de la década de 1870)	99
4ta.1) Gran Depresión en Gran Bretaña	99
4ta.2) Dos Guerras Boer (desde 1880 hasta principios del siglo XX)	99
ANEXO II: La posición hegemónica de los Estados Unidos: 1990-2008	101
1ra Etapa: El periodo preparatorio de la hegemonía estadounidense	101
La formación del aislacionismo	101
La formación del internacionalismo liberal	102
2na Etapa: El establecimiento de la hegemonía estadounidense	103
2na.1) Control mundial	104
2na.2) Control sobre Europa	104
2na.3) Control sobre la región de Asia-Pacífico	105
3ra Etapa: El periodo de mantenimiento de la hegemonía estadounidense	105
Primera fase	105
Segunda fase	106
Tercera fase	106
4ta Etapa: El prolongado periodo de la hegemonía estadounidense	107
5ta Etapa: La decadencia de la hegemonía estadounidense	108

<i>ANEXO III: Los detalles del programa nuclear de Irán y del problema de Afganistán ...</i>	109
<i>El programa nuclear de Irán</i>	109
<i>El problema de Afganistán.....</i>	110
<i>ANEXO IV: Resolución A/RES/ES-11/6 de la Asamblea General de las Naciones Unidas y Memoria de la reunión</i>	112
<i>Resolución A/RES/ES-11/6.....</i>	112
<i>Memoria de la reunión.....</i>	115
<i>ANEXO V: La formación de la Unión Europea</i>	127
<i>Estados Unidos de Europa.....</i>	127
<i>El Tratado de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero</i>	127
<i>Tratado de Roma.....</i>	128
<i>Tratado de Bruselas</i>	129
<i>Tratado de Maastricht.....</i>	131
<i>Tratado de Lisboa</i>	131
<i>ANEXO VI: Las principales guerras que China ha vivido durante su cien año de humillación</i>	132
<i>La guerra de Opio.....</i>	132
<i>El incidente de Fengtian</i>	133
<i>La Masacre de Nankín</i>	133
<i>ANEXO VII: El sistema de Castas en India</i>	134

INTRODUCCIÓN

En el presente estudio, reflexionaré sobre las transiciones de poder a escala global y, en particular, examinaré la posibilidad de una nueva transición en la que la República Popular China reemplace a los Estados Unidos y, posteriormente, se convierta en la nueva hegemonía mundial.

En el poder a escala global tienen mucho peso las grandes potencias, principalmente son los Estados. El término “potencia” viene del término “poder”, del latín *potere*. El mundo depende mucho de cómo está distribuido el poder, la distribución del poder entre las diversas potencias (o diversos Estados) determina el funcionamiento de la sociedad internacional.

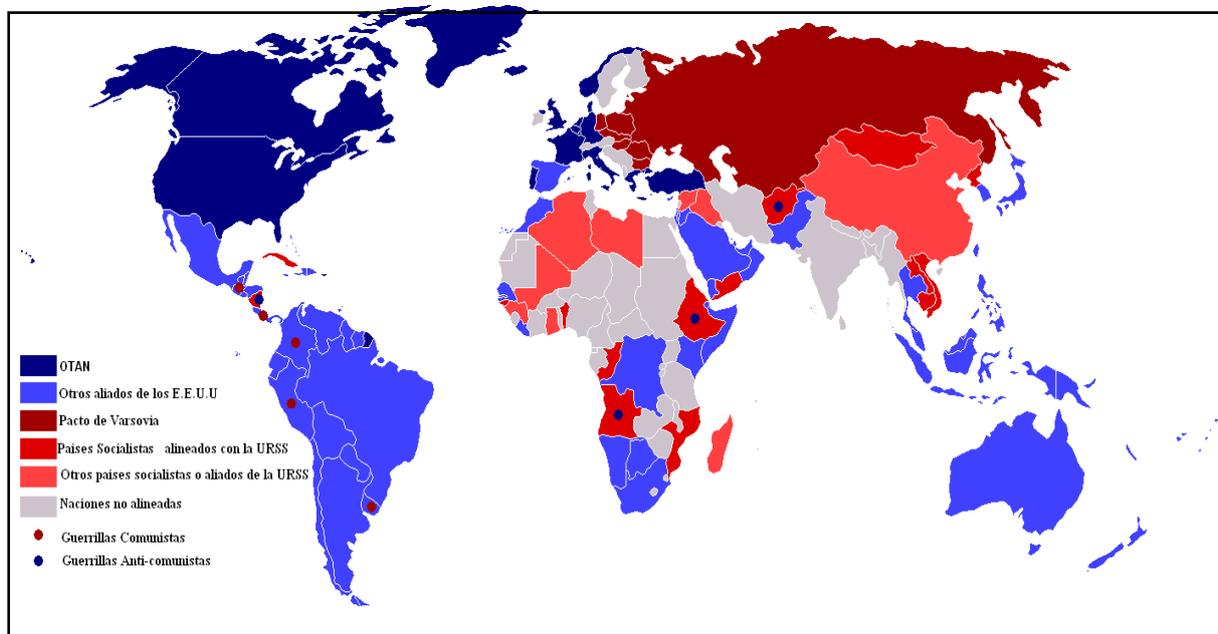
Hay épocas en el que existe una única potencia, que lo llamamos la potencia hegemónica única de nivel mundial, que de algún modo marca la pauta, domina el mundo y hace que el mundo funcione como ella quiere. En cambio, hay otras épocas bipolares como por ejemplo la época en la que los Estados Unidos y la Unión Soviética dividieron el mundo en dos bloques (Guerra Fría). Y hay otras épocas, que suelen ser las más habituales en el mundo, son las épocas multipolares con varias grandes potencias, todas ellas con bastantes poderes y se van a relacionar entre sí.

Ningún modelo es absolutamente el mejor. Si bien el orden mundial unipolar es el más injusto en términos de distribución de poder, por ejemplo, la creación de la OMC tal como la conocemos hoy y el proceso de su creación difícilmente pueden verse como algo que ocurre en ausencia de un poder hegemónico manifiesto como Estados Unidos en ese momento. Esta es también una de las principales razones por las que hay tantas dificultades en la OMC hoy, la reorganización de la hegemonía estadounidense, los principios de la OMC, la forma en que opera, posibilitada por el momento unipolar que de alguna manera conduce.

En un orden mundial multipolar con una distribución más equitativa del poder, la relación entre los países podría ser más armoniosa y haber más cooperación y competencia sana en el mercado internacional. Pero un orden mundial multipolar suele complicar muchas cosas, porque en un mundo multipolar, todos los países tienen una voz relativamente mayor, lo que también significa que es difícil llegar a un consenso y acuerdo en muchas decisiones globales importantes.

Un orden mundial bipolar parece el peor de los casos, y lo menos que nos gusta que suceda. Porque en un mundo bipolar, significa que las relaciones internacionales se han vuelto tan tensas que eventualmente todos los países tienen que tomar partido y todo el patrón mundial se divide en dos, con poco comercio y cooperación entre las partes. Además, a menudo hay conflictos constantes entre los dos bloques en un orden mundial bipolar. Pero un orden mundial bipolar no fue tan malo para algunas superpotencias, como Estados Unidos y la Unión Soviética durante la Guerra Fría (1945-1989). En ese momento, ninguno de ellos podía gobernar todo el mundo, pero son líderes, superpotencias de su bloque en el que domina, que no es poca cosa.

Figura 1: Mapa del mundo en Guerra Fría en 1980



Fuente: Wikipedia

Por lo tanto, en presente estudio, no pretendo discutir qué modelo de orden mundial es mejor. Lo que pretendo en este trabajo es investigar qué tipo de modelo de orden mundial ha experimentado nuestro mundo, cuál es el modelo de orden mundial actual y cuál es la tendencia futura, poniendo el énfasis en el rol de China.

¿Por qué China? China ha logrado un rápido desarrollo y crecimiento económico después de la reforma y apertura en 1978. Hoy en día, muchos países occidentales creen que China se convertirá en una nueva generación de potencia hegemónica mundial, aunque el gobierno chino siempre ha afirmado que nunca buscará la hegemonía.

China fue víctima de ser invadida por otras potencias, odiaba la hegemonía en extremo. Pero

el pensamiento dominante en Occidente aún insiste en propagar la teoría de que China es una amenaza para Occidente e incluso para el mundo entero.

China quiere “sinizar”¹ el mundo, el Partido Comunista Chino quiere derrotar a la democracia y la libertad occidental, "China es un lobo con piel de cordero", dijeron muchos principales medios de comunicación occidentales.

¿Es razonable la preocupación de Occidente? ¿Cuál es la verdadera razón por la que China afirma que nunca buscará la hegemonía, es solo porque odia la hegemonía, es por falta de capacidades o hay otra razón? Espero que a través de mi investigación pueda encontrar la respuesta.

Motivación

Los motivos para iniciar este trabajo han sido principalmente por este tema más hablado hoy en día en las relaciones internacionales de que la Republica Popular del Partido Comunista China, experimentado un gran crecimiento enorme en ámbitos económicos, logrará a sustituir a los Estados Unidos, a sustituir la democracia liberal occidental, y que los occidentales se preocupan muchísimo por esto. El orden mundial actual se encuentra en un estado muy turbulento. El declive de la hegemonía estadounidense, el auge de algunos países en desarrollo como China y la guerra entre Ucrania y Rusia que estalló en febrero del año 2022 parecen implicar que el patrón mundial actual experimentará cambios trascendentales.

Objetivo principal

El objetivo principal de este trabajo es averiguar si China puede lograr ser la próxima potencia hegemónica mundial. Aunque el gobierno chino sigue afirmando que China nunca buscará la hegemonía, ¿esto se debe a que China simplemente odia la hegemonía o existen otras razones, como la disparidad de poder en todos los aspectos con respecto a los Estados Unidos?

Fuente de datos.

La parte cualitativa cubre el mayor peso en este trabajo, pero también aporta algunas evidencias empíricas obtenidas a partir de análisis estadísticos de: ICEX, BANCO MUNDIAL, etc..

¹ **Sinizar** viene del término **Sinización**. El término aún no tiene una definición precisa, pero en contextos más generales, se entiende por sinización el proceso de "hacerse Chino", el proceso opuesto es hacerse "no Chino" (desinización).

Hipótesis de partida o resultados esperado.

La hipótesis de partida que propongo es que la distancia que tiene China con los Estados Unidos en todos los campos (económico, político, militar) impide que el gigante asiático se convierta en una nueva hegemonía mundial. Por lo tanto, afirma no buscar nunca la hegemonía.

En cuanto a la metodología y método, recopilaré datos estadísticos más representativos para arrojar luz sobre la cuestión de si China puede ser la próxima potencia hegemónica mundial. Estos datos serán presentados en forma de gráficos y tablas de elaboración propia. Las fuentes de estos datos son oficiales y rigurosas, por ejemplo: Datos del Banco Mundial para los datos macroeconómicos. La hipótesis planteada se podría confirmar en caso de que, una vez hecho la comparación de datos estadísticos, China realmente mantiene una distancia larga en todos esos poderes con Estados Unidos y no tiene posibilidad ni intención ninguna de alcanzar la nueva posición hegemónica mundial.

La estructura del trabajo.

El presente trabajo se divide en 4 grandes capítulos. En el primer capítulo voy a introducir el concepto del poder en el orden mundial y sus diferentes clases. En el segundo capítulo presentaré con detalle el concepto de un orden mundial y diferentes modelos, según la forma de distribución del poder escala mundial. En el tercer capítulo voy a investigar el orden mundial actual en el que estamos viviendo basando de los datos estadísticos, proclamaciones de los países y referencias literarias. También en este capítulo tercero investigaré los diferentes tipos de poderes de los principales países con más probabilidades de influir en el orden mundial en la actualidad. Y para acabar, unas conclusiones en donde voy a dar mis resultados de investigación y mi visión sobre el orden mundial en futuro.

Capítulo I. EL CONCEPTO DEL PODER EN EL ORDEN MUNDIAL

Antes que nada, debemos tener claro que a partir de 1492 es cuando podemos empezar a hablar del “mundo”. Porque antes de que Colón llegara a América, no podíamos hablar del mundo, porque la tierra al menos estaba dividida en varias partes, y había muy poca comunicación entre las diferentes partes del mundo, por eso no tenía ningún sentido hablar de la hegemonía y del orden mundial. En Asia estaba la gran Dinastía Celestial China, en la India podía haber diferentes reinos o el Imperio Mogol, en Europa el Imperio Romano, en América el Imperio Maya y el Imperio Inca... nadie podía ser global porque el mundo no había conexión mutua.

Con el gran descubrimiento geográfico² a finales del siglo XV, las flotas europeas aparecieron en los océanos de todo el mundo, buscando nuevas rutas y socios comerciales, para desarrollar el capitalismo naciente en Europa. Durante estas exploraciones oceánicas, los europeos descubrieron muchos países y regiones que eran desconocidos en Europa en ese momento. Al mismo tiempo, surgieron en Europa muchos navegantes famosos, incluido Cristóbal Colón. Esta hazaña significa que los seres humanos finalmente tienen una comprensión más completa del mundo entero, y este es el momento en que podemos empezar a hablar del "sistema del mundo" o del "orden mundial".

El orden mundial en las relaciones internacionales se refiere a un estado estructural estable formado por las principales fuerzas políticas en el escenario internacional para sus propios intereses y limitaciones mutuas en un período histórico específico. En otras palabras, podemos entender el orden mundial como la estructura de trabajo del mundo establecida por el poder y las capacidades de los actores internacionales³, los tratados internacionales y las normas regulatorias internacionales. Dicho de otra manera, el orden mundial depende de la jerarquía del poder, en el que se manifiesta en forma de, entre otros más, poder económico, el poder político y el poder militar, que son los 3 poderes más representativos hoy en día para medir la

² El gran descubrimiento también se conoce como la Era de la Exploración o la Era del Descubrimiento, la Apertura de Nuevas Rutas Marítimas y la Era de la Gran Navegación. Desde el siglo XV hasta el siglo XVII aparecieron flotas europeas en los océanos de todo el mundo.

³ En las relaciones internacionales, un actor internacional es una entidad del sistema internacional con habilidad para movilizar recursos, capacidad para fijarse objetivos internacionales de manera autónoma y capacidad de influencia, política o fáctica, para llevar a cabo una función en la escena internacional, es decir, son entidades con cierto poder o capacidad de influencia a escala mundial. Puede ser: un Estado, una Organización Internacional, una Empresa Multinacional, etc.

capacidad de actuación de un Estado o de cualquier otro actor internacional.

Hemos estado constantemente mencionando el término del poder, entonces, ¿qué es exactamente “el poder”?

La Real Academia Española define el poder como “tener expedita la facultad o potencialidad de hacer algo”, por lo que en consecuencia, se entiende este término como libertad que implica una facultad de disposición que cuenta con carácter inmediato o futuro, del que se puede hacer o no hacer uso sin obstáculos o complicaciones, por lo que se asocia con una libertad de actuación en el sentido más puro de la palabra. En relaciones internacionales, definimos el poder como la capacidad de un actor internacional para influir en el comportamiento de otros actores internacionales a través del poder económico, político y militar (y otros más) que mencionamos en el apartado anterior.

La estructura del orden mundial está directamente relacionada con estos poderes o, mejor dicho, con su distribución. Dependiendo de cómo se distribuyan estos poderes, podemos clasificar el orden inmediato en estructura de orden mundial unipolar, bipolar o multipolar.

I.1. Clasificación del poder: el poder duro, el poder blando y el poder inteligente

Las formas en que se manifiestan los poderes se pueden clasificar en 3 grandes categorías: el poder duro, el poder blando y el poder intermedio o poder inteligente.

El **poder duro** (*Hard power*, en inglés) en las relaciones internacionales sirve para describir la capacidad de un actor internacional, como por ejemplo un Estado, para incidir en las acciones de otros actores internacionales. Es un poder visible y agresivo y de influencia directa, y por lo general se refiere al poder nacional arraigado en medios militares y económicos. Su mayor eficacia como actor internacional impone su poder a otro actor menos capaz para sus propios intereses. Según el autor Joseph Nye⁴ en su ensayo titulado «Propaganda Isn't the Way: Soft

⁴ Joseph Samuel Nye, Jr., es un geopolitólogo y profesor en la 'Kennedy School of Government' de la Universidad de Harvard, donde anteriormente se había desempeñado como decano. Cofundador, junto con Robert Keohane, de la teoría del neoliberalismo de las relaciones internacionales, desarrollada en el libro Poder e Interdependencia en 1977. Junto con Keohane, allí desarrolló los conceptos de interdependencia asimétrica y compleja. También exploró las relaciones transnacionales y la política mundial, en un volumen editado en la década de 1970. Más recientemente, fue pionero en la teoría del poder blando. Su noción de "poder inteligente" se hizo popular con el uso de esta frase por miembros de la Administración Clinton, y más recientemente, de la Administración Obama. También se desempeña como miembro de la coalición de orientación para el 'Proyecto de Reforma de la Seguridad

Power» el poder duro significa "ser capaz de usar la zanahoria y el garrote del poder económico y militar para lograr que otros cumplan sus órdenes". (Joseph Nye, 2003). La "zanahoria" aquí equivale a la protección militar que reduce las barreras comerciales, brinda incentivos como alianzas o compromisos. En cambio, el "palo" representa amenazas, como el uso de la diplomacia coercitiva, la amenaza de intervención militar o la imposición de sanciones económicas.

El término del **poder blando** (*Soft power*, en inglés) fue acuñado también por Joseph Nye en su libro de 1990 «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power», que luego desarrollaría en 2004 en «Soft Power: The Means to Success in World Politics».

Igual que el poder duro, el poder blando en las relaciones internacionales también es uno de los métodos para incidir en las acciones de otros actores a cambios de intereses propios, pero valiéndose de medios culturales e ideológicos, con el complemento de medios diplomáticos amistosos, y no agresivos. El poder blando de un país, de acuerdo a Nye, descansa en tres recursos: "Cultura (en lugares que son atractivos a otros), valores políticos y políticas exteriores (cuando otros los ven como legítimos y que tienen autoridad moral). Una nación puede obtener los resultados que quiere en política mundial porque otros países —admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura— quieren seguirlo". (Josep Nye, 2011)

El poder **inteligente** (*Smart power*, en inglés) o poder **intermedio** como algunos lo llaman, el marco de las relaciones internacionales hace referencia a las combinaciones de estrategias de poder duro y de poder blando. El concepto fue presentado por primera vez por la académica estadounidense Suzanne Nossel⁵ en la revista *Foreign Affairs* en 2004, enfatizando el uso integral del poder duro y el poder blando para lograr los objetivos diplomáticos de Estados Unidos.

En 2007, el ex subsecretario de los Estados Unidos, Richard Armitage y el famoso erudito Joseph Nye publicaron en abril de 2008 un informe de investigación titulado "*Implementing*

Nacional'. (Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph_Nye)

⁵ Suzanne F. Nossel es defensora de los derechos humanos, exfuncionaria del gobierno, autora y directora ejecutiva de PEN America, una organización sin ánimo de lucro fundada en 1922 y con sede en la ciudad de Nueva York, que trabaja para defender y celebrar la libertad de expresión en los Estados Unidos y en todo el mundo a través del avance de la literatura y los derechos humanos. Nossel también es autora de *Dare to Speak: Defending Free Speech for All*. (Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Suzanne_Nossel)

smart power: setting an agenda for national security reform” (en español: “Aplicación de poder inteligente: establecimiento de una agenda para la reforma de la seguridad nacional”) en el que proponían usar "poder inteligente" para llevar a cabo una transformación estratégica extranjera para ayudar a los Estados Unidos a deshacerse de la situación actual y revivir su liderazgo mundial.

Sin embargo, en esencia, el "poder inteligente" es un concepto muy vago. Incluye tanto el poder duro como el poder blando, y no existe una regulación clara sobre la proporción del uso del poder blando y duro. Prácticamente cualquier formulador de políticas puede afirmar que su uso del poder es "poder inteligente". Por ejemplo, la mezcla de 10 % de poder blando y 90 % de poder duro, y 90 % de poder blando y 10 % de poder duro, puede ser descrita como “poder inteligente” por sus usuarios. Por lo tanto, la debilidad del concepto de poder inteligente radica en el hecho de que la palabra "inteligente” tiene un fuerte color de evaluación subjetiva, que es diferente de las divisiones objetivas como "blando” y "duro". Cada uno puede referirse a las políticas que persigue como "poder inteligente", mientras descarta las políticas de sus oponentes por carecer de "poder inteligente".

I.2. Los diferentes tipos de poder: el poder económico y tecnológico, militar, tecnológico, la difusión cultural ideológica y la capacidad de liderazgo

I.2.1. El poder económico y tecnológico

El poder económico pertenece al grupo de poder duro, aunque suele tener un fuerte color de poder inteligente en el proceso de implementación, porque se puede manifestar ambos caracteres. El poder económico es la cantidad de valor expresada por los resultados de varias actividades económicas. Para un Estado, generalmente está representado por el producto interior bruto (PIB). El desarrollo del poder económico de un país depende principalmente del nivel de desarrollo de la industria y la ciencia y la tecnología moderna. La industrialización de un país es el signo básico de un fuerte poder económico. Una economía fuerte puede promover el desarrollo de la cultura, la defensa nacional, la educación, la atención médica, etc., puede mejorar continuamente el nivel de vida material y cultural de las personas y puede estar en una posición favorable en la competencia internacional.

Para medir el poder económico en este trabajo voy a utilizar como principales indicadores el

Productor Interior Bruto (PIB) y su tasa de crecimiento anual, el Producto Interior Bruto per cápita (PIB pc) y su tasa de crecimiento anual, la Balanza de Pagos de las Inversiones Directas Extranjeras Netas, la participación del Comercio exterior en el PIB del país para medir el grado de internacionalización de la producción del país y la interdependencia de esta economía nacional con el resto del mundo, la Balanza comercial de bienes y servicios,

Y para el aspecto tecnológico el número de solicitud de patentes por los Estados, el nivel de gasto en investigación y desarrollo, número de técnicos de investigación y desarrollo, valor de exportación de alta tecnología (este indicador determina que el país no sólo tiene capacidad de innovación tecnológica, sino que además sus ideas son vendibles al exterior, lo que se traduce en mayores réditos económicos), cantidad de artículos en publicaciones científicas y técnicas. Estos datos son extraídos desde la Base de Datos del Banco Mundial.

1.2.2. El poder militar

El poder militar es un poder puramente duro, es la capacidad de un Estado de utilizar la fuerza militar para influenciar el comportamiento de otros actores, es decir, un enfrentamiento armado directo. El poderío militar de un Estado indica el nivel de desarrollo de su defensa y su tecnología bélica. Incluyendo fuerzas aéreas, marítimas y satelitales y, en algunos casos, provisto de un avanzado arsenal de armas de destrucción masiva.

Los principales indicadores para medir la potencia militar de un país son: cantidad de reservas de armas nucleares, los gastos militares como porcentaje de su PIB, el número de personal de las fuerzas armadas y el índice de potencia militar de Global Firepower, un centro de estudio de referencia que detalla las potencias militares mundiales mayores y menores a través de estadísticas y clasificaciones acumuladas.

1.2.3. El poder político e ideológico

El poder político es un poder blando, ya que es la capacidad de un Estado para incidir en las acciones o intereses de otros actores valiéndose de medios culturales e ideológicos, con el complemento de medios diplomáticos. Es decir, sin acciones agresivas ni violentas.

Como ejemplos de este tipo de poder podrían ser: el índice estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo, el índice de libertad civil, la influencia diplomática, número de capitales diplomáticas y el grado de democracia y autocracia.

1.2.4. La difusión cultural

La capacidad de la difusión cultural es uno de los poderes blandos de un Estado, es el área de influencia de una cultura nacional en el extranjero.

Como indicadores de referencia he escogido el número de hablantes de un idioma en todo el mundo (idioma más hablado del mundo) y el Ránking de universidades por países.

1.2.5. La capacidad de liderazgo

Podemos equiparar la capacidad de liderazgo con la capacidad de arrastrar a los demás, que es un poder puramente blando. Un país con un fuerte liderazgo internacional puede convertirse en un país de referencia para otros países en el escenario internacional, puede hacer que más países tomen las mismas decisiones que ellos mismos. Un ejemplo muy claro de esta capacidad de arrastrar a los demás Estados lo podemos ver en aquellas resoluciones de Asamblea General de la ONU, donde ya votan todos los países (193) y no hay derecho de veto.

Capítulo II. LOS DISTINTOS MODELOS DE PODER SEGÚN SU DISTRIBUCIÓN

II.1. El Orden Mundial Unipolar

Un orden mundial unipolar se refiere a un orden mundial en el poder está distribuido de manera desigual. En un orden mundial unipolar, un Estado importante que ocupa una posición de dominio muy grande durante un cierto período de tiempo y otros Estados del sistema no poseen capacidad para competir con él. El Estado dominante actúa como una potencia hegemónica, es decir, con clara supremacía sobre los restantes Estados, que se sustenta, simultáneamente, en aspectos económicos, militares, ideológicos, culturales... y que resulta determinante en la configuración de la sociedad internacional. Posee una mayor libertad de acción que el resto de Estados medianos o pequeños para reforzar la influencia de los factores políticos internos del estado dominante en la política internacional. El Estado hegemónico suele mostrar una alta sensibilidad y baja tolerancia ante un posible ascenso de otro/s Estado/s.

II.1.1. Períodos con un Estado hegemónico

Se puede decir que el orden mundial unipolar es un período muy especial en toda la historia. Hay dos fases de orden mundial unipolar: la hegemonía británica en el siglo XIX y la posición hegemónica de los Estados Unidos desde la década de 1990 hasta el presente (aunque su

posición hegemónica comenzó a declinar después del estallido de la burbuja financiera en 2008 como veremos más adelante).

II.1.1.1. El mundo hegemónico Británico: 1815-1873

Antes de la primera revolución industrial⁶, Gran Bretaña solo podía considerarse como un país de tamaño medio en términos de población y superficie. Solo tenía una superficie de más de 240.000 kilómetros cuadrados. A mediados del siglo XIX, la población era más de 20 millones. En ese momento, Gran Bretaña no era nada especial en comparación con otros países europeos.

Sin embargo, debido a que Gran Bretaña fue la primera en comenzar y completar la revolución industrial, se convirtió en la potencia industrial más grande del mundo en un corto período de tiempo, y su fuerza y estatus, así como el patrón mundial, cambiaron rápidamente.

En 1820, la productividad industrial de Gran Bretaña ocupó el primer lugar en el mundo y su producción representó la mitad de la producción industrial total del mundo; en 1850, Gran Bretaña produjo el 60,2% de la producción mundial de carbón, el 50,9% de la producción de hierro y procesó el 46,1% de la producción mundial de algodón. En ese momento, la mayor parte de la maquinaria textil, la maquinaria ferroviaria, la máquina de vapor y otras máquinas utilizadas por otros países del mundo se importaban de Inglaterra. A mediados del siglo XIX, Gran Bretaña actuó como la potencia hegemónica del mundo. No solo era la potencia industrial más grande del mundo, sino también la potencia comercial más grande, el poder marítimo, el centro financiero mundial (la libra esterlina se usó por primera vez como la moneda de cambio y una moneda fuerte en los acuerdos internacionales), y una potencia naval. Y el imperio colonial más grande, que también hizo que los valores y la cultura británica se extendieran por todo el mundo (en vísperas de la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña había establecido más de 50 colonias en el extranjero).

El inglés se ha convertido en un idioma mundial común, y las ideas de liberalismo económico defendidas por economistas británicos como Adam Smith y David Ricardo también han

⁶ La Primera Revolución Industrial es el proceso de transformación económica, social y tecnológica que se inició en la segunda mitad del siglo XVIII en el Reino de Gran Bretaña, que se extendió unas décadas después a gran parte de Europa occidental y América Anglosajona, y que concluyó entre 1820 y 1840. Durante este periodo se vivió el mayor conjunto de transformaciones económicas, tecnológicas y sociales de la historia de la humanidad desde el Neolítico, que vio el paso desde una economía rural basada fundamentalmente en la agricultura y el comercio a una economía más productiva de carácter urbano, industrializada y mecanizada (el uso de la energía de vapor y la mecanización de la producción). (Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/RI>; Desoutter Tools: <https://www.desouttertools.mx/RI>)

influido en otros países del mundo. El Imperio Británico en ese momento era de hecho un gigante y su bandera ondeaba en todos los continentes del mundo.

Después de algunas investigaciones, me gustaría dividir el desarrollo de la hegemonía británica en cuatro etapas, las cuales son: la Preparación, el Establecimiento, la Expansión y por último, la etapa del Declive.

El desarrollo de tales etapas es comentado en el Anexo I, a fin de aligerar el cuerpo del texto de este trabajo (Anexo I).

II.1.1.2. Los años dorados de los Estados Unidos: 1990-2008

Históricamente, podemos dividir el curso de la hegemonía estadounidense en cinco etapas interconectadas: **preparación, establecimiento, mantenimiento, expansión y declive**. El período preparatorio para la hegemonía estadounidense es el proceso de ascenso de los Estados Unidos, desde la fundación de los Estados Unidos hasta el final de la Segunda Guerra Mundial; el período de establecimiento de la hegemonía estadounidense es desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta principios de la década de 1950, que es el período del despliegue global y estratégico de Estados Unidos en regiones importantes para completar el período crítico para la construcción de su sistema hegemónico; el período de mantenimiento fue desde mediados de la década de 1950 hasta el final de la Guerra Fría a principios de la década de 1990. Esta es una era de altibajos de la hegemonía estadounidense, que no solo refleja la norma tradicional de competencia entre las grandes potencias, sino también demostración de las características distintivas de la hegemonía estadounidense; el período de expansión de la hegemonía estadounidense comenzó al final de la Guerra Fría, especialmente en el despliegue estratégico hegemónico después del incidente del 11 de septiembre en 2001; el período de debilitamiento de la hegemonía estadounidense comenzó con las guerras en Afganistán e Irak lanzadas por los Estados Unidos trajeron fuertes cargas económicas y políticas a los Estados Unidos, mientras que la crisis financiera de 2008 hizo que la estrategia de seguridad militar de la administración Obama se redujera significativamente. La implementación de esta estrategia de seguridad militar contractiva también significa el debilitamiento de la hegemonía estadounidense.

Los detalles de estas etapas se comentan en el Anexo II con el fin de aligerar el texto de este trabajo (Anexo II).

II.2. El Orden Mundial Bipolar (1945-1989)

II.2.1. El concepto del Orden Mundial Bipolar

Se da el orden mundial bipolar cuando en el mundo existen simultáneamente dos superpotencias, que lideran cada una de ellas un bloque, que pueden tener valores compartidos o diferentes valores, pero siempre tienen intereses diferentes, áreas de influencias diferentes que dividen al mundo en dos bloques y que además tienen conflictos entre ellos, de forma directa o indirecta.

Un conflicto directo es un conflicto cara a cara, basado principalmente en el poder duro (conflicto militar, sanciones económicas, etc.). Y un conflicto indirecto se basa principalmente en el poder inteligente y evita el enfrentamiento abierto. Un claro ejemplo de conflicto indirecto la Guerra Fría, que enfrentó a Estados Unidos y la Unión Soviética durante la segunda mitad del siglo XX (1947-1991). Esta Guerra Fría se caracterizó por el intento de ambas superpotencias de extender sus modelos ideológicos, económicos y sociales en zonas de influencia a través de los llamados países satélite, evitando siempre el enfrentamiento directo entre EEUU y la URSS y manteniendo una situación de tensión y equilibrio de poderes muy delicada.

II.2.2. El periodo de existencia y los Estados superpotencias

Mirando toda la historia de la humanidad, se puede decir que el patrón mundial de 1947 a 1991 pasó por un período de bipolarización.

La Guerra Fría (en inglés: *The Cold War*) se refiere al conflicto político, económico y militar entre el campo capitalista dominado por los Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN⁷) y el campo socialista dominado por la Unión Soviética y la Organización del Pacto de Varsovia⁸ (también llamado El Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua) entre 1947 y 1991.

⁷ La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), también conocida como la Alianza Atlántica, es una alianza militar intergubernamental que se rige por el Tratado del Atlántico Norte o Tratado de Washington, firmado el 4 de abril de 1949. La organización constituye un sistema de defensa colectiva, en el cual los Estados integrantes acordaron defender a cualquiera de sus miembros que sea atacado por una potencia externa. En sus primeros años, la OTAN no era mucho más que una asociación política. Sin embargo, la guerra de Corea (25 jun 1950 – 27 jul 1953) hizo que se planteara una coalición permanente. Entonces se creó una estructura militar bajo la dirección de los comandantes de Estados Unidos. (Wikipedia: [OTAN](#))

⁸ El Pacto de Varsovia por la ciudad en la que fue firmado, fue un acuerdo de cooperación militar firmado el 14 de mayo de 1955 por los países del bloque del Este durante el periodo conocido como Guerra Fría. Diseñado bajo el liderazgo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), su objetivo expreso era contrarrestar la amenaza de la OTAN y en especial el rearme de la República Federal Alemana, a la que el tratado fundacional de la Comunidad Europea de Defensa permitía reorganizar sus fuerzas armadas. (Wikipedia: [Pacto de Varsovia](#))

El 5 de marzo de 1946, el ex primer ministro británico Winston Churchill pronunció el "Discurso del Telón de Acero" en Fulton, EE. UU., que inauguró oficialmente el preludio de la Guerra Fría. El 12 de marzo de 1947, la introducción de la Doctrina Truman⁹ en los Estados Unidos marcó el comienzo de la Guerra Fría. El establecimiento del Pacto de Varsovia en 1955 marcó la formación de un patrón bipolar. La disolución del Pacto de Varsovia en 1991, seguida de la desintegración de la Unión Soviética, indicó el fracaso del modelo soviético, marcó el final de la Guerra Fría y también marcó el final de la estructura bipolar, un total de 44 años. Estados Unidos se ha convertido en la única superpotencia del mundo, y el patrón mundial se ha convertido en "una superpotencia y muchas potencias" en el proceso de "multipolarización" mundial.

II.3. Orden Mundial Multipolar

II.3.1. El concepto del Orden Mundial Multipolar

Esta es, en principio, la situación que podría ser la más habitual en un mundo compuesto por múltiples Estados soberanos y potencias. Hablamos de un Orden Mundial Multipolar cuando en el mundo existe varios grandes potencias, pero ninguna de ellas alcanza la posición hegemónica, ninguna de esas gran potencias es claramente superior a las demás en todo tipo de poderes, el poder está distribuido de forma más equitativa entre las grandes potencias y las relaciones entre esas potencias pueden ser de forma cooperativa pero también puede ser conflictiva.

II.3.2. Períodos históricos de multipolaridad conflictiva: 1492-1815, 1914-1945.

Primer periodo de multipolaridad conflictiva (1492-1815): Mundo multipolar con algunas potencias que aspiraban a ser hegemónicas. La primera potencia que quiso hacer era precisamente el Imperio español, con el Rey Felipe II que gobernaba buena parte de América, conquistó Filipinas y tenía territorios en África, muchos otros territorios europeos. Conquistó muchos territorios y logró un aumento muy considerable en poderes pero no logró a ser hegemónica mundial porque había otros Estados también muy poderosos como Francia, Reino Unido y Holanda. Y en el otro extremo del mundo estaba el imperio chino que no pudo ser

⁹ Se conoce como doctrina Truman a la política exterior estadounidense que buscaba contener la expansión del comunismo a nivel mundial al comienzo de la Guerra Fría. Recibe su nombre del presidente Harry Truman y se basaba en ofrecer asistencia económica y militar a países para evitar que cayeran en la órbita soviética.

conquistado definitivamente aunque quisieran las potencias occidentales.

Es decir, hemos vivido muchos siglos que el mundo ha sido multipolar, con algunas potencias, básicamente europeas, que querían ser la hegemónica pero que no lo lograban porque es muy difícil dominar todo el mundo, tenían rivales demasiado importantes, era un mundo multipolar bastante conflictivo, por numerosas enfrentamientos y guerras entre ellos.

Segundo periodo de multipolaridad conflictiva (1914 a 1945): etapa muy conflictiva, primera y segunda guerra mundial, que es donde estalla la lucha por la hegemonía. Las dos guerras mundiales fueron precisamente unas grandes guerras por la hegemonía mundial, para ver quién lograba hacerse con el poder a escala mundial. Si lo conquistaban los nazis y los japoneses o se lo quedaban los Estados Unidos y la URSS.

II.3.3. Periodos históricos de la multipolaridad cooperativa: 1873-1913 y 2008-2016

Después del primer periodo de multipolaridad conflictiva, vino la época hegemónica británica que ya habíamos explicado en el principio de este capítulo. Los ingleses lograron ser la primera potencia hegemónica, después de ganar la guerra de opio, derrotar y humillar a China, conquistar la India, tener buena parte de América, Oceánica y África...

Una vez terminada la hegemonía del Reino Unido, dimos paso al primer periodo de un orden mundial multipolar cooperativo (1873-1913), épocas con muchas potencias mundiales, aunque había tensiones, 1873-1913, son años relativamente de cooperación, se sigue haciendo muchos tratados comerciales, hay bastante relaciones entre países. Está el Reino Unido que sigue siendo una gran potencia, pero también está el imperio francés, Estados Unidos que viene de un gran crecimiento, Alemania que se ha convertido en una gran potencia en aquellos años, Rusia de los zares que era un Estado muy importante también, en Asia está el Japón que se industrializó y crecido mucho.

Otro periodo histórico de multipolaridad cooperativa tuvo lugar después de la reciente crisis financiera de 2008, también es el año que marca el inicio del declive de la potencia estadounidense. El 4 de noviembre de 2008 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales número 44 de los Estados Unidos, el resultado final fue que Obama fue elegido exitosamente con 365 votos y tomó posesión oficialmente el 20 de enero de 2009.

De 2009 a 2016, la relación entre EE. UU. y China durante los dos mandatos de Obama fue crucial tanto para EE. UU. como para China, así como para toda la estructura mundial. Como

él mismo comentó, “La relación entre Estados Unidos y China es la relación bilateral más importante del siglo XXI.” Al mismo tiempo, desde el establecimiento de relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y China hace 44 años, los dos países han estado en una relación sin precedentes. la relación entre el “primer” y el “segundo” poder económico, en la que existe tanto competencia como cooperación.

En general, la política exterior de la administración Obama es diferente a la de la administración anterior, siguiendo el principio del multilateralismo. En comparación con el anterior presidente estadounidense George Bush (2000-2008), el presidente Obama optó por adoptar un enfoque de cooperación global y cooperación con las potencias regionales en el tratamiento de asuntos internacionales. El ejemplo más típico es el proceso de negociación del “*Programa nuclear iraní*” con el grupo 5+1. Entre otras cosas, el problema de Afganistán, la crisis económica internacional y los problemas ambientales internacionales han desarrollado en gran medida la cooperación global. Los detalles del “Programa nuclear de Irán” y del problema de Afganistán se comentan en el Anexo III para aligerar el texto de este trabajo (Anexo III).

Si bien estos temas no lograron los mismos resultados que las negociaciones nucleares con Irán, contribuyeron a crear una atmósfera moderada en las relaciones internacionales.

II.4. El pasado y presente del liberalismo occidental y el surgimiento de un nuevo concepto de Orden Mundial “Multiplex”

II.4.1. El concepto del Orden Mundial Liberal y su razón de ser

En la arena de la política internacional actual, particularmente en los Estados Unidos, que es el núcleo líder del mundo occidental, lo que más preocupa y discute buena parte de especialistas en relaciones internacionales es, sin duda, los severos desafíos que enfrenta el llamado "orden mundial liberal" y su futuro. Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos estableció lo que consideramos el "orden mundial liberal". El trasfondo para la formación de esta orden fue la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial entre países europeos. El objetivo principal de esta orden es garantizar que los desastres que llevaron a la I y II GM no ocurran en el futuro.

La razón por la cual Estados Unidos pudo establecer el "orden mundial liberal" aceptado por

todo el Occidente tuvo sus condiciones históricas especiales, Estados Unidos fue, de alguna manera, "invitado" a ser el líder del mundo occidental. Las potencias europeas lucharon entre sí desde la Primera hasta la Segunda Guerra Mundial. Después de las guerras, ningún país europeo fue capaz de convertirse en líder o fue aceptado como líder por otros países. Por lo tanto, Estados Unidos, que se había convertido en el país más poderoso en ese momento, era el único Estado capaz de proporcionar bienes públicos y liderar a la sociedad occidental, especialmente con el Plan Marshall.

El "orden mundial liberal" liderado por Estados Unidos tiene un significado especial. El "orden liberal" al que se hace referencia aquí es, en gran medida, una extensión del "orden libre" dentro de los países occidentales a la comunidad internacional. Este orden enfatiza la protección de los derechos humanos de los ciudadanos en cada país participante, es decir, el orden interno; a nivel internacional, esta orden enfatiza la versión europea de la Soberanía de Westfalia en 1648¹⁰, es decir, este orden se basa en el estado de derecho, la soberanía y la integridad territorial de todos los países están por encima del cumplimiento. Al mismo tiempo, este orden también está abierto, es decir, estos principios generales se aplican a todo el mundo, y los países pueden participar en este sistema de forma voluntaria.

Más importante aún, como lo señalaron muchos académicos estadounidenses, no importa si se trata del surgimiento, mantenimiento o desarrollo de este orden, es inseparable del elemento de la "hegemonía de los EE. UU. en el mundo occidental", incluido el poderoso poder económico y militar de los Estados Unidos, su poder en las alianzas intercontinentales, armas nucleares para disuadir a otros países de la agresión, etc. En otras palabras, la existencia del "orden mundial liberal" no solo se debe al concepto (es decir, el poder blando) comúnmente aceptado por los países democráticos, sino también al poder duro que poseen los Estados Unidos y Occidente.

De la misma importancia, la existencia del "orden mundial liberal" también depende de la existencia de un "orden mundial no liberal", es decir, el bloque no occidental con la Unión Soviética en su núcleo. Esta premisa es crucial porque implica:

¹⁰ La **soberanía de Westfalia** o soberanía estatal es un principio en el derecho internacional de que cada estado tiene soberanía exclusiva sobre su territorio. El principio subyace en el sistema internacional moderno de estados soberanos y está consagrado en la Carta de las Naciones Unidas, que establece que "nada debe autorizar la intervención en asuntos esencialmente dentro de la jurisdicción interna de cualquier estado". (Wikipedia: [SoberaníaDeWestfalia](#))

- 1) Durante la Guerra Fría, el "orden mundial liberal" occidental estaba geográficamente limitado al bloque occidental; la razón de su existencia es hacer frente a otro "orden no liberal".
- 2) Después del final de la Guerra Fría, mientras Estados Unidos (y todo el occidente) ignoraba sus problemas y desafíos internos, pero su política exterior hizo cosas diferentes. Debido a su exceso de confianza en la democracia liberal occidental, Estados Unidos ha comenzado a gastar una gran cantidad de recursos para promover la democracia al estilo occidental en todo el mundo, ya sea a través de diversas formas de "revoluciones de colores"¹¹ o mediante programas como el "Gran Proyecto de Democracia en Oriente Medio"¹² por medios políticos y militares.
- 3) Es precisamente por la existencia de este "orden no liberal" que los miembros del "orden liberal" están dispuestos a limitar parte de su soberanía a los Estados Unidos para que dirija y coordine la relación entre los estados miembros.

II.4.2. Los desafíos del Orden Mundial Liberal

Es absurdo que el punto de partida de los problemas y desafíos que enfrenta hoy el "orden mundial liberal" sea la victoria general de este orden, es decir, la desintegración de la Unión Soviética y el fin de la Guerra Fría. Aunque la desintegración del bloque soviético en su núcleo tuvo sus propios factores complejos, desde la perspectiva de Occidente, fue una victoria para el orden liberal occidental. Este juicio ha tenido un enorme impacto en el comportamiento interno y externo de Occidente, especialmente de Estados Unidos, al menos desde estos aspectos:

¹¹ Revoluciones de colores es el nombre colectivo que han recibido una serie de movilizaciones políticas en el espacio exsoviético llevadas a cabo contra líderes considerados autoritarios. (Wikipedia: [RevolucionesDeColores](#))

¹² El "**Plan de la Gran Democracia del Medio Oriente**" es un plan internacional redactado por los Estados Unidos para promover aún más la "reforma democrática" de los países árabes e islámicos en el Medio Oriente después de la ocupación de Irak. La llamada región del "Gran Medio Oriente" en el plan incluye 22 países árabes e islámicos en el Medio Oriente, así como Turquía, Pakistán y Afganistán. Según la interpretación del secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, el plan tiene como objetivo promover la democracia y el capitalismo al estilo occidental en el "Gran Medio Oriente". Es decir, implementando una serie de reformas diplomáticas, culturales y económicas en el "Gran Medio Oriente", utilizando la democracia y los valores estadounidenses para contener y minimizar la influencia del Islam, y erradicando "fundamentalmente" los caldos de cultivo del terrorismo, por lo que el control político, económico y sobre el "Gran Medio Oriente" en términos de ideología y cultura. (SOHU News: [PGDMO](#))

En primer aspecto, el final de la Guerra Fría ha llevado a la creencia general en Occidente de que el sistema democrático liberal en Occidente es el mejor y debería ser el último sistema en la historia humana, y que Occidente no necesita reformar este sistema.

Durante la Guerra Fría, debido a la existencia de un "orden no liberal", los políticos occidentales a menudo podían utilizar "amenazas" externas para llegar a un consenso sobre algunas cuestiones internas. Estados Unidos es muy típico, los políticos siempre usan las llamadas amenazas de la Unión Soviética y el comunismo para entender y resolver problemas políticos internos (como los movimientos sociales domésticos). En ausencia de un "enemigo" externo claro, el entorno político partidista interno en Occidente, la automotivación, la autorreflexión se han deteriorado.

En segundo lugar, Estados Unidos comenzó a abandonar la teoría de los estados soberanos basada en el orden de Westfalia y desarrollaron la llamada "teoría del estado post-soberano" para llevar a cabo las llamadas intervenciones "humanitarias" en otros países a voluntad, independientemente de si por medios militares u otros medios. La intervención militar de la OTAN¹³ en la ex Yugoslavia es un ejemplo típico.

Y por último, Estados Unidos inició así lo que algunos académicos como Dr. Vassilis Fouskas¹⁴ y el asesor principal sobre política exterior del Reino Unido, Robert Cooper¹⁵, llaman el "nuevo modelo imperial (estadounidense)". Tanto la promoción de la democracia como la intervención humanitaria son medios y herramientas de la expansión imperial.

Si decimos que el "orden mundial liberal" al que se refiere Estados Unidos tiene tres componentes, a saber, el liberalismo, la universalidad y el mantenimiento del orden, los tres aspectos de este orden se enfrentan hoy a una situación grave.

¹³ La Organización del Tratado del Atlántico Norte (**OTAN**, en inglés, North Atlantic Treaty Organization, NATO), también conocida como la Alianza Atlántica, es una alianza militar intergubernamental que se rige por el Tratado del Atlántico Norte o Tratado de Washington, firmado el 4 de abril de 1949. La organización constituye un sistema de defensa colectiva, en el cual los Estados integrantes acordaron defender a cualquiera de sus miembros que sea atacado por una potencia externa. (Wikipedia: [OTAN](#))

¹⁴ **Dr. Vassilis Fouskas**, académico de Relaciones Internacionales en la Universidad de Stirling, Reino Unido. Publicación: «El nuevo imperialismo estadounidense: la guerra contra el terrorismo de Bush y sangre por petróleo», World Affairs Press, ISBN 9787501228461.

¹⁵ **Robert Finlayson "Robin" Cook** (28 de febrero de 1946 - 6 de agosto de 2005), político británico y miembro del Partido Laborista. Nacido en Bellshill, cerca de Glasgow, Escocia, estudió literatura inglesa en la Universidad de Edimburgo y obtuvo una maestría. Publicaciones: «The new liberal imperialism», «Why we still need empires». (The Guardian: [TheNewLiberalImperialism](#), [WhyWeStillNeedEmpires](#))

II.4.3. El futuro del Orden Mundial Liberal “Occidental”

Evidentemente, dadas las dificultades internas y externas a las que se enfrentan actualmente Estados Unidos y Occidente, el ascenso de potencias emergentes (China, India, etc.) y la continuación de potencias establecidas (Rusia), es difícil para Estados Unidos y Occidente para tener un papel importante en la promoción y expansión del "orden mundial liberal". Un escenario más probable es la contracción de Estados Unidos y Occidente, y el "orden mundial liberal" volviendo al "orden de Westfalia" basado en estados soberanos, es decir, un orden mundial pluralista.

Graham Allison¹⁶, profesor de la Universidad de Harvard en Estados Unidos, propuso un concepto similar. Durante la Guerra Fría entre los EE. UU. y la Unión Soviética, el presidente de los EE. UU. Kennedy propuso el concepto de "mundo seguro para la diversidad", abogando por la coexistencia pacífica de los EE. UU. y la Unión Soviética, y sugiriendo que los EE. UU. y la Unión Soviética deberían tener un sistema político pluralista, con valores e ideologías completamente opuestas a la convivencia pacífica en el mundo. Este concepto tiene un espíritu similar a los "Cinco Principios de la Coexistencia Pacífica" propuestos por China en la década de 1950, a saber, el respeto mutuo de la soberanía y la integridad territorial, la no agresión mutua, la no injerencia en los asuntos internos de los demás, la igualdad y el beneficio mutuo, y la convivencia pacífica.

Sin embargo, desde un punto de vista realista, si es posible volver y mantener el "orden de Westfalia" que enfatiza los estados soberanos aún depende del equilibrio de poder entre los estados. Cualquier tipo de orden mundial es un reflejo del equilibrio de poder entre los países. En términos de valor, el impulso de expansión del "orden mundial liberal" en el oeste de los Estados Unidos no cambiará, solo cuando encuentre la misma fuerza puede dejar de expandirse. Desde esta perspectiva, las luchas por el poder político internacional nunca se detendrán, y la paz es el producto de controles y equilibrios de poder entre los países.

II.4.4. ¿Aparición de una nueva especie del orden mundial? el Orden Mundial “Multiplex”

Amitav Acharya, Profesor Distinguido de Relaciones Internacionales en la American University, compartió una opinión similar, argumentando que el orden mundial liberal nunca fue realmente un orden global. La naturaleza global del orden liberal liderado por Estados Unidos fue principalmente un “mito” porque el bloque soviético, China, India y los países del

¹⁶ Graham Allison (2017), “Estados Unidos, China y la trampa de Tucídides”. (El País: <https://elpais.com>)

tercer mundo no estaban incluidos. El orden mundial liberal debe verse como "el orden internacional posterior a la Segunda Guerra Mundial, no el orden mundial". En su libro de 2014, «The End of the American World Order», Acharya ha argumentado que el orden mundial liberal dominado por Estados Unidos está llegando a su fin, y el orden mundial que surgirá después de éste, no es ni unipolar ni multipolar, sino un orden mundial “*multiplex*” (o en español, *multiplejo*).

A pesar de que los expertos comunes hablan sobre el regreso del mundo a la multipolaridad, el mundo de hoy es muy diferente de un mundo multipolar, especialmente el de Europa antes de la Segunda Guerra Mundial. En primer lugar, los principales actores de la política internacional ya no son solo grandes potencias o países emergentes, sino que también incluyen instituciones internacionales, actores no estatales, poderes y organizaciones regionales y corporaciones multinacionales. Por ejemplo, la interdependencia de los países europeos antes se mantenía únicamente sobre la base del comercio y/o militar, pero hoy la interdependencia que une a las grandes potencias del mundo ha tomado una forma más amplia y compleja, que incluye no solo las redes comerciales, financieras y productivas, sino también en el rostro de la vulnerabilidad humana a los desafíos transnacionales como el terrorismo y el cambio climático.

El mundo “*multiplex*” está descentralizado; en otras palabras, múltiples actores claves están estrechamente vinculados por interdependencias complejas. Aunque persisten los desequilibrios en el poder estatal y las jerarquías, no existe una hegemonía global única y todopoderosa en el mundo compuesto. Y a diferencia del sistema multipolar donde los principales actores son solo las grandes potencias, los actores en el mundo “*multiplex*” también incluyen organizaciones internacionales y regionales, grupos no estatales, corporaciones y redes civiles.

Sin perjuicio de pensar en los muy diversos actores que interactúan en el mundo, las realidades actuales confirman el importante papel que siguen jugando las grandes potencias Estatales, al señalar que los organismos internacionales se rigen en gran medida por las posiciones individuales de sus Estados miembros, y la creciente rivalidad entre los Estados Unidos Estados Unidos y China o la guerra en Ucrania afecta en gran medida las relaciones económicas internacionales y limita las acciones de las corporaciones multinacionales, que están muy influenciadas por las medidas políticas y legales tomadas por los estados.

Como una reflexión personal sobre el tema, desmentiría esta teoría de un orden mundial “multiplejo”. Es cierto que hoy en día existe diversas Organizaciones Internacionales con vocación universal y cierto grado de supranacionalidad, y empresas multinacionales muy potentes, pero el mundo está todavía muy marcado por lo que quieren las grandes Estados potencias. Porque en el fondo, las empresas multinacionales están muy vinculados a los Estados que las apoya, si las grandes empresas multinacionales estadounidenses como Microsoft, Apple, Google o Tesla han podido crecer tanto, es porque han tenido Estados Unidos detrás que las apoyado y les ha abierto el mercado. Lo mismo con las grandes multinacionales de China como Tencent, Alibaba o Huawei, están muy vinculadas al poder que tiene también China y cómo las promueve.

Un hallazgo muy interesante, una evidencia para confirmar esto es que estas empresas del *Top mundial* que acabamos de mencionar son todas empresas del sector estratégicamente crítico para un Estado, el sector tecnológico. En definitivo, las empresas multinacionales no van pululando por el mundo por su cuenta, una clara evidencia sería por ejemplo cuando hay conflictos entre países, entre ellos prohíben la comercialización, cierran la frontera, subida de tipo arancelario, etc. Las empresas multinacionales están ahí, son poderes, pero el poder militar, el poder económico, la legislación...la siguen teniendo los Estados. Igual que con las Organizaciones Internacionales, al fin y al cabo su funcionamiento depende de lo que dicen sus Estados miembros, el Consejo de Seguridad de las ONU trabaja según lo que digan esos Estados que lo integran.

Capítulo III. EL ORDEN MUNDIAL EN LA ACTUALIDAD: 2008-2022

III.1. Estados Unidos como la primera gran potencia

Hasta el día de hoy, aunque China ha logrado un crecimiento y desarrollo económico enorme, y algunas otras grandes potencias se están desarrollando cada vez mejor también a diferentes niveles, Estados Unidos sigue siendo la potencia económica más grande del mundo con un PIB de 20.338,58 mil millones de USD en 2021, que supondrá el 24,64% del total mundial, y su PIB per cápita supera con creces la media de la Unión Europea, China y Rusia.

Antes de 1980, el PIB de los Estados Unidos estaba al mismo nivel que el de la Unión Europea,

pero desde entonces, los Estados Unidos ha comenzado a ampliar la brecha con la Unión Europea alcanzando en 2021 los 20.338,58 mil millones de dólares estadounidenses. Y esta brecha es cada vez más amplia, aunque desde la perspectiva de los altibajos, las tendencias de estas dos grandes potencias son altamente similares (*Véase el gráfico 1*).

Una situación similar ocurre también en el PIB per cápita, la única diferencia es que desde 1960, el PIB per cápita de la UE nunca ha llegado a igualar al de los Estados Unidos, y la brecha con los Estados Unidos también se está ampliando también (*Véase el gráfico 2*).

Gráfico 1. Evolución del PIB de los Estados Unidos en comparación con otras grandes potencias entre 1960 y 2021.

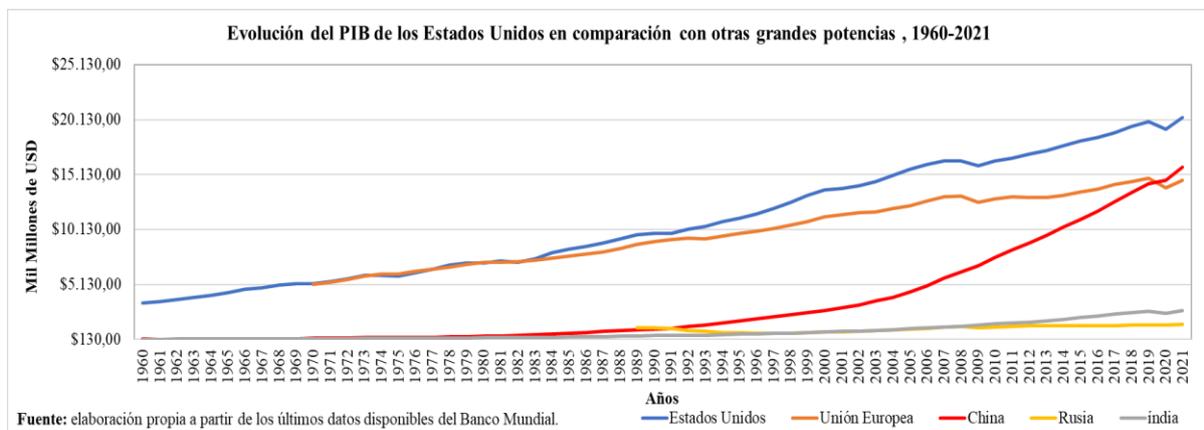
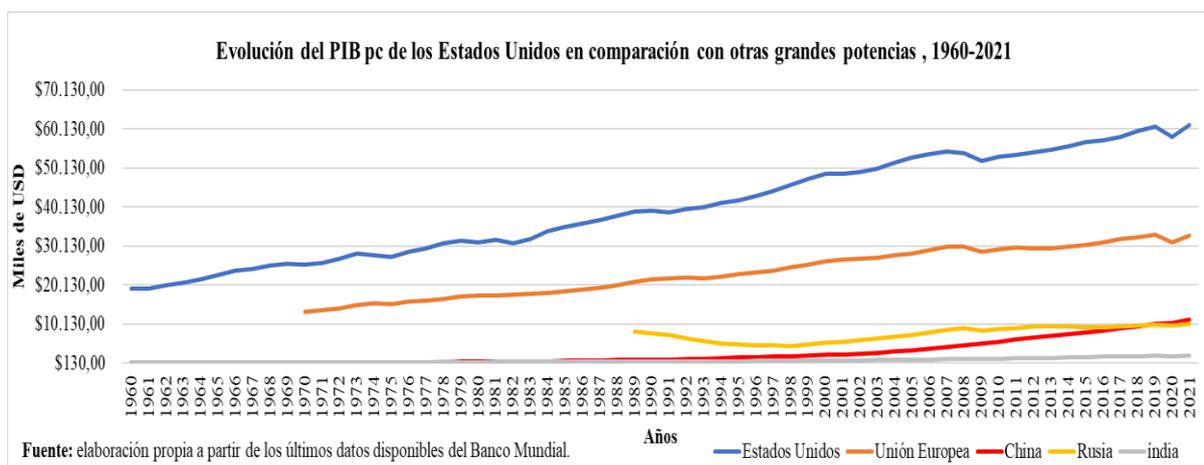


Gráfico 2. Evolución del PIB per cápita de los Estados Unidos en comparación con otras grandes potencias entre 1960 y 2021.



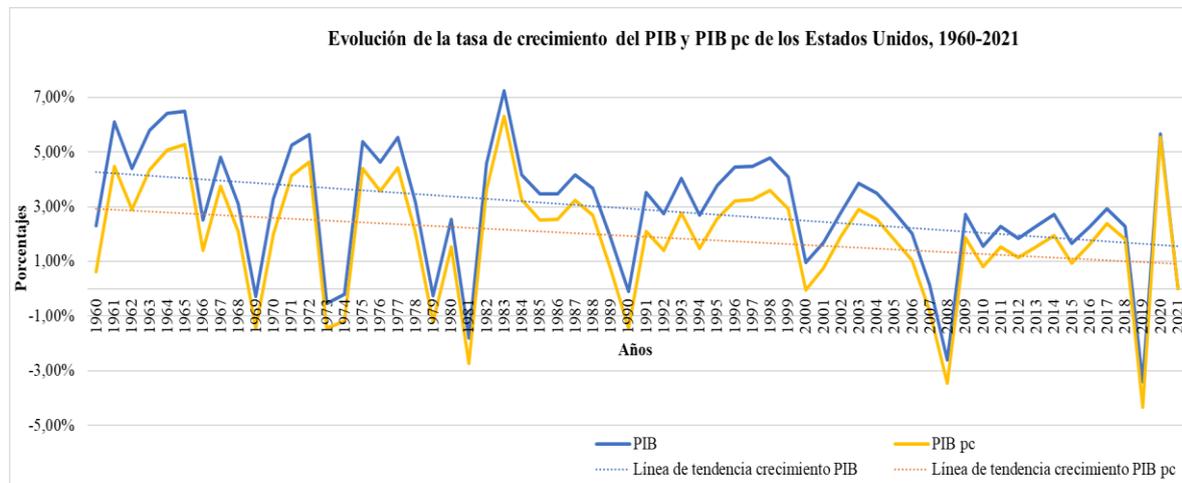
Una vez visto el nivel cuantitativo del PIB y del PIB pc de los Estados Unidos en comparación con la media de la Unión Europea, China, Rusia e India, vamos a mirar a

continuación sus tasas de crecimiento.

En el gráfico de abajo (*el gráfico 3*) podemos observar que los dos indicadores (PIB y PIB per cápita) presentan una tendencia de crecimiento altamente parecida, casi idéntica, cosa que también es normal, ya que el PIB per cápita solamente tiene una variable más que el PIB agregado, que es la población, que es una variable relativamente estable.

Observando este *gráfico 3* podemos ver que Estados Unidos tuvo casi siempre crecimientos positivos excepto en algunos momentos del pasado en el que tuvo crecimientos negativos (decrecimiento) como son el principio de la década de los años 80, en el que hubo una recesión muy profunda en Estados Unidos que se debió principalmente por la presión sobre la oferta de dólar estadounidense.¹⁷ El de 2008 por la crisis financiera global y 2019 por la llegada del Sr. Donald Trump al poder y las tensiones comerciales que generó este 45° presidente de los Estados Unidos. También está la pandemia del COVID-19 que ha causado un gran daño a las economías de países de todo el mundo en el 2020.

Gráfico 3. Evolución de la tasa de crecimiento anual del PIB y del PIB per cápita de los Estados Unidos entre 1960 y 2021.



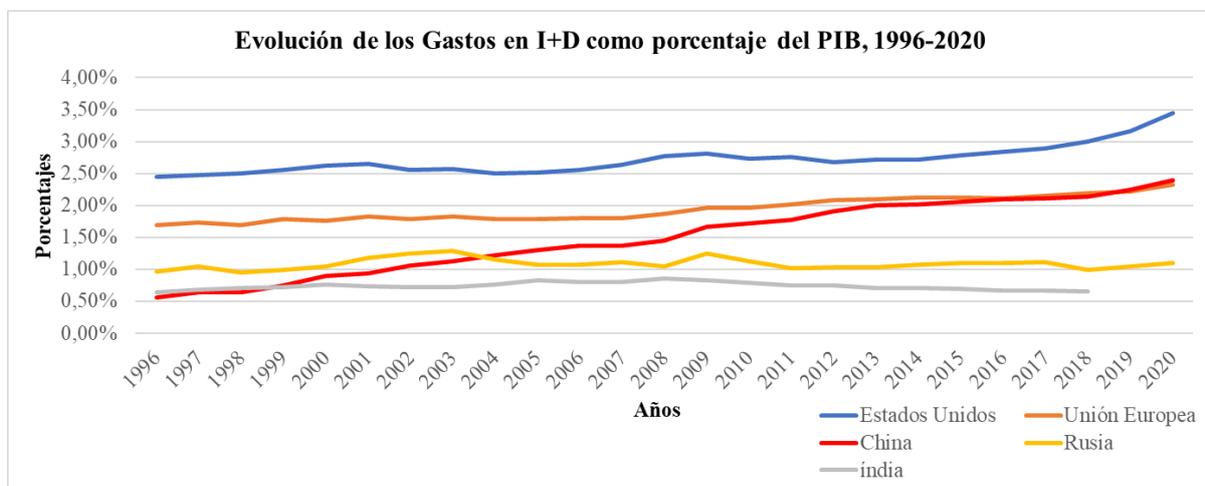
En el ámbito tecnológico, Estados Unidos siempre ha sido el país con más gasto en Investigación y Desarrollo como porcentaje del PIB nacional entre las principales grandes

¹⁷ El período de julio de 1981 a noviembre de 1982 fue el peor desde la Gran Depresión de la década de 1930. Esto se debe en gran parte a la presión sobre la oferta monetaria por parte de la Reserva Federal (Fed), que comenzó a reducir la alta inflación a finales de 1979 después de las dos crisis del petróleo. (Dirigentes Digital: <https://dirigentesdigital.com>)

potencias desde 1996 (no dispone datos anteriores) y la tendencia de invertir en I+D es creciente, pasa de gastar el 2,5% del PIB estadounidense en 1996 a gastar el 3,5% en 2020, debido al tamaño de la economía estadounidense, ese 1% de más ya es muchísimo en términos monetarios.

La única gran potencia comparable con Estados Unidos sería China, que pasó de gastar el 0,50% de su PIB en 1996 a gastar hoy en día casi 2,5%, aún lejos de Estados Unidos, pero con mayor ritmo. Otras potencias están bastante estancadas en este aspecto (*Véase el gráfico 4*).

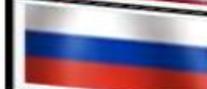
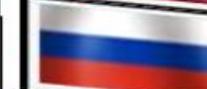
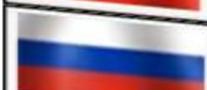
Gráfico 4. Evolución de los gastos en Investigación y Desarrollo de los Estados Unidos en comparación con los de otras grandes potencias mundiales, 1960 y 2021.



En el ámbito militar, según la clasificación del Global Fire Power (GFP)¹⁸, desde 2005, año en que empieza esta estadística, Estados Unidos siempre ha sido militarmente la primera potencia mundial y nunca ha sido superada (*Véase la tabla 1*). La clasificación GFP se basa en la capacidad potencial de guerra de cada nación en tierra, mar y aire combatida por medios convencionales. Los resultados incorporan valores relacionados con la mano de obra, el equipo, los recursos naturales, las finanzas y la geografía representados por más de 60 factores individuales utilizados en la formulación de las clasificaciones finalizadas de GFP.

¹⁸ Military powers ranked since 2005 according to Global Firepower. (GFP: <https://www.globalfirepower.com>)

Tabla 1. Evolución del “top 5” a escala mundial del índice de la potencia militar.

El top 5 de la potencia militar				
2005	2010	2015	2020	2022
				
				
				
				
				

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del GlobalFirepower

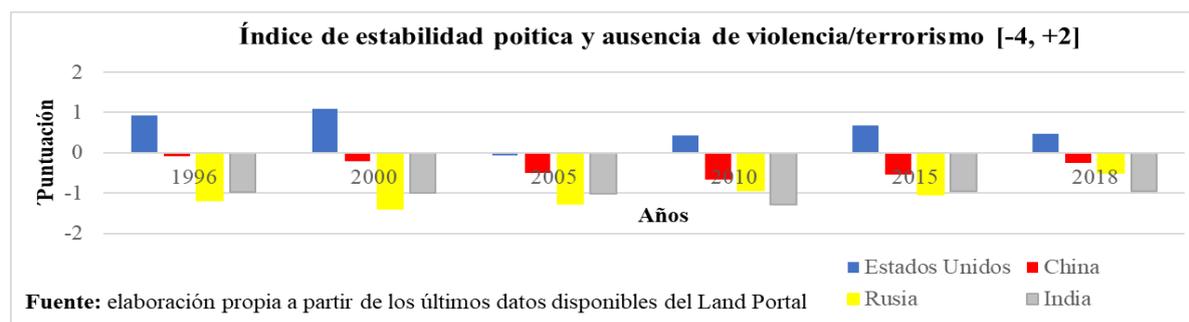
Estados Unidos no solamente tiene valoración más alta en la clasificación de la potencia militar, sino que además es el país que más dinero dedica en gasto militar. Según los últimos datos disponibles de Statista, en 2021, Estados Unidos se posiciona en la primera posición entre los 15 países con el gasto militar más alto en todo el mundo, con 801 mil millones de USD, supera con creces a China que ocupa la segunda posición con una brecha de más de 500 mil millones de USD¹⁹. En el tercer puesto está la India con 76,6 mil millones de USD gastados y Rusia en la quinta posición con 65,9 mil millones de USD destinado para su arsenal.

La estabilidad política y la ausencia de violencia miden las percepciones de las personas sobre la probabilidad de que un gobierno se vuelva inestable o sea derrocado por medios inconstitucionales o violentos, incluida la violencia y el terrorismo por motivos políticos.

Y podemos ver que, en este caso, Estados Unidos es el país más seguro y estable de la comparación. Aunque este indicador en los Estados Unidos ha disminuido gradualmente a lo largo de los años, sigue siendo un número positivo. Los estadounidenses aún mantienen una visión optimista de la estabilidad política y la seguridad de su país, lo que mejora en gran medida el estado del bienestar de la población. (Véase la tabla 2).

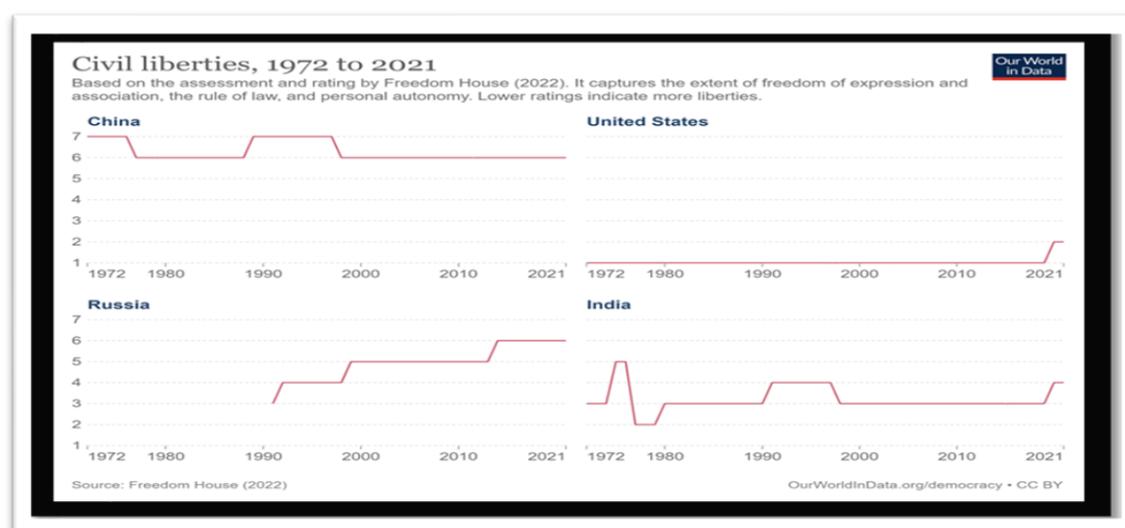
¹⁹ Los 15 países con el gasto militar más alto en todo el mundo en 2021. (Statista: <https://es.statista.com>)

Tabla 2. Evolución del índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo



Basado en estadísticas sobre libertades civiles evaluadas y calificadas por Freedom House²⁰ en 2022, que refleja el grado de libertad de expresión y asociación, el estado de derecho y la autonomía individual. Una calificación más baja indica más libertad, por lo que no es difícil ver que los ciudadanos estadounidenses tienen el máximo nivel de grado de libertad entre los cuatro países en comparación, lo que significa que los estadounidenses tienen la mayor libertad de expresión, más autonomía individual y mayor estado de derecho que otros tres países. El pensamiento predominante en Occidente es que la libertad y la individualidad nunca pueden suprimirse por completo. Ningún país, por poderoso que parezca, no puede prosperar verdaderamente sin diversidad de opiniones. En lo que respecta a los occidentales, la mente china nunca ha ganado realmente la libertad.

Gráfico 5. Evolución del índice de libertad civil entre las principales potencias en comparación.

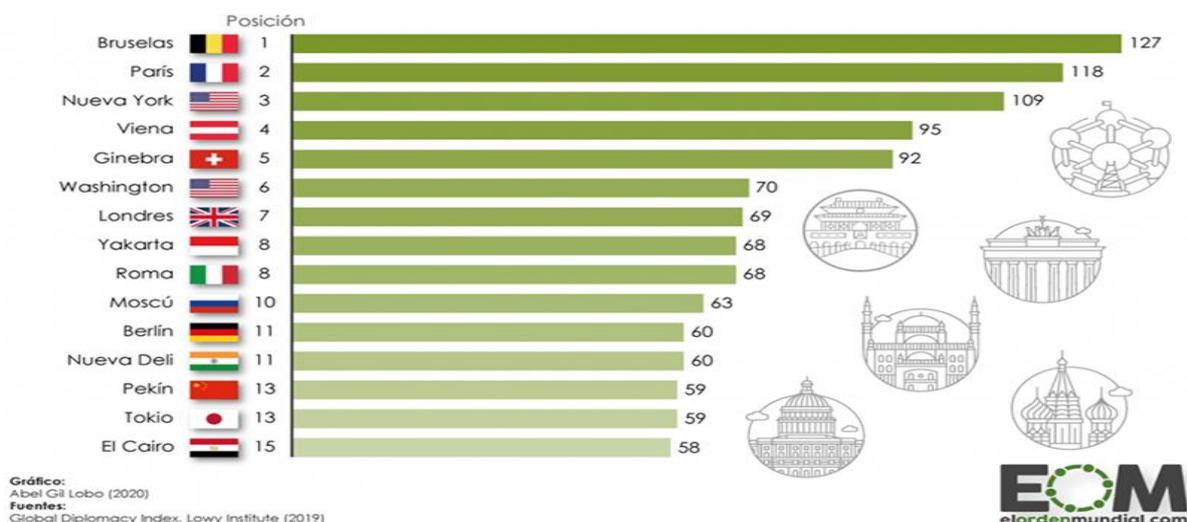


²⁰ Freedom House es una organización no gubernamental con sede en Washington D. C. y con oficinas en cerca de una docena de países. Conduce investigaciones y promociona la democracia, la libertad política y los derechos humanos. Se describe como “una voz clara para la democracia y libertad por el mundo”. (Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Freedom_House)

Gráfico 6. La distribución de las capitales diplomáticas del mundo en 2019.

Capitales diplomáticas del mundo

Ciudades con más sedes diplomáticas



En este indicador de capitales diplomáticas del mundo, la Unión Europea es la más destacada, porque los dos primeros países que más sedes diplomáticas tienen establecidas son países de la UE, uno es Bélgica, que se conoce como la capital de Europa, y el otro es Francia, cuyo PIB ocupa el tercer lugar en Europa, el segundo en la UE y el séptimo en el mundo. Estados Unidos ocupa el tercer lugar del ranking, con 109 sedes diplomáticas, pero con muchas sedes de organizaciones internacionales muy importantes como son: la sede de la Organización de las Naciones Unidas, que es la organización internacional más grande del mundo que existe hoy en día, tiene su sede en Nueva York. También hay sedes de importantes de otras organizaciones internacionales como UNICEF, PNUD, Banco Mundial y FMI. Por tanto, aunque Estados Unidos no ocupe el primer puesto, no significa que su influencia en este sentido sea inferior a la de la Unión Europea.

El lenguaje es uno de los símbolos culturales más importantes y portador de cultura.

La popularidad de una cultura también significa la influencia de la cultura y las ideas detrás de ella. Entre los cinco idiomas oficiales de las Naciones Unidas (inglés, francés, español, chino y ruso), los cuatro idiomas, excepto el ruso, tienen una gran cantidad de hablantes. Además, no son pocos los usuarios del hindi y el bengalí, que no son lenguas oficiales de Naciones Unidas. En el gráfico de datos a continuación, podemos ver que el inglés es el idioma más hablado en el mundo. De esos 1.450 millones de hablantes de inglés, menos de una cuarta parte son hablantes nativos.

Por lo tanto, podemos decir que los usuarios de inglés son los más extensos desde una perspectiva global, y la cultura inglesa es actualmente la más aceptada, y es un idioma mundial. También hay muchos usuarios chinos, pero casi todos son chinos nativos. La globalización del chino como idioma tiene muy poca cobertura y la influencia de la producción cultural es mucho menor que la del inglés. (véase el gráfico 7)

Gráfico 7. Los idiomas con más hablantes y hablantes nativos en el mundo en 2021.

Los idiomas más hablados en el mundo en 2021

(millones de hablantes y hablantes nativos)

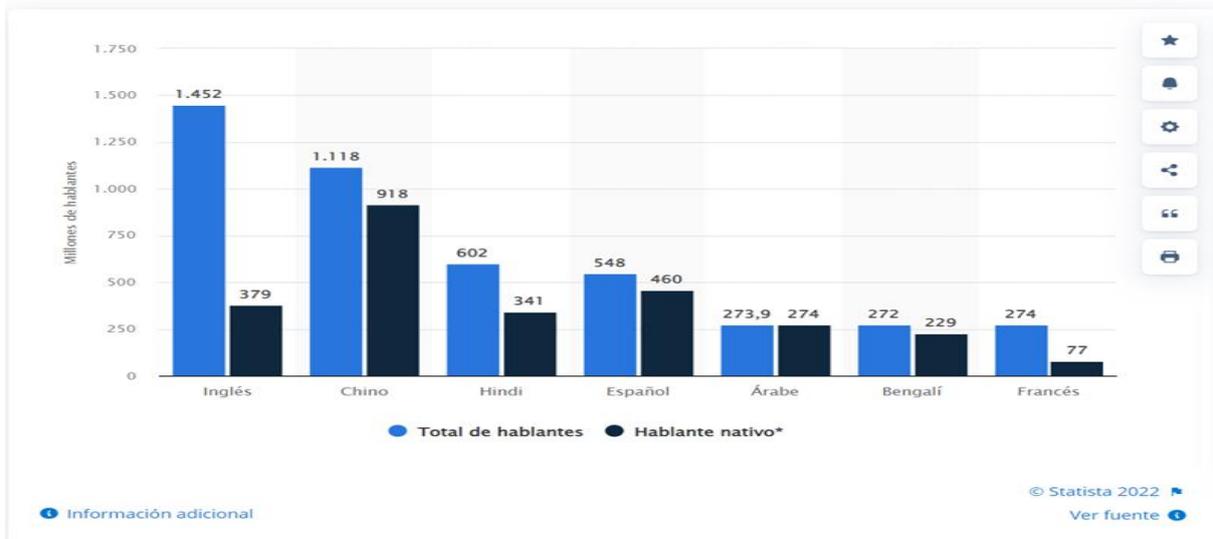


Gráfico 8. Ránking de las principales universidades del mundo y cantidad de universidades en el top 100.

2003		2022	
World Rank	Países	World Rank	Países
1	Estados Unidos	1	Estados Unidos
2	Estados Unidos	2	Estados Unidos
3	Estados Unidos	3	Estados Unidos
4	Estados Unidos	4	Reino Unido
5	Reino Unido	5	Estados Unidos
6	Estados Unidos	6	Estados Unidos
7	Estados Unidos	7	Reino Unido
8	Estados Unidos	8	Estados Unidos
9	Reino Unido	9	Estados Unidos
10	Estados Unidos	10	Estados Unidos
De los 100 principales universidades del mundo			
2003		2022	
Estados Unidos	58	Estados Unidos	39
China	0	China	9
India	0	India	0
Rusia	0	Rusia	0

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Shanghai Ranking

Además, como la máxima institución de aprendizaje en el mundo académico, como un lugar donde el país cultiva importantes talentos, su importancia y representatividad están fuera de toda duda. Una universidad clasificada a la vanguardia del mundo significa que el país donde se encuentra la universidad tiene los conocimientos más recientes, los mejores talentos y la tecnología más avanzada. (véase el *gráfico 8*)

En 2003, ocho de las diez mejores universidades del mundo eran universidades estadounidenses y 2 eran de Reino Unido. Diecinueve años después, en 2022, sigue siendo así. Pero una cosa que vale la pena mencionar es que en 2003, 58 de las 100 mejores universidades del mundo eran universidades estadounidenses, y ninguna de China, India o Rusia estaba en la lista. En 2022, Estados Unidos solo contará con un tercio de las 100 mejores universidades del mundo, 39, mientras que China también tiene ya 9 universidades en la lista.

Podemos decir que China ha hecho un progreso significativo en la propaganda cultural, pero todavía está muy lejos de los Estados Unidos.

III.1.1. El declive de la influencia estadounidense.

Detrás de esta serie de indicadores positivos, también hay grandes peligros ocultos en la situación de los Estados Unidos. Desde la crisis financiera de 2008, Estados Unidos ha dado señales de declive, y su hegemonía ya no es tan fuerte como antes, incluso podemos decir que desde 2008, Estados Unidos ya no es la hegemonía mundial, y hemos entrado una vez más en un orden mundial sin una potencia hegemónica.

Múltiples factores han llevado al declive de la fortaleza económica de los Estados Unidos. Entre ellos, la política económica, el gasto astronómico del dinero de los contribuyentes en el ejército y la guerra, la inestabilidad social y el ascenso de algunos países en desarrollo como China, Rusia e India.

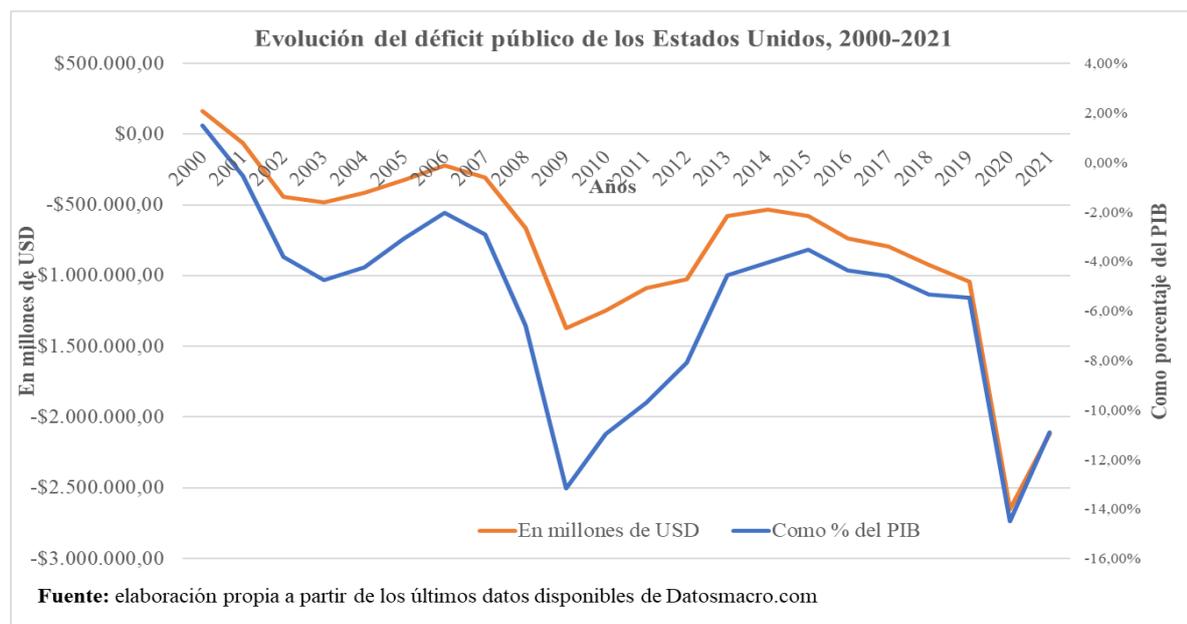
La política económica es la razón principal.

Desde mediados de la década de 1970, los responsables políticos de Estados Unidos han aplicado políticas económicas neoliberales: desregulación financiera, austeridad, recortes fiscales para los ricos, ataques al trabajo y deslocalización de este, lo que condujo al

crecimiento masivo del sector FIRE²¹ de la economía, compuesto por las finanzas, los seguros y el sector inmobiliario. Estas políticas aceleraron **la crisis financiera global (CFG) de 2007-2008**, el mayor choque financiero desde la Gran Depresión²².

En lugar de abordar los graves problemas estructurales que enfrenta el capitalismo estadounidense que causaron esta crisis, la Reserva Federal utilizó al Departamento del Tesoro como una "hucha" respaldada por los contribuyentes de facto para apuntalar bienes raíces sobrevaluados en el mercado de valores, bonos, bancos y bienes raíces, precios, y [todavía] muchos bonos corporativos "insolventes". A la larga, desde 2009, la Reserva Federal ha inyectado más de 40 billones de dólares en los mercados financieros, aumentando la riqueza de la élite financiera, el proverbial "1 %". No es sorprendente que el gobierno de los EE. UU. incurra en déficits masivos.

Gráfico 9. Evolución del déficit público de los Estados Unidos, 2000-2021.



²¹ **FIRE Economy** (en español, economía FIRE) es cualquier economía basada principalmente en los sectores de finanzas, seguros e inmobiliario. Las finanzas, los seguros y los bienes raíces son clasificaciones de la Oficina del Censo de los Estados Unidos. Desde 2008, el término ha sido utilizado comúnmente por Michael Hudson y Eric Janszen. Es la industria más grande de la ciudad de Nueva York y una parte destacada de la industria de servicios en la economía general de los Estados Unidos y otros países desarrollados occidentales. (Wikipedia: https://.wikipedia.org/FIRE_Economy)

²² **La Gran Depresión**, también conocida como crisis de 1929, fue una gran crisis financiera mundial que se prolongó durante la década de 1930, en los años previos a la Segunda Guerra Mundial. Su duración depende de los países que se analicen, pero en la mayoría comenzó alrededor de 1929 y se extendió hasta finales de los años treinta. Fue la depresión más larga en el tiempo, de mayor profundidad y la que afectó a un mayor número de países en el siglo XX. En el siglo XXI ha sido utilizada como paradigma de hasta qué punto se puede producir un grave deterioro de la economía a escala mundial. (Wikipedia: https://es.wikipedia.org/Gran_Depresion)

Caos político e inestabilidad social

A menudo escuchamos que la sociedad estadounidense ha crecido hasta el punto en que el país parece cada vez más ingobernable. De hecho, la sociedad estadounidense está plagada de desigualdad económica, racismo y violencia generalizada. La clase trabajadora estadounidense ha visto



colapsar su nivel de vida como resultado de décadas de políticas económicas neoliberales, incluida la subcontratación laboral, la austeridad, el estancamiento del crecimiento de los ingresos y la alta inflación desde la pandemia de COVID-19, reflejada en el aumento de los alquileres, el transporte, la energía, los alimentos, necesidades médicas y otras. Todo esto conduce a una disminución del poder adquisitivo del pueblo estadounidense, lo que conduce a una disminución de la felicidad y el apoyo al partido en el poder. Con respecto a estos temas relacionados, Estados Unidos también ha admitido que ha cometido errores en la implementación de las políticas correspondientes:

“Con los grandes impactos imprevistos en la economía, que han disparado los precios de la energía y los alimentos, y los cuellos de botella en el suministro que han afectado gravemente a nuestra economía, en ese momento no entendí completamente”, admitió Janet Yellen, la secretaria del Tesoro de los Estados Unidos, en una entrevista transmitida por el canal de televisión estadounidense CNN.²³

Esta inestabilidad social también hizo que los inversores extranjeros duden de que Estados Unidos siga siendo la mejor cuna para su capital. (Véase el gráfico 10)

La inversión directa extranjera neta (IED neta) es la cantidad total de capital recibida menos la cantidad de capital salida, es decir, lo que nos invierten menos lo que invertimos al exterior.

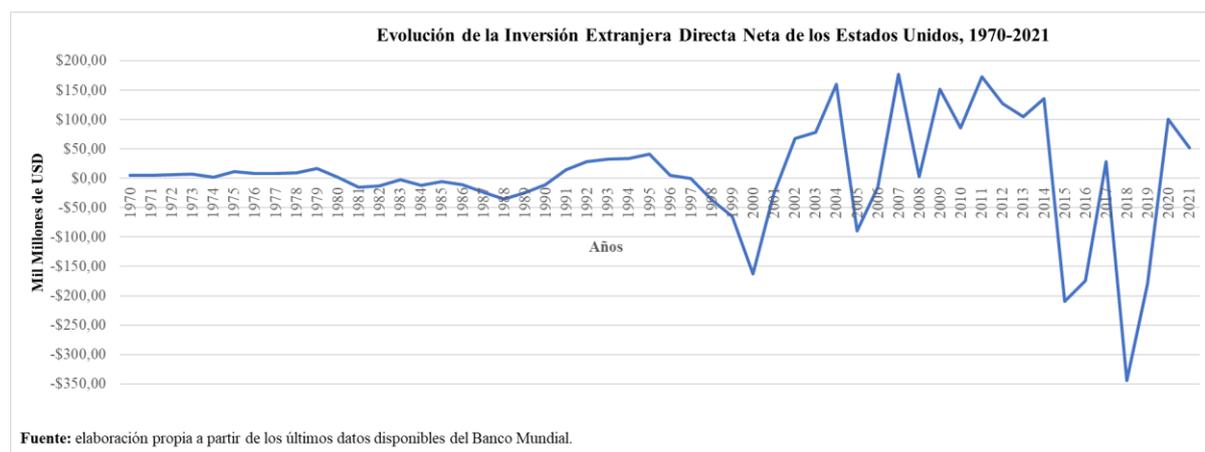
Un resultado positivo significa que el país es muy atractivo para las inversionistas extranjeras y recibe muchos capitales extranjeros, y un resultado negativo significa que el país recibe menos capitales extranjeros y que interesa más aumenta la presencia de sus empresas en el país de destino y/o mantener un control de empresas extranjeras en el país extranjero.

²³ “La jefa del Tesoro de EEUU admite que se equivocó al proyectar el camino de la inflación el año pasado”. (Agencia Anadolu: <https://www.aa.com.tr/es/economia>)

La inversión directa extranjera (IED) de un país está estrechamente relacionada con el nivel de desarrollo económico del país. El país con la mayor fortaleza económica suele ser el país con la mayor exportación de capital y la inversión extranjera directa más activa. Y el país con unos recursos naturales más ricos, menor riesgo político y menor coste laboral unitario suele ser el país que reciben más capitales.

En este de abajo (gráfico 10), donde nos muestra la situación de la la posición de inversión internacional de Estados Unidos desde 1970 hasta 2021. Podemos ver que en los primeros 20 años, la entrada y salida de capitales en los Estados Unidos fue básicamente la misma. Desde 1990, el comienzo de la hegemonía estadounidense, el predominio del liberalismo económico y un entorno político relativamente estable han permitido que Estados Unidos reciba más capital año tras año. La cosa empieza a cambiar con la crisis financiera asiática, Estados Unidos aprovechó esta crisis para aumentar su control económico sobre los países de la región de Asia y el Pacífico, Estados Unidos empezó a invertir mucho más hacia exterior hasta principios del siglo XXI. Desde entonces, el resultado inversión extranjera neta de los Estados Unidos se ha vuelto muy inestable, y la inestabilidad política interna mencionada en el capítulo anterior es uno de los principales factores.

Gráfico 10. Evolución de la inversión extranjera directa neta de los Estados Unidos desde 1970 hasta 2021.

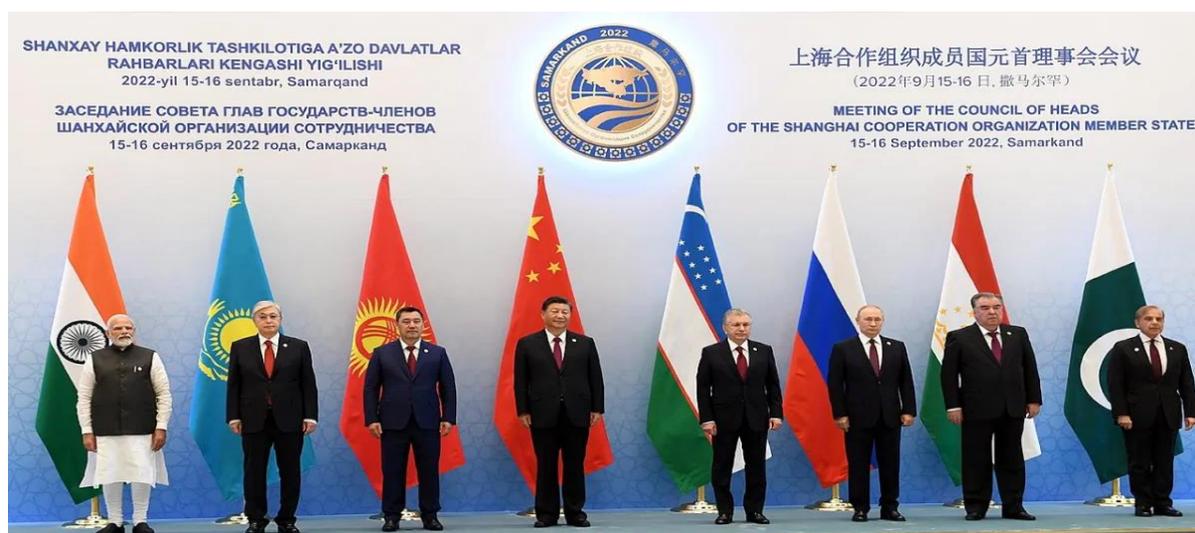


BRICS/SCO oposición a EE.UU./OTAN.

Por otro lado, estamos siendo testigos de un aumento continuo en el poder global y la influencia de China, Rusia, India...y sus aliados en todos los aspectos, organizativos, económicos y militares. Los BRICS y la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO) se están

expandiendo.

La SCO es la organización económica regional más grande del mundo, cubre el 60% del continente euroasiático, con una población de más de 3200 millones. El PIB en conjunto de los estados miembros de la SCO representa alrededor del 25% del PIB total mundial y el comercio entre los BRICS y los estados miembros de la OCS se realiza cada vez más en sus propias monedas.



Además, el poder militar de Rusia, China e Irán se ha fortalecido considerablemente en la última década. El ejército ruso lidera el mundo en sistemas de defensa aérea y armas hipersónicas que son impermeables a cualquier sistema de defensa aérea actualmente desplegado por los Estados Unidos y la OTAN. Durante los últimos 25 años, China ha modernizado su ejército, centrándose en la marina y la fuerza aérea. China ha desarrollado un formidable arsenal de misiles, incluidos los misiles balísticos intercontinentales (ICBM). El Pentágono ahora ve a China como una "gran fuerza militar" y un "gran desafío" para la Marina de los EE. UU. en el Pacífico Occidental. La República Islámica de Irán también ha desarrollado una fuerte capacidad militar defensiva, lo que convierte a Irán en un importante "intermediario de poder" en la región. El Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) concluyó que "Irán posee el arsenal de misiles más grande y diverso de Medio Oriente, con miles de misiles balísticos y de crucero, algunos de los cuales son incluso capaces de alcanzar Israel y el sureste de Europa". Esta tendencia fue claramente confirmada por el discurso del presidente Vladimir Putin en el vigésimo sexto Foro Económico Internacional de San Petersburgo, cuando declaró el fin de la "era del orden mundial unipolar". El Pentágono se ve cada vez más desafiado por el eje Rusia-China-Irán en Europa del Este, Medio Oriente y el Pacífico Occidental.

No digo que Estados Unidos ya no sea el número uno en estos aspectos, Estados Unidos sigue

siendo la potencia número uno en la mayoría de los aspectos. Por ejemplo, en las asambleas generales de la Naciones Unidas, sobre la guerra de Ucrania (Número de Resolución A/RES/ES-11/6), Estados Unidos sigue teniendo mucha influencia, donde unos 141 países han votado igual que Estados Unidos y países de la UE también, aunque también ha habido 7 votos en contra, Rusia y sus aliados más estrechos, y 32 abstenciones significativas, entre cuales están China e India. Con este resultado abrumador de votación (141/7/32), la Asamblea General de las Naciones Unidas exigió a Rusia la "retirada inmediata, completa e incondicional de todas las tropas del territorio ucraniano". Si bien la resolución no tiene fuerza de ley, la votación fue abrumadoramente indicativa de la continua indignación internacional contra el Kremlin un año después de que comenzara su invasión masiva y no provocada de Ucrania, y la fuerte influencia internacional de Estados Unidos.

Para visualizar el documento oficial de la resolución y la memoria, diríjase al Anexo IV del presente trabajo a fin de aligerar el cuerpo del texto (Anexo IV)

La influencia de los Estados Unidos es todavía muy grande, quizá todavía es el Estado más influyente del mundo, pero su estatus ya no es el que era. Después de 2008, Estados Unidos ya no es la hegemonía del mundo. Hasta ahora, el orden mundial ha entrado en una nueva ronda de orden mundial multipolar, que hasta 2017 es cooperativo. Sin embargo, cuando Trump llegó al poder en 2017, con el fin de mantener el estatus de Estados Unidos en el mundo, lanzó una serie de operaciones como guerras comerciales, convirtiendo en conflicto el actual orden mundial multipolar cada vez más conflictivo. No hay duda de que Estados Unidos hará muchos esfuerzos por mantener su posición en el mundo, o por volver al estatus de hegemonía mundial, aunque ahora parece muy poco probable.

III.2. El papel de la UE en el orden mundial.

Después de la Guerra Fría, la UE espera desempeñar tres papeles importantes diferentes en el orden internacional: el papel de estabilizador, el papel de control y equilibrio, y el papel de indicador de dirección.²⁴

El papel de estabilizador significa principalmente que la UE toma activamente medidas para hacer frente a las amenazas a la seguridad europea y los problemas globales, y ejerce una

²⁴ Zhao Guangrui (2018), "La Unión Europea y el Cambio del Orden Internacional: Conceptos, Roles y Desafíos". (Red Académica de Baidu: <https://xueshu.baidu.com>)

influencia determinista sobre la incertidumbre de la dirección futura del orden internacional. El papel de los controles y equilibrios se refiere principalmente al fortalecimiento continuo de la integración política, económica, social e incluso militar europea, convirtiéndose en un poderoso actor internacional único y buscando activamente un polo muy importante en el patrón mundial multipolar. El papel de dirección se refiere principalmente al papel ejemplar de la UE para otros actores internacionales.

En definitiva, la UE quiere desempeñar un papel estabilizador, equilibrador y ejemplar en la construcción del futuro orden internacional. Todos estos objetivos subrayan la importancia de la diplomacia multilateral para la UE.

En el mundo, la UE siempre ha sido una fuerza estable, una fuerza equilibrada y un modelo a seguir. Como fuerza estable, se manifiesta principalmente en el aspecto político como una fuerza importante para el mantenimiento de la paz y la seguridad en Europa y el mundo. En términos económicos, es una fuerza que promueve el desarrollo de la economía mundial. El poder del equilibrio se manifiesta principalmente en su papel de puente entre el Norte y el Sur, equilibrando la relación entre los países en desarrollo y los Estados Unidos, y actuando como mediador. El poder de los modelos a seguir se manifiesta principalmente en los modelos de gobernanza social y la integración regional.

Las etapas de la integración europea se comentan en el Anexo V, a fin de aligerar el cuerpo del texto de este trabajo (Anexo V).

Pero desde la crisis financiera de 2008, la Unión Europea (o la integración europea) ha estado en modo de respuesta a la crisis. Desde la reciente guerra ruso-ucraniana hasta los ataques terroristas, desde la crisis de los refugiados hasta el Brexit, la UE ha luchado para avanzar a través de múltiples crisis. El repentino brote de COVID-19 a finales de 2019 ha supuesto un golpe sin precedentes para Europa y el mundo. Se han perdido miles de vidas, la economía europea se está contrayendo y el modelo de gobernanza social de la UE se está poniendo a prueba. Más importante aún, el brote ha vuelto a exponer las diferencias entre los estados miembros de la UE. Esta serie de crisis incluso hizo que la Unión Europea cayera en una encrucijada crítica de éxito o fracaso. Como una de las fuerzas más importantes del mundo, las perspectivas de integración de la UE son cruciales para el orden mundial en evolución.

III.3. La aparición de los Estados Emergentes “altera” el orden mundial tradicional.

III.3.1. El recorrido histórico del gran renacimiento de China

III.3.1.1. La época dorada

Si comparamos horizontalmente a China en la historia con otros países del mundo, entonces China ha sido la primera potencia en al menos cuatro períodos, liderando a otros países en el mismo período en términos de economía, política, cultura y tecnología.²⁵²⁶

El primer período es la dinastía Han Occidental (202 a.C. - 8 d.C.)

Durante la dinastía Han Occidental, la población alcanzó los 63 millones y el país tenía un territorio abierto que limitaba con Corea del Norte al este, Vietnam al sur, Cordillera del Pamir al oeste y Montañas Yin al norte. La superficie terrestre ha alcanzado los 6,09 millones de kilómetros cuadrados.

También ha habido desarrollos más evidentes en la industria artesanal y la industria del tejido de la seda. En esta época también se abrió la famosa Ruta de la Seda, que se convirtió en un vínculo importante para promover los intercambios entre Europa y Asia, y también para difundir la antigua cultura china a otros países. En ese momento, la ciudad de Chang'an, la antigua capital de China era tres veces más grande que la ciudad de Roma al mismo tiempo.

El segundo período es el período temprano y medio de la dinastía Tang (año 618 - 835)

En ese momento, la dinastía Tang gobernaba una buena parte de Asia política y culturalmente. Tang acogió a huéspedes de todo el mundo con su mente abierta y amplia.

Las obras maestras de poetas como Li Bai y Du Fu también son el epítome de la cultura Tang. En ese momento, Japón estaba orgulloso de aprender la cultura china y colocó a China en ese momento en una posición alta. El emperador Li Shimin, la emperatriz Wu Zetian y el emperador Xuanzong de Tang hicieron contribuciones indelebles a la apertura de la próspera dinastía Tang.²⁷

El tercer período es la dinastía Song (año 960- 1279)

El desarrollo de la dinastía Song se manifiesta principalmente en la economía, la cultura y la

²⁵ “En la historia, China se ha convertido en la potencia número uno del mundo en cuatro períodos”. (Sohu news: <https://www.sohu.com>)

²⁶ “China ha sido la potencia número uno en el mundo por 4 veces, ¿Cómo se superó después de tantos años?”. (Tencent News: <https://new.qq.com>)

tecnología, pero la política y el ejército son relativamente débiles. Durante el período Song Zhenzong, el PIB de la dinastía Song representó más de una quinta parte del mundo y el PIB per cápita ocupó el primer lugar en el mundo. El billete Jiaozi²⁸ más antiguo del mundo también nació en Sichuan, y el desarrollo de la economía de productos básicos impulsó la prosperidad de la dinastía Song. La impresión de tipos móviles, uno de los cuatro grandes inventos, nació en la dinastía Song, y la brújula y la pólvora también tuvieron un gran avance en la dinastía Song. Los poetas, pintores y calígrafos de la dinastía Song llevaron la cultura china a un nuevo nivel. También por este período (año 1275), Marco Polo, uno de los más grandes exploradores de la historia humana, llegó a China, que estaba experimentando un cambio de dinastía, y permaneció en China durante 17 años. Escribió una crónica increíble sobre sus viajes por China llamada "El libro de las maravillas del mundo" y está lleno de raras costumbres extranjeras que el gran explorador aseguró haber presenciado. Pero había una en particular que le pareció tan extraordinaria que le costó contenerse, "no importa de qué manera lo cuente, no lograría convencerlos de que lo que digo está dentro de los límites de la verdad y la razón", escribió el explorador veneciano.

El cuarto período es el período temprano y medio de la dinastía Ming (año 1368-1582)

La dinastía Ming fue la penúltima dinastía en China. La situación política se estabilizó gradualmente a principios y mediados de la dinastía Ming, el surgimiento del capitalismo y el mayor desarrollo de la economía mercantil. La industria y el comercio de la dinastía Ming también alcanzaron un gran desarrollo. Durante el período próspero de la dinastía Ming, la fuerza nacional general era superior al mundo, especialmente la fuerza militar, que estaba por delante de todos los países del mundo en ese momento. El primer Estado en inventar minas marinas, minas de activación y armas de cohetes de largo alcance a gran escala, y en formar la primera "artillería de montaña" del mundo.

El valor de producción de la industria militar ocupa el primer lugar en el mundo. Las armas de fuego fueron muy utilizadas en la dinastía Ming, y se puede decir que alcanzaron su apogeo. Debido a que cada emperador de Ming básicamente tuvo guerras a gran escala durante su reinado, la carrera militar de la dinastía Ming también se desarrolló muchísimo. En ese momento, la potencia naval de la dinastía Ming era invencible en el mundo. La Armada

²⁸ Jiaozi (Chino: 交子) fue un billete que apareció alrededor del siglo X en Chengdu, la capital de Sichuan, en China. Muchos numismáticos afirman que fue la primera muestra de papel moneda en la historia, que se concibió en la dinastía Song (960 - 1279 AD). Para evitar la falsificación, el jiaozi tenía múltiples sellos bancarios. (Wikipedia: [Jiaozi \(antigua moneda\)](#))

Imperial de Ming estaba equipada con cientos de buques de guerra de varios estilos, y su principal buque de guerra tenía más de 40 cañones, superando con creces la escala de la Armada Española y la Flota Real Británica al mismo tiempo. La producción minera ocupa el primer lugar en el mundo. En la era de las armas frías, la producción minera histórica es muy importante. En ese momento, el volumen de producción de hierro de la dinastía Ming era el doble que el de la dinastía Song, llegando a más de 9.000 toneladas. El liderazgo de todo esto llevó a los países occidentales a llamar a la Dinastía Ming el Imperio de Oriente.

Al ver esto, sabemos que ha habido períodos importantes y gloriosos en la historia de China. Sin embargo, no se propuso construir un imperio colonial transcontinental como lo hicieron los occidentales (españoles, portugueses, franceses, británicos...). Es sorprendente que con tanta riqueza y avances tecnológicos, la esfera de influencia de China en el este de Asia sea todavía bastante "limitada", a diferencia de los países europeos en constante expansión que tenían menos recursos en ese momento.

China fue uno de los países más poderosos del mundo durante mucho tiempo en la historia, pero no tiene antecedentes de colonización y agresión contra otros países, incluso se puede decir que es el único país que no se ha desarrollado invadiendo el territorio de otros países. Esto está relacionado con los desastres experimentados por los chinos y sus valores inherentes. En los tiempos modernos, el pueblo chino ha sido invadido, humillado y saqueado por potencias extranjeras durante más de cien años. Sin embargo, el pueblo chino no ha aprendido el concepto erróneo de que los fuertes intimidan a los débiles, sino que ha fortalecido su determinación de mantener paz. Es precisamente por el dolor que quedan recuerdos del sufrimiento, es precisamente por la experiencia de la guerra que los chinos saben apreciar más la paz.

“Si un país quiere desarrollarse y prosperar, debe captar la tendencia general de desarrollo del mundo y ajustarse a la tendencia de desarrollo de los tiempos. ¿Cuál es la tendencia del mundo de hoy? Solo hay una respuesta, que es paz, desarrollo, cooperación y resultados de ganancia mutua *win-win*. A lo largo de la historia del mundo, la agresión extranjera y la expansión por la fuerza eventualmente fracasarán. Esta es la ley de la historia”. (Xi Jinping, 2021)²⁹

²⁹ Tema especial del Diario del Pueblo: “Preguntas y respuestas sobre el pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con peculiaridades chinas para una nueva era” (Diario del Pueblo: <https://www.12371.cn>)

Tomar el camino del desarrollo pacífico es la herencia y el desarrollo de las excelentes tradiciones culturales de la nación china y también es la conclusión inevitable que el pueblo chino saca del sufrimiento.

III.3.1.2. El siglo de la humillación: 1839-1949.

El período de la década de 1840 a década de 1940 se conoce como el siglo de humillación nacional de China, también conocido como los cien años de humillación nacional. Durante este tiempo, China sufrió una gran división interna y perdió mucho territorio.

El Siglo de Humillación Nacional es un marco narrativo utilizado por algunos académicos y políticos chinos para describir la historia de China desde 1840 con la Guerra del Opio³⁰ y terminó con la victoria de la Guerra Antijaponesa en la década de 1940 y la fundación de la República Popular China.

Esta expresión se originó en la atmósfera del surgimiento del nacionalismo chino en 1915 y se opuso a la aceptación por parte del gobierno chino de Beiyang de las veintiuna demandas presentadas por el gobierno japonés. Más tarde, tanto el Partido Nacionalista Chino como el Partido Comunista de China lo usaron comúnmente.

Durante ese periodo de humillación, China experimentó una adicción generalizada al opio y luego la política china cayó en el caos, el Incidente de Mukden³¹, la Masacre de Nanjing³², etc. Los detalles de estas catástrofes bélicas se comentan en el Anexo VI para aligerar el texto de este trabajo (Anexo VI).

³⁰ Las Guerras del Opio tuvieron lugar durante la última dinastía de China, la Dinastía Qing. Gran Bretaña a menudo la llama la primera guerra chino-británica o la "Guerra Comercial".

³¹ El incidente del 18 de septiembre, también conocido como el incidente de Fengtian. El 18 de septiembre de 1931, el ejército japonés de Kwantung estacionado en el noreste de China atacó repentinamente Shenyang y ocupó el noreste de China por la fuerza.

³² La Masacre de Nanjing se refiere al período de la Guerra de Resistencia China contra la Agresión Japonesa de 1931 a 1945. Después de la derrota de la República de China en la defensa de Nanjing y la caída de la capital Nanjing en diciembre de 1937, los invasores japoneses llevaron a cabo invasiones organizadas, planificadas y sistemáticas en Nanjing y áreas cercanas. Masacres premeditadas y atrocidades sangrientas como violaciones, incendios provocados y robos. En la Masacre de Nanjing, el ejército japonés mató a un gran número de civiles y prisioneros de guerra, y el número de víctimas superó las 300.000.

III.3.1.3. El “milagro” económico del gigante asiático.

El gráfico 11 muestra la evolución del PIB de China desde 1960 hasta 2021. Se puede observar que el nivel del PIB de China estuvo estancado en los primeros 15 años, pero desde 1978, con la reforma y apertura económica de China ³³, el PIB ha comenzado a aumentar significativamente. Y a principios del siglo XXI, cuando China se unió a la OMC (2001), la tasa de crecimiento del PIB se disparó gracias al aumento de mercado para su producto. Es decir, este gran aumento del PIB se basó básicamente a la exportación de productos “*made in China*”. En términos generales, debido a los enormes recursos laborales y otras razones, los precios de los productos fabricados en China son mucho más baratos que los de otros países desarrollados, por lo que son más competitivos en el mercado internacional. En 1980, el PIB de China representaba solo el 1,68 % del mundo y esta proporción ha alcanzado un asombroso 18,19 % en 2021. Durante este período, solo han pasado 41 años y China ha hecho la subida o la escalada más grande en la historia de la humanidad.

El gobierno chino cree firmemente que una economía exitosa debe ajustar cuidadosamente la relación entre el gobierno y la economía, especialmente la relación entre el gobierno y el mercado. Lo cual significa que debe haber un alto grado de participación y orientación del gobierno en el proceso de desarrollo económico, que es lo que solemos llamar una economía planificada y una “mano visible”³⁴. Los gobiernos chinos en todos los niveles son participantes en las actividades económicas, y sus incentivos y comportamientos para las empresas deben ser precisos y estar en su lugar. Solo de esta manera la economía puede desarrollarse de manera saludable y a largo plazo.

Y no es difícil entender que el crecimiento del PIB también impulsa el crecimiento del PIB per cápita. (Véase el gráfico 12). El PIB per cápita de China ha aumentado de 430,85 dólares estadounidenses en 1980 a 11.188,30 dólares estadounidenses en 2021, un poco más alto que el promedio mundial (11.010,16 USD), China logró un aumento de casi 25 veces de PIB pc en 41 años.

³³ **La reforma y apertura económica china** se refiere al programa de reformas económicas llamado «socialismo con características chinas» en la República Popular China que se inició el 18 de diciembre de por los reformistas dentro del Partido Comunista de China (PCCh) dirigidos por Deng Xiaoping. La meta de la reforma económica china era transformar a la economía planificada de China en una economía socialista de mercado. (Wikipedia: <https://es.wikipedia.org>)

³⁴ En 1776, Adam Smith propuso el concepto de “**mano invisible**” en «La Riqueza de las Naciones». Generalmente se considera que se refiere al mecanismo de precios o mecanismo de mercado que no es perturbado por fuerzas externas. En cambio, más tarde se utilizó el concepto de “**mano visible**” para expresar el significado opuesto, refiriéndose a la intervención del gobierno, la gestión macro o la gestión económica planificada.

Aun así, debido a su gran población, el PIB per cápita de China, ocupando el puesto 79 en el mundo, sigue siendo muy inferior al de otros países occidentales desarrollados del mundo como Estados Unidos, que ocupa el noveno lugar en el mundo con 61.855,52 USD y la media de la Unión Europea que ocupa el puesto 31 en el mundo con 32.828,55 USD.

Rusia e India están detrás de China, ocupando el puesto 84 y 183 en el ranking mundial con 10.216,25 USD y 1.936,94 USD respectivamente.

Gráfico 11. Evolución del Producto Interior Bruto de China, 1960-2021.

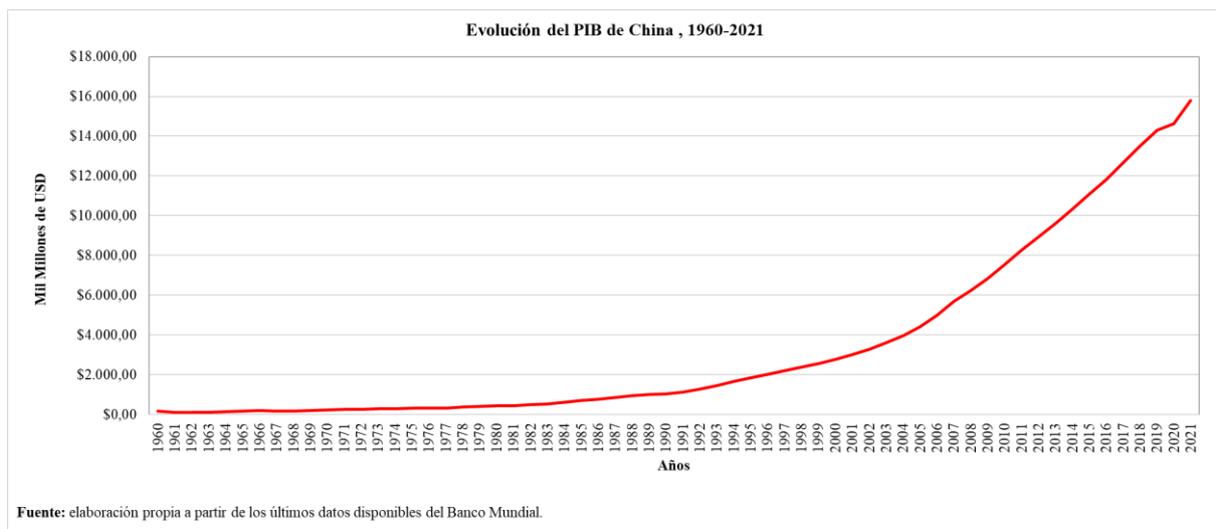
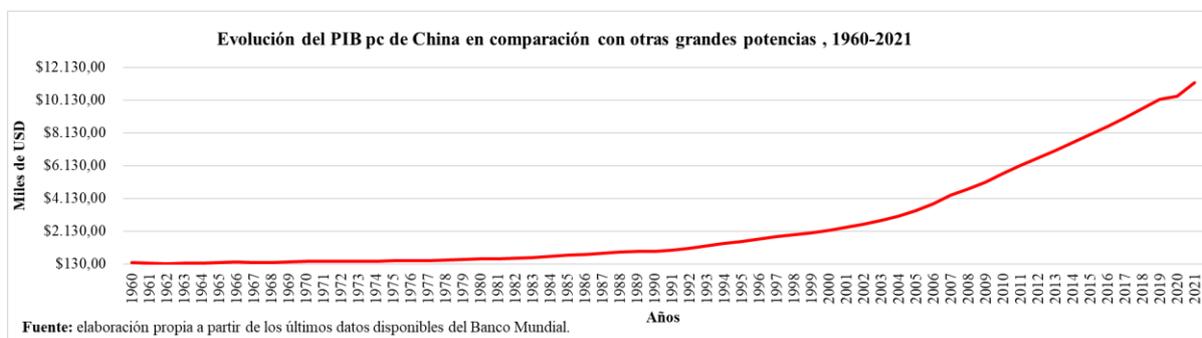


Gráfico 12. Evolución del Producto Interior Bruto per cápita de China, 1960-2021.



A juzgar por las tasas de crecimiento de los dos indicadores, sus tendencias de crecimiento son casi las mismas, por lo que no sorprende que la tasa de crecimiento del PIB sea ligeramente superior (Gráfico 13).

Sin embargo, parece que, en un futuro próximo, la tasa de crecimiento del PIB per cápita superará la tasa de crecimiento del PIB total, lo que indica que la tendencia de crecimiento de la población de China está disminuyendo. Debido a la presión del costo de vida, más chinos no quieren tener demasiados hijos, o incluso no quieren tener hijos.

La reducción gradual de la población no es algo particularmente bueno para un país, ya que significa

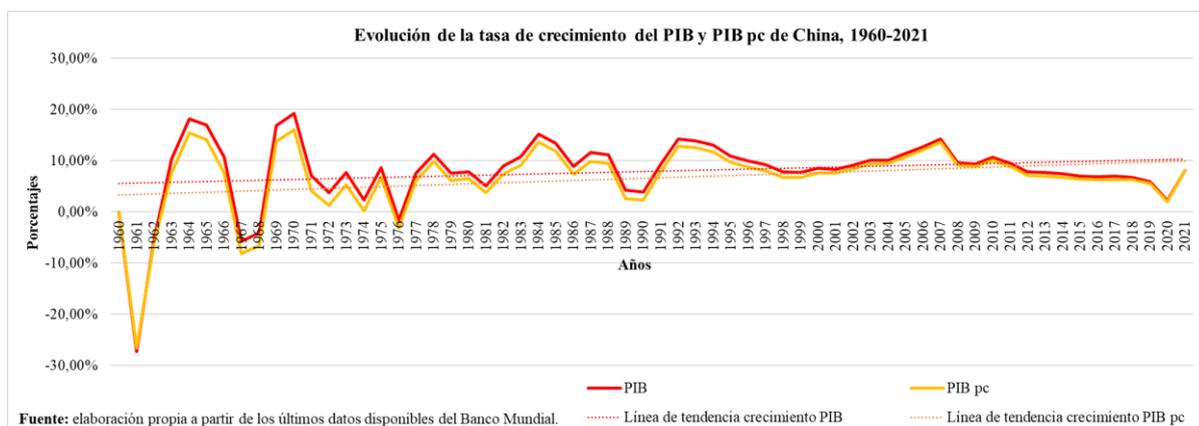
que el país enfrentará un grave envejecimiento de la sociedad, la pérdida del dividendo demográfico, la presión financiera del gobierno y otros problemas.

China también se dio cuenta de la gravedad de este problema hace mucho tiempo, por lo que, como resultado de la política, China abolió la política del hijo único formulada en 1979 en 2015 y relajó esta política para permitir dos hijos el 1 de enero de 2016. Se permiten tres niños a partir de 2021. A pesar de la vigorosa planificación familiar del país, los chinos no parecen querer tener más hijos, principalmente debido al alto costo de vida en China.



(Foto de un eslogan en la puerta del gobierno de un municipio en China. Traducción: Para la prosperidad del país y la felicidad de la familia, implemente la planificación familiar)

Gráfico 13. Evolución de la tasa de crecimiento anual del Producto Interior Bruto de China, 1960-2021.



El rápido desarrollo económico de China depende en gran medida de las exportaciones. Del Gráfico 14, podemos observar claramente que antes de la reforma y apertura económica de China, los datos comerciales de China eran casi nulos. Después de la reforma y apertura económico en 1978, China empieza a tener presencia en el mercado global, y esta presencia será, después de la adhesión a la OMC en 2001, todavía mayor.

Debido a la gran población de China y los abundantes recursos laborales, el salario promedio es más bajo. También hace que los productos “*Made in China*” sean más baratos y más competitivos en el mercado global. Desde 2016, con el rápido desarrollo de las tecnologías de fabricación automática e inteligente, las guerras comerciales y las medidas proteccionistas comerciales de algunos países económicamente poderosos, se han producido cambios importantes en el patrón del comercio internacional y la importancia de los costos laborales en la ventaja competitiva de la fabricación ha disminuido.

Si bien la fabricación china ha perdido gradualmente su competitividad original, se están acumulando nuevas ventajas competitivas. El grupo de empresas con capacidad de operación transnacional en China está creciendo día a día y prestan más atención a la creación de marca. El contenido tecnológico de los productos de exportación continúa aumentando y la industria de fabricación de equipos se ha convertido en un nuevo punto de crecimiento.

La vitalidad de las empresas privadas estalla constantemente y están expandiendo activamente sus exportaciones a industrias de alta gama y productos de alto valor agregado. Los nuevos modelos comerciales de comercio exterior, como el comercio electrónico transfronterizo, el comercio de adquisiciones en el mercado y las empresas de servicios integrales de comercio exterior, están en auge. En respuesta a los nuevos desafíos, el gobierno chino también revisó su política comercial en 2018. Los principales contenidos incluyen³⁵:

- A partir del 1 de septiembre de 2018 y hasta el 31 de diciembre de 2020, los ingresos por intereses que obtengan las instituciones financieras de pequeños préstamos otorgados a pequeñas empresas, microempresas y hogares industriales y comerciales individuales estarán exentos del impuesto al valor agregado.

- Ampliar la apertura de la industria de servicios, fomentar la exportación de servicios como cultura, turismo, educación, construcción, medicina tradicional china, diseño e I+D, y promover la subcontratación de servicios para acelerar la transformación y mejora.

- Cancelación de derechos de exportación de productos como el acero

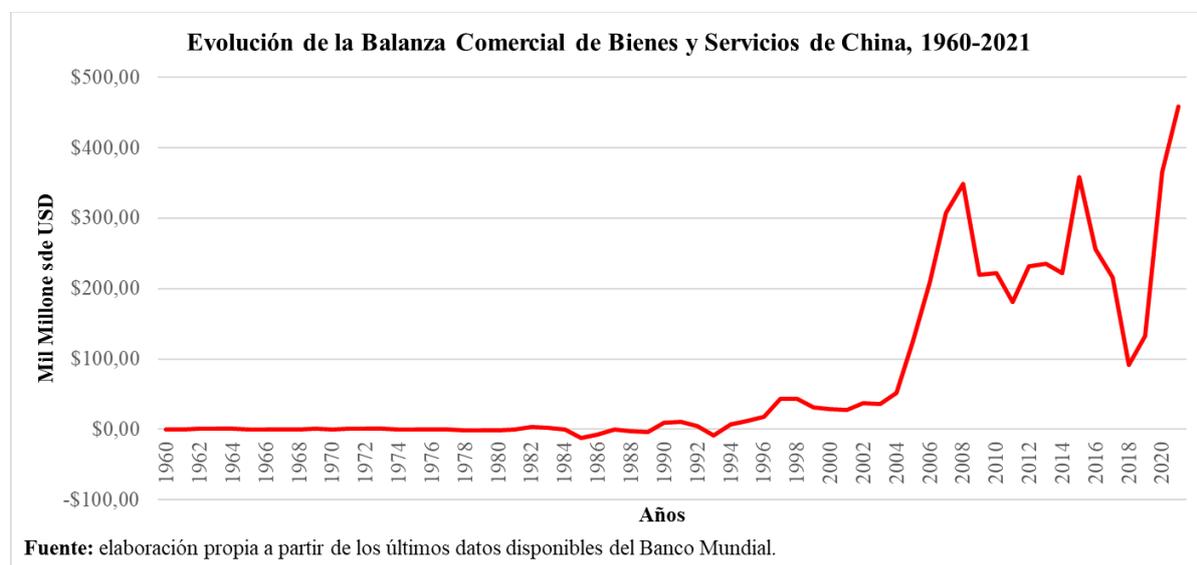
³⁵ “Lista de las principales políticas de reforma del gobierno chino en materia fiscal, tributaria y de comercio exterior en 2018”. (Yocajr: <https://www.yocajr.com>)

- "Opiniones sobre la expansión de las importaciones para promover el desarrollo equilibrado del comercio exterior", señalando que mientras se estabilizan las exportaciones, las importaciones deben expandirse aún más para promover el desarrollo equilibrado del comercio exterior y apoyar los bienes de consumo diario, medicina, rehabilitación y cuidado de ancianos. Importación de equipos estrechamente relacionados con la vida de las personas.

-Relajar significativamente el acceso al mercado para el capital extranjero y aumentar el nivel de liberalización de las inversiones. Ampliar constantemente la apertura de la industria financiera relajando las restricciones sobre el establecimiento de instituciones financieras con fondos extranjeros, ampliando el alcance comercial de las instituciones financieras con fondos extranjeros en China y ampliando el alcance de la cooperación entre los mercados financieros chinos y extranjeros.

- El impuesto sobre la renta de las empresas se aplicará a una tasa impositiva reducida del 15% para las empresas reconocidas de servicios de tecnología avanzada (categoría comercial de servicios).

Gráfico 14. Evolución de balanza comercial de bienes y servicios de China, 1960-2021.



En 2008, el Consejo de Estado de la República Popular China publicó el "Esquema de la estrategia nacional de propiedad intelectual"³⁶. El propósito principal del esquema es mejorar

³⁶ "Aviso del Consejo de Estado sobre la impresión y distribución del esquema de la Estrategia Nacional de Propiedad Intelectual" (Gobierno Popular Central de la República Popular China: <http://www.gov.cn>)

la capacidad de China para crear, usar, proteger y administrar los derechos de propiedad intelectual, construir un país innovador y lograr el objetivo de construir una sociedad próspera de manera integral.

El objetivo estratégico del Esquema expresa claramente la esperanza de que para 2020, China se convierta en un país con un alto nivel de creación, utilización, protección y gestión de la propiedad intelectual. El entorno legal para los derechos de propiedad intelectual se ha mejorado aún más y las entidades del mercado tienen la capacidad de crear, utilizar y mejorar la protección y gestión de los derechos de propiedad intelectual.

Fortalecer la conciencia de la propiedad intelectual en la mente de las personas y hacer pleno uso del sistema de propiedad intelectual para contribuir al desarrollo económico, la prosperidad cultural y la construcción social. Por lo tanto, no es difícil ver que las solicitudes de patentes tecnológicas de China se han disparado de 200.000 en 2008 a casi 1,4 millones en 2020, superando con creces las de Estados Unidos. (*Gráfico 15*)

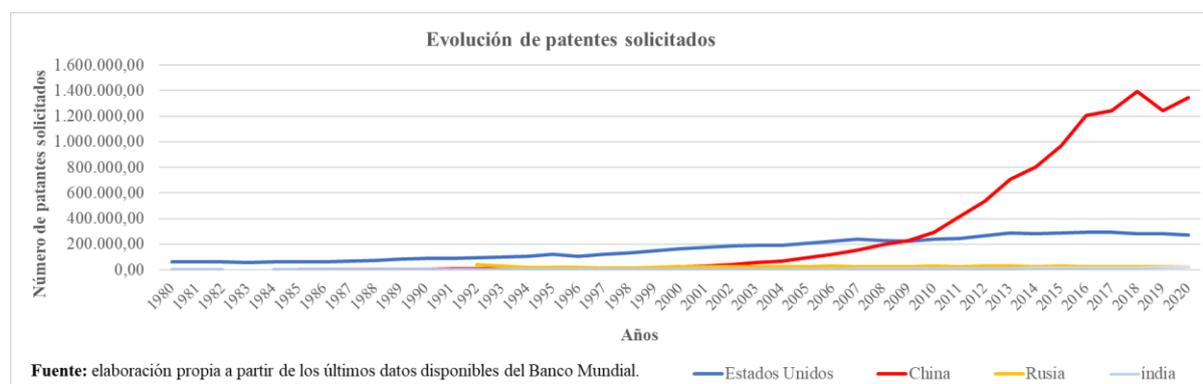
Y este dato en China parece seguir creciendo en el futuro. Porque en 2021, el Consejo de Estado del Comité Central del Partido Comunista de China emitió una vez más el esquema de construcción nacional basado en los derechos de propiedad intelectual para los próximos 15 años, “Esquema para construir un país poderoso en propiedad intelectual (2021-2035)”³⁷. El esquema establece claramente que para 2025, China logrará resultados notables en la construcción del poder de propiedad intelectual de China, la protección de los derechos de propiedad intelectual será más estricta, la satisfacción social alcanzará y mantendrá un alto nivel, y la competitividad de las marcas chinas será grande. Se establece la meta: el valor agregado de las industrias intensivas en patentes representa el 13% del PIB nacional, y el valor agregado de las industrias de derechos de autor representa el 7,5% del PIB.

Y para 2035, la competitividad integral de la propiedad intelectual de China se ubicará entre las mejores del mundo, el sistema del sistema de propiedad intelectual estará completo, la propiedad intelectual promoverá el desarrollo vigoroso de la innovación y el espíritu empresarial, y la conciencia de la cultura de la propiedad intelectual en toda la sociedad. básicamente tomará forma. Se ha formado básicamente un patrón de cooperación internacional para la participación integral y multinivel en la gobernanza global de los derechos de propiedad intelectual, y se construirá un poder de propiedad intelectual de clase mundial con

³⁷ “El Comité Central del Partido Comunista de China y el Consejo de Estado emitieron el “Esquema para construir un país poderoso en propiedad intelectual (2021-2035)” (Gobierno Popular Central de la República Popular China: <http://www.gov.cn>)

características chinas.

Gráfico 15. Evolución de número de patentes solicitados de EUA, China, Rusia e India.



China ya no es lo que era hace décadas, la industria manufacturera de China se está desarrollando hacia la "fabricación inteligente". La *fabricación inteligente* de China es una de las ideas estratégicas de China. Es la aceleración de la reestructuración industrial de China, la adaptación a la tendencia cambiante de la estructura de la demanda, la mejora del sistema industrial moderno, la promoción activa de la transformación tecnológica de las industrias tradicionales, la aceleración del desarrollo de industrias estratégicas emergentes, y mejorar la "fabricación inteligente" de China. Es una estrategia de desarrollo importante para mejorar integralmente el nivel de tecnología industrial y la competitividad internacional. No solo es una tarea importante del trabajo económico en el presente y en el futuro, sino que también requiere que los derechos de propiedad intelectual desempeñen el debido papel de apoyo.

El nivel de las industrias de alta tecnología ha atraído la atención del mundo, y las exportaciones de alta tecnología de China han superado a países desarrollados como los Estados Unidos, Unidos y Japón, ubicándose entre los primeros del mundo. Los logros de la industria de alta tecnología de China han hecho que todo el mundo se maraville de la fortaleza de China, que también marca los grandes logros de la industria manufacturera de China.

Al comienzo del establecimiento de la *Nueva China* en 1949, año en que el fundador y primer máximo dirigente, Mao Zedong, proclama la creación de la República Popular China el 1 de octubre de 1949, el nivel de fabricación de China todavía era muy débil. En ese momento, el sistema industrial de China todavía era extremadamente defectuoso y no posee capacidad ni recursos suficientes para producir muchos productos que ni siquiera los habían visto los chinos.

E incluso si es un producto que se puede producir, es un producto de gama baja con bajo contenido técnico. Principalmente las necesidades diarias, automóviles, productos mecánicos y otros productos solo pueden depender de las importaciones. Hay un gran déficit en la importación y exportación, que es suprimido por los países capitalistas occidentales en muchos campos.

Con la implementación del "Primer Plan Quinquenal"³⁸ y de la construcción del tercer frente o de la tercera línea³⁹, las categorías industriales de China se han completado gradualmente y la industria de maquinaria, la industria electrónica y la industria de defensa nacional se han desarrollado hasta un nivel relativamente alto. Aunque la política en ese momento expuso muchas desventajas, sentó una base sólida para el desarrollo de la industria manufacturera de China en gran medida, y China gradualmente alcanzó a otros países.

Desde la reforma y apertura en 1978, la economía y la sociedad de China han experimentado cambios trascendentales. El nivel de vida de las personas se ha mejorado continuamente, y los chinos han pasado de esforzarse por obtener alimentos y ropa a enriquecer sus vidas, y una gran cantidad de productos importados aparecen en el mercado de consumo de las personas. Por supuesto, el desarrollo de la sociedad china no solo se refleja en esto, sino también en la

³⁸ El "Primer Plan Quinquenal" se refiere al plan de China para desarrollar la economía nacional de 1953 a 1957. Fue formulado bajo la dirección directa del Comité Central del Partido y presidido por los camaradas Zhou Enlai y Chen Yun. De acuerdo con las exigencias de la línea general del Partido durante el período de transición, las tareas básicas determinadas en el "Primer Plan Quinquenal" son: concentrar las fuerzas principales en la construcción industrial que consta de 694 proyectos de construcción de tamaño grande y mediano centrados en 156 proyectos de construcción diseñados por la Unión Soviética para ayudar a China, para establecer la base inicial para la industrialización socialista de China, para desarrollar cooperativas de producción agrícola de propiedad parcialmente colectiva, para establecer la base para la transformación socialista de la agricultura y la artesanía, y básicamente para llevar la industria capitalista y el comercio en la órbita de varias formas de capitalismo de estado, Establecer las bases para la transformación socialista de la industria y el comercio privados. (Baidu: <https://baike.baidu.com>)

³⁹ La construcción del tercer frente o de la tercera línea tuvo lugar en las décadas de 1960 y 1970 en la construcción trasera estratégica de China centrada en el fortalecimiento de la defensa nacional. Es una parte importante de la construcción de la defensa nacional y la construcción económica nacional. Es un proceso de reubicación industrial a gran escala en la historia de la economía de China. Dicha construcción ha hecho grandes contribuciones para mejorar la fortaleza de la defensa nacional de China, mejorar la distribución de la productividad e industrializar las regiones central y occidental de China. La construcción incluye la construcción de la tercera línea grande y la tercera línea pequeña. La construcción de la tercera línea es la construcción de la base trasera estratégica nacional de China, y es la parte principal de la construcción de la tercera línea. La parte principal es la base trasera estratégica nacional que incluye energía de combustible, agricultura e industria ligera. La construcción pequeña de tercera línea se refiere al establecimiento de fábricas en las retaguardias estratégicas de las provincias, municipios directamente dependientes del Gobierno Central y regiones autónomas, produciendo principalmente morteros, lanzacohetes, armas sin retroceso, rifles, ametralladoras, metralletas y sus municiones. , minas terrestres, granadas y otras armas ligeras, incluso para armas Bases de retaguardia regionales, incluidas industrias de apoyo, transporte y correos y telecomunicaciones. Principalmente para satisfacer las necesidades operativas de las tropas y milicias locales en las guerras regionales de autodefensa, y también para proporcionar armas y municiones para las tropas de campaña. (Baidu: <https://baike.baidu.com>)

mejora del nivel de fabricación nacional.

En el "Sexto Plan Quinquenal", la industria ligera y la industria pesada se han desarrollado de manera equilibrada y se han atraído inversiones. La llegada de empresas y la inversión extranjeras han traído nueva vitalidad a la industria manufacturera de China. Una gran cantidad de empresas con fondos extranjeros trajeron tecnología avanzada a China y la industria manufacturera comenzó a deshacerse de la situación de mala calidad. Después de la acumulación y precipitación de la reforma y la apertura, China se había convertido en ese momento en una verdadera potencia manufacturera.

Aunque el nivel de fabricación ha mejorado mucho, la industria manufacturera de China aún se encuentra en el extremo inferior de la división internacional del trabajo y la exportación de productos de alta tecnología aún se encuentra en un nivel muy bajo. Según los datos de Germany Trade & Invest (GTAI), en 1990 las exportaciones de alta tecnología de China representaban sólo el 0,6% del total mundial, mientras que Estados Unidos y Japón alcanzaban cerca del 20% en el mismo período. Comparado con ellos, el volumen de exportación de China era muy pobre. Pero a medida que China desarrolle rápidamente su industria tecnológica, en 2020 las exportaciones de alta tecnología de China representaban ya el 23,8% del total mundial, mientras que Estados Unidos baja hasta el 7,1% y Japón, 3,2%.⁴⁰

En 1999, en el cambio de siglo, las exportaciones de productos de alta tecnología de China entraron por primera vez en el top 10 del mundo. Un año después, China ha superado al Reino Unido y los Países Bajos, ocupando el séptimo lugar en el mundo. Al entrar al nuevo siglo, la exportación de alta tecnología de China ha entrado en una edad dorada de desarrollo, y el aumento sustancial en el valor de las exportaciones en un corto período de tiempo se ha convertido en un símbolo del desarrollo de las exportaciones de alta tecnología de China en los últimos años.

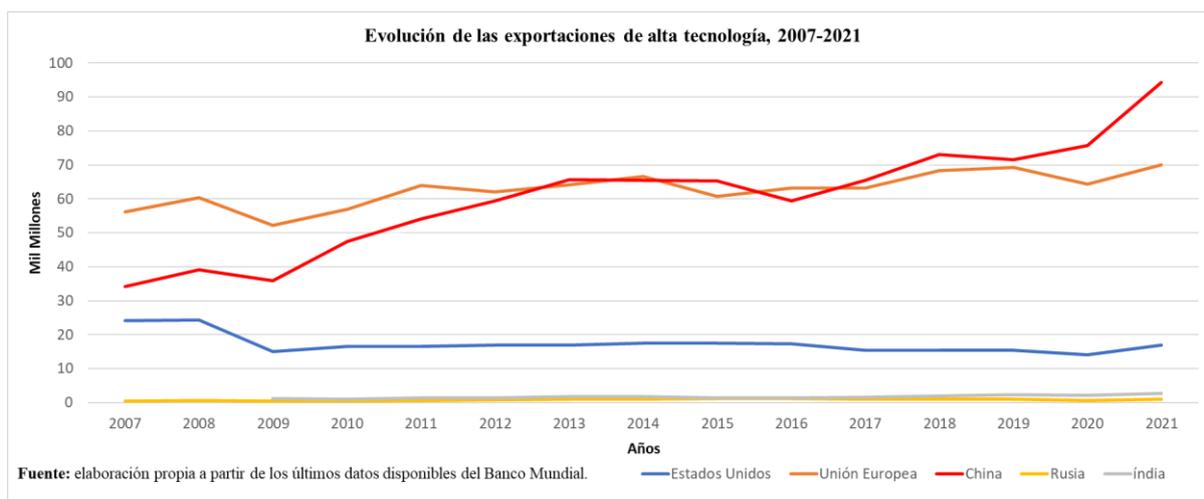
Casi todos los años, las exportaciones de alta tecnología de China superan a las de varios países desarrollados. Hasta 2005, las exportaciones de alta tecnología de China superaron a las de Estados Unidos, liderando el mundo con 247.500 millones de yuanes. En solo 10 años, las exportaciones de alta tecnología de China se han multiplicado por casi 20, una velocidad que ningún país desarrollado del mundo puede igualar. Estados Unidos, otra gran potencia tecnológica en el mundo, experimentó una débil tendencia en el aumento de las exportaciones

⁴⁰ "Cambio de rumbo entre los principales proveedores de alta tecnología" (GTAI: <https://www.gtai.de>)

de alta tecnología durante este período. En 2009, las exportaciones de alta tecnología de los Estados Unidos fueron superadas por Alemania, y las exportaciones de alta tecnología de China fueron más del triple que las de los Estados Unidos. Para 2019, el volumen de exportaciones de alta tecnología de China ya es 3,4 veces mayor que el de Alemania, que ocupa el segundo lugar, y ocupa firmemente el primer lugar en el mundo, superando la suma de Estados Unidos, Japón y Alemania. A

Como medida importante, el volumen de exportación de alta tecnología muestra que la calidad de la industria de alta tecnología de China se ha mejorado continuamente, y el nivel de fabricación ha cambiado de incompleto y de baja calidad en los primeros días de la Nueva China a la alta calidad actual. tecnología y nueva tecnología. La mejora del nivel de fabricación de alta tecnología no solo ha contribuido a mejorar la fortaleza nacional de mi país, sino que también ha cambiado el modelo de exportación, de los productos y materias primas originales de gama baja a los productos actuales de alta tecnología como integrado Circuitos, nuevos materiales y fabricación de maquinaria Intensiva en conocimiento La industria ha cambiado el déficit comercial y se ha dado cuenta del aumento en los ingresos de los productos de exportación de China. En el siguiente *Gráfico 16*, podemos ver que, aunque la epidemia de COVID-19 se ha desatado en los últimos años, China ha mantenido una tendencia de rápido desarrollo en la exportación a las industrias de alta tecnología del mundo.

Gráfico 16. Evolución del valor de exportaciones de alta tecnología de EUA, Unión Europea, China, Rusia e India.



Con el desarrollo de la ciencia y la tecnología de China y el aumento continuo de la exportación de productos de alta tecnología, la presencia de científicos chinos en los foros internacionales también es cada vez mayor. Los resultados y artículos de investigación científica de científicos chinos son más citados y discutidos en todo el mundo.

Pero mucho cuidado con los datos de Estados Unidos. A juzgar por el gráfico, parece que el valor de las exportaciones de tecnología de EE. UU. es muy pequeño, al menos lejos de China y la UE. De hecho, es así pero no es así, depende de cómo lo miramos. Toda la cadena de producción de las empresas estadounidenses se extiende por todo el mundo, y las diferentes etapas de producción en el proceso productivo se encuentran dispersas en diferentes países según la necesidad. Por ejemplo, en la producción de productos de alta tecnología en los Estados Unidos, la producción de piezas complejas, que contiene y requiere un nivel tecnológico y técnico más elevado, está en los Estados Unidos, pero al final de la cadena global de producción, aquellas pilas que no requieren contenido de alta tecnología, como por ejemplo el trabajo de ensamblaje, se migrará a otros países con mano de obra más barata, como China, India y otros países para ahorrar costos de producción.

Estos productos tecnológicos ensamblados en países con mano de obra barata eventualmente serán exportados directamente a todo el mundo por las filiales de la matriz estadounidense en el país, y etiquetados por ejemplo *Made in China*, por lo que el monto exportado también se contabilizará en el país con mano de obra barata y donde se encuentra la filial.

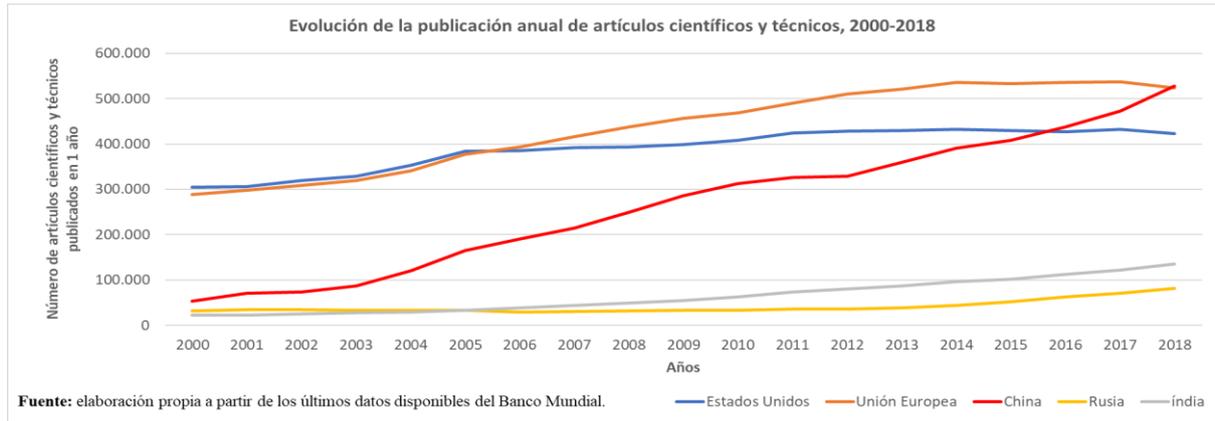
Entonces, si solo miramos al final de la cadena de producción global, no hay duda de que los países con mano de obra barata tienen cifras de exportación mucho más altas, China en este caso. Si miramos cada paso de toda la cadena de producción global, no hay duda de que Estados Unidos, la mayor potencia tecnológica, tiene el valor tecnológico añadido más alto.

El "Informe estadístico sobre artículos científicos y tecnológicos chinos en 2022"⁴¹ publicado por el Instituto de Información Científica y Tecnológica de China el 29 de diciembre muestra que los artículos científicos y tecnológicos de China tuvieron un buen desempeño, incluida la cantidad de artículos calientes en el mundo que ocuparon el primer lugar en el ranking. primera vez, y el número de artículos de revistas internacionales de alto nivel clasificados en primer

⁴¹ "Informe estadístico sobre artículos de ciencia y tecnología chinos en 2022" (Instituto de Información Científica y Tecnológica de China: <http://www.cstpcd.org>)

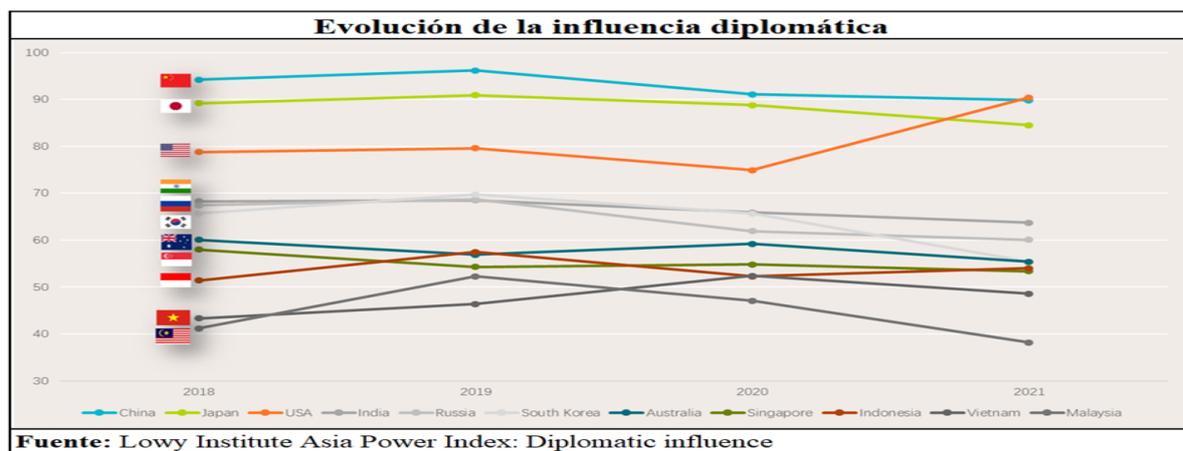
lugar. el número de artículos publicados en las principales revistas internacionales continúa ocupando el segundo lugar en el mundo. En el siguiente *Gráfico 17*, podemos ver que el número de artículos científicos y tecnológicos publicados por China ha superado al de la Unión Europea y los Estados Unidos.

Gráfico 17. Evolución de cantidad de artículos científicos y técnicos publicados por Estados Unidos, Unión Europea, China, Rusia e India entre el periodo 2000-2018.



Además, la influencia diplomática de China también es muy buena, una vez superando a Japón y Estados Unidos. Según los últimos datos de 2021 publicado por Lowy Institute⁴², la influencia diplomática de China ha disminuido ligeramente y es igual a la de EE. UU. La influencia diplomática de este último creció rápidamente a partir de 2020.

Gráfico 18. Evolución de la influencia diplomática.



⁴² El Instituto Lowy (en inglés, Lowy Institute) es un grupo de expertos independiente fundado en abril de 2003 por Frank Lowy para realizar investigaciones originales y relevantes para las políticas sobre cuestiones políticas, estratégicas y económicas internacionales desde una perspectiva australiana. Tiene su sede en Sídney, Nueva Gales del Sur, Australia. (Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Lowy_Institute)

Pero China también tiene algunos problemas muy serios, o aspectos que relativamente no son dominantes, como el bajísimo índice de libertades civiles. Además, aunque el chino es el segundo idioma más hablado en el mundo, la mayoría son hablantes nativos, lo que demuestra que, en comparación con Estados Unidos, aún queda mucho camino por recorrer en la difusión de la cultura china.

III.3.1.4. Las ambiciones chinas a los ojos de los occidentales

En los últimos años, la discusión sobre el "ascenso de China" en los círculos políticos, estratégicos y académicos occidentales siempre ha ido acompañada de la imagen de la "amenaza de China". ¿El ascenso de China causará muchas incertidumbres?, ¿Llevará la competencia y el conflicto entre las principales potencias a la guerra?, ¿Cuál es la verdadera intención estratégica de China?, ¿Se embarcará China en el camino del expansionismo o incluso del aventurerismo militar cuando se vuelva más fuerte?

Las "preocupaciones" de Occidente derivadas del temor de que el ascenso de China sacudirá el orden internacional posterior a la Segunda Guerra Mundial dominado por Occidente para satisfacer los intereses de Occidente parecen ser extremadamente comunes y reales. Por esta razón, los políticos occidentales y los principales medios de comunicación no escatimarán esfuerzos para presentar a China como una amenaza y desacreditar a China.

En este contexto, Elisabeth Economy, asesora principal del Departamento de Comercio de EE. UU., analizó en detalle los temas anteriores en su libro recientemente publicado «World According to China». En esta publicación la autora cree que, si China tiene la ambición de remodelar el orden mundial para promover sus propios intereses y reflejar sus propios valores, la respuesta es claramente sí. La autora cree que la visión de Xi Jinping no es solo reformar el orden mundial actual, sino remodelar el orden mundial liberal existente. El orden que quiere Xi Jinping es que China regrese al centro del escenario mundial, haga realidad sus reclamos de soberanía sobre Taiwán y el Mar del Sur de China, reemplace a Estados Unidos como la potencia dominante en la región de Asia y el Pacífico y garantice que los intereses políticos, económicos y de la seguridad de otros países son compatibles con los de China, que la economía china está protegida contra los desafíos externos y mantiene su estatus como una gran potencia en una economía globalizada, incorporando los valores, normas y estándares chinos en las leyes e instituciones internacionales.

La experta dijo que aunque China no ha exportado el comunismo hacia el resto del mundo, sí

ha exportado el modelo autoritario y los métodos de gobierno de China. Además de controlar el discurso y la información nacionales, China también está tratando de limitar la libre discusión internacional de los asuntos chinos. China ha exportado directamente el “Modelo de China” a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta capacitando a algunos funcionarios estatales sobre cómo censurar Internet y controlar a la sociedad civil. China también utiliza su poder económico y de mercado y su creciente poder militar para inducir y coaccionar a otros países para que se ajusten a sus intereses.

Con respecto a si China puede remodelar el mundo, esta autora estadounidense de esta publicación cree que Xi Jinping está progresando para lograr el objetivo de remodelar el orden internacional: China ha consolidado su control sobre Hong Kong al imponer una Ley de Seguridad Nacional en Hong Kong y fortaleció sus reclamos sobre el Mar de China Meridional a través de la militarización, y negoció con éxito el Acuerdo Regional Integral de Relaciones Económica, aumentó la influencia política, militar y de seguridad en otros países a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta, y aprovechó la presencia de China en las Naciones Unidas y el liderazgo en otras organizaciones multilaterales, ejerciendo más influencia en cuestiones de derechos humanos, gobernanza de Internet y formulación de estándares 5G.

¿Cómo debería responder Occidente o particularmente Estados Unidos? Elizabeth plantea en el libro que: En primer lugar, es importante la manera de cómo mirar los desafíos de China. Ella cree que los desafíos fundamentales que plantea China están al nivel de los valores y los sistemas, y es engañoso considerar simplemente a los poderes emergentes como un desafío a los poderes establecidos. Ella dijo que el encuadre de las potencias emergentes y las potencias establecidas le da a Beijing la oportunidad de atribuir las críticas a Beijing a los Estados Unidos que intentan contener el ascenso de China, y alimentará la llamada narrativa de "el este se eleva y el oeste cae" y su exceso de confianza. Enfatizar la competencia entre valores, argumenta en el libro, obligará a Beijing a articular dónde está dispuesto a defender las normas existentes y dónde busca cambiar, y lo más probable es que haga que Estados Unidos trabaje con otros países para promover esas normas compartidas y valores.

Elisabeth Economy señaló que para garantizar que "el mundo bajo el orden chino siga siendo una ambición no realizada", Occidente, en particular Estados Unidos, primero debe fortalecer su propia competitividad y garantizar que su propio sistema de gobierno refleje los valores que

los Estados Unidos dice. Construir alianzas más amplias más allá del sistema de asociación

En un artículo publicado en la revista *Foreign Affairs* en 9 de diciembre de 2021, la doctora Economy dijo que si Xi Jinping puede realizar su ambición depende de muchos factores, entre ellos, por un lado, la situación del poder económico y militar de China, así como el apoyo de otros líderes de alto nivel y el pueblo chino; el otro es si el mundo puede resistir la coerción china y si las democracias pueden proporcionar una visión convincente del mundo futuro.

No es difícil ver que el punto de vista de Elizabeth Economy no es diferente al de la mayoría de los políticos occidentales, y ella todavía mira a este gran país oriental desde una perspectiva occidental. Aunque el término “hegemonía china” no se menciona literalmente en su libro, no es difícil ver en sus otras declaraciones que sí que cree que China tiene la ambición y las acciones para convertirse en el próximo Estado hegemónico a nivel mundial.

III.3.1.5. El reclamo de China

Aunque Occidente sigue exagerando la ambición de China de dominar, “chinificar” e incluso “desliberar” el mundo, China sigue insistiendo en su propio modelo y ritmo de desarrollo. En el presente trabajo, he recopilado tres de las declaraciones extranjeras más importantes de China sobre temas relacionados en los últimos años.

2017

El 1 de diciembre de 2017, cuando Xi Jinping asistió a la ceremonia de apertura del diálogo de alto nivel entre el Partido Comunista de China y los partidos políticos del mundo, el presidente Xi Jinping una vez más hizo una promesa solemne: “No importa cuánto se desarrolle China, nunca buscará hegemonía o emprender la expansión”. China no “importará” modelos extranjeros ni “exportará” modelos chinos, y no pedirá a otros países que “copien” las prácticas de China.

Este es el juramento solemne de China a la comunidad internacional, y también es el código de conducta para las relaciones internacionales que China siempre ha seguido. No importa cómo cambie la situación mundial, la posición de China de “nunca buscar la hegemonía” nunca ha cambiado, y la intención original de China de “proteger la paz” nunca ha vacilado. Cumplir las promesas es lo que debería hacer China como potencia mundial. China nunca cambiará la

promesa solemne que hizo al mundo en el podio de las Naciones Unidas.⁴³

2021

La ceremonia de apertura de la Conferencia Anual 2021 del Foro de Boao para Asia se llevó a cabo en Boao, Hainan, en la mañana del día 20. El presidente Xi Jinping pronunció un discurso de apertura por videoconferencia. Xi Jinping enfatizó que no importa cuánto se haya desarrollado China, nunca buscará la hegemonía, la expansión, las esferas de influencia ni participará en una carrera armamentista. China seguirá siendo un constructor de la paz mundial, un contribuyente al desarrollo global y un defensor del orden internacional.⁴⁴

2022

El 16 de octubre de 2022, Xi Jinping propuso en el informe del XX Congreso Nacional del Partido Comunista de China promover la paz y el desarrollo mundiales y promover la construcción de una comunidad de destino de la humanidad.

Xi Jinping dijo en el informe que, en la actualidad, los cambios en el mundo, los tiempos y la historia se están desarrollando de una manera sin precedentes. Por un lado, la tendencia histórica de paz, desarrollo, cooperación y resultados de ganar-ganar es irresistible. Las aspiraciones de la gente y la tendencia general determinan que el futuro de la humanidad eventualmente será brillante. Por otro lado, los comportamientos hegemónicos y de intimidación como el acoso, el robo y los juegos de suma cero son profundamente dañinos. Los déficits en paz, desarrollo, seguridad y gobernabilidad se han intensificado. La sociedad humana enfrenta desafíos sin precedentes. El mundo se encuentra una vez más en la encrucijada de la historia, y el camino a seguir depende de las elecciones de los pueblos de todos los países. China siempre se ha adherido al propósito de la política exterior de mantener la paz mundial y promover el desarrollo común, y está comprometida a promover la construcción de una comunidad de destino de la humanidad.

Xi Jinping señaló en el informe que China persigue con firmeza una política exterior

⁴³ El secretario general del Comité Central del PCCh, el presidente del gobierno chino Xi Jinping asistió a la ceremonia de apertura del diálogo de alto nivel entre el Partido Comunista de China y los partidos políticos del mundo en el Gran Salón del Pueblo en Beijing y pronunció un discurso de apertura titulado "Construyendo Un Mundo Mejor Juntos". (Agencia de noticias Xinhua: <http://www.xinhuanet.com>)

⁴⁴ Xi Jinping pronunció un discurso de apertura en la ceremonia de apertura de la Conferencia Anual 2021 del Foro de Boao para Asia (Agencia de Noticias Xinhua: <http://www.xinhuanet.com>)

independiente de paz, siempre decide su propia posición y política en función de los méritos del asunto en sí, salvaguarda las normas básicas de las relaciones internacionales, mantiene la equidad y la justicia internacionales, y resueltamente se opone a todas las formas de hegemonismo y política de poder, se opone a la mentalidad de la Guerra Fría, se opone a la injerencia en los asuntos internos de otros países y se opone al doble rasero. China nunca buscará la hegemonía ni se involucrará en la expansión. Xi también señaló en el informe que China se adhiere al desarrollo de la cooperación amistosa con otros países sobre la base de los Cinco Principios de la Coexistencia Pacífica, promueve la construcción de un nuevo tipo de relaciones internacionales, profundiza y amplía la asociación global de igualdad, apertura y cooperación, y se compromete a ampliar la convergencia de intereses con otros países. Promover la coordinación y la interacción positiva entre los principales países, y promover el establecimiento de un patrón de relaciones entre los principales países caracterizado por la coexistencia pacífica, la estabilidad general y el desarrollo equilibrado. Adherirse a la política diplomática de amistad, sinceridad, beneficio mutuo e inclusión, amistad y asociación con los vecinos, y profundizar la amistad, la confianza mutua y la integración de intereses con los países vecinos. Fortalecer la solidaridad y la cooperación con los países en desarrollo y salvaguardar los intereses comunes de los países en desarrollo.⁴⁵

III.3.2. Rusia como potencia militar y su statu quo

Rusia es un país muy importante en la historia moderna del mundo. Han pasado 32 años desde la desintegración de la Unión Soviética ¿Cuál es la posición de Rusia en el mundo ahora? Desde 1991, la figura de Rusia, sucesora de la antigua Unión Soviética, en el escenario mundial ha sido extremadamente variable, bien podríamos examinarla desde las siguientes dimensiones.

El aspecto económico

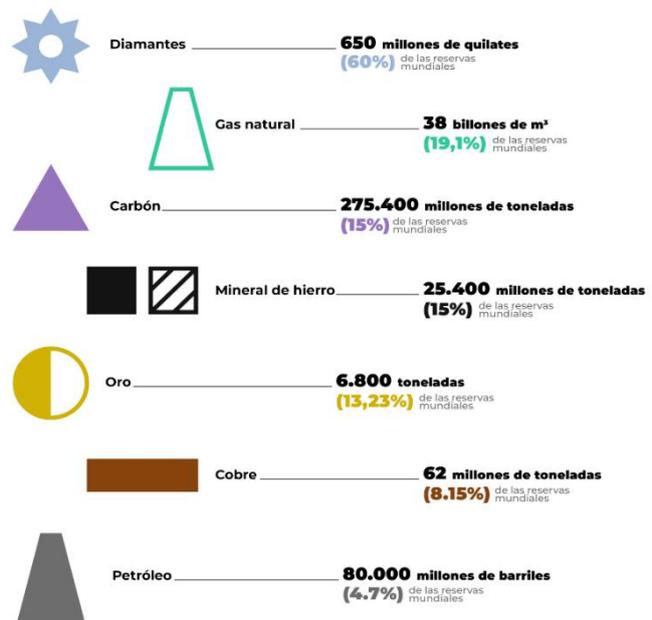
Según los últimos datos del Banco Mundial, el PIB de Rusia en 2021 fue de 1,49 billones de USD, ubicándose en el puesto 14 del mundo, con una tasa de crecimiento anual bastante volátil pero últimamente (2021) creció un 4,7% respecto al año anterior.

El PIB pc de Rusia en 2021 fue de 10.216 USD, ocupando la posición 76º del ránking mundial, por debajo del de Estados Unidos, China, media de la Unión Europea y de la media mundial.

⁴⁵ Xi Jinping propuso promover la paz y el desarrollo mundiales y promover la construcción de una comunidad de destino de la humanidad (Agencia de Noticias Xinhua: <http://www.gov.cn>)

En el ámbito comercial, Rusia tiene un saldo positivo en balanza comercial de bienes y servicios, es decir un superávit comercial. Esto se debe principalmente por ser Rusia un gran país exportador de recursos naturales, especialmente de gas natural, en el que la mayoría de los países occidentales son altamente dependientes de estos recursos.

Rusia es extremadamente rica en recursos naturales y es el país con las mayores reservas de energía y minerales del mundo. Tomar como ejemplo, Rusia posee alrededor de una quinta parte (19,1%) de la reserva de gas natural del mundo con 38 billones de metros cúbicos; 60% de las reservas mundiales de diamantes con un total de 650 millones de quilates; las reservas probadas de petróleo ruso son de alrededor de 80.000 millones de barriles, aproximadamente equivalentes al 4,7% del



mundo, ocupando el octavo lugar entre todos los países del mundo. El carbón es otra energía fósil importante además del petróleo y el gas natural, Rusia también tiene enormes reservas. Según las estadísticas, las reservas probadas de carbón explotable de Rusia representan el 15 % de las reservas totales de carbón explotable del mundo, alrededor de 275.400 millones de toneladas, ocupando el segundo lugar en el mundo⁴⁶.

Muchos países europeos dependen en gran medida de Rusia para su suministro de energía, particularmente el gas natural, y esto ha mejorado mucho la influencia de Rusia y el derecho a hablar en el escenario internacional.

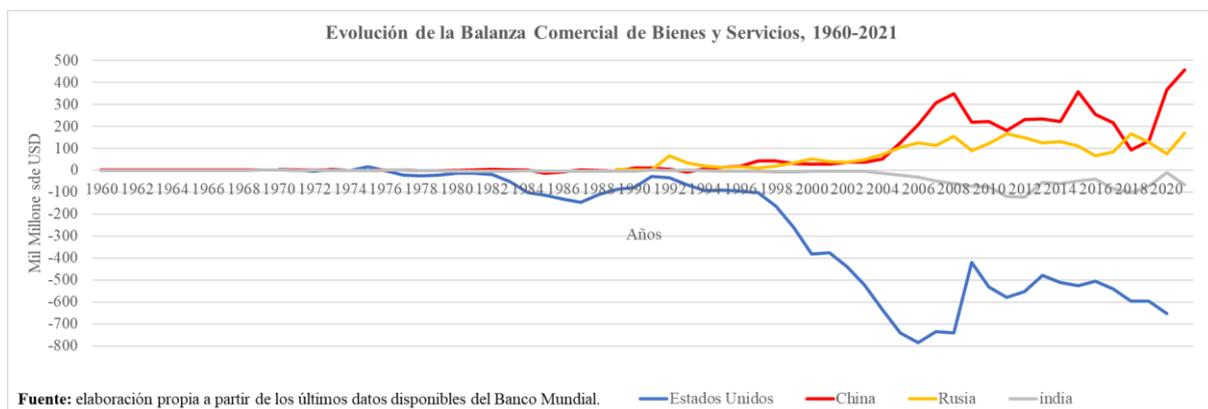
Sin embargo, con el estallido completo de la guerra ruso-ucraniana en 2022, las rondas de sanciones económicas impuestas por los países occidentales a Rusia y la prohibición de importar recursos naturales como el gas natural de Rusia han dañado enormemente el comercio exterior de Rusia. Desafortunadamente, aún no tenemos datos actualizados de comercio exterior para Rusia.

⁴⁶ ¿Cuáles son los recursos naturales de Rusia? (Fuente de la Infografía, Rusia Beyond: <https://es.rbth.com/-recursos-naturales-rusia>)

Aunque Moscú insiste en marzo de 2023 que Rusia logró un superávit comercial de 332.400 millones USD el año pasado (2022), un aumento del 68,5 % respecto al año anterior (2021), gracias al aumento de las exportaciones, aunque la economía impone sanciones a sus operaciones militares en Ucrania. El Servicio Federal de Aduanas de Rusia (FTS) reanudó la publicación de algunas estadísticas de comercio exterior el 13 de marzo de 2023 después de la cancelación de estadísticas de comercio exterior en abril de 2022 debido a las sanciones. Según el FTS, aun así, las exportaciones del país aumentaron en un 19,5 por ciento a \$ 591,5 mil millones el año pasado (2022). Las importaciones, por su parte, cayeron un 11,7% a 259.100 millones de dólares. FTS no reveló el destino de los productos rusos, pero está muy claro que Rusia está tratando de fortalecer su influencia en los mercados de Asia y Medio Oriente luego de las sanciones occidentales. El año pasado (2022) Rusia aumentó las exportaciones de combustibles minerales, petróleo y productos refinados, sustancias bituminosas en un 42,8% a \$ 383,7 mil millones, según FTS.

El viceprimer ministro ruso, Alexander Valentinovich Novak, declaró anteriormente que las exportaciones de petróleo ruso alcanzarán los 242 millones de toneladas en 2022, un aumento interanual del 7,6 %. Las importaciones de petróleo y productos derivados del petróleo también aumentarán un 5,3 % hasta los 2600 millones de dólares en 2022.⁴⁷ Estos datos solo los publica Rusia y no han sido verificados por otras bases de datos oficiales de terceros. En el contexto de la guerra y las sanciones, no creo que estos datos sean absolutamente ciertos y confiables, y puede haber otras razones estratégicas detrás de estos.

Gráfico 19. Evolución de la balanza comercial de bienes y servicios de los países en comparación.



⁴⁷ “El superávit comercial de Rusia aumentó un 68,5 % en 2022 pese a sanciones” (SWI swissinfo.ch: <https://www.swissinfo.ch>)

El aspecto militar.

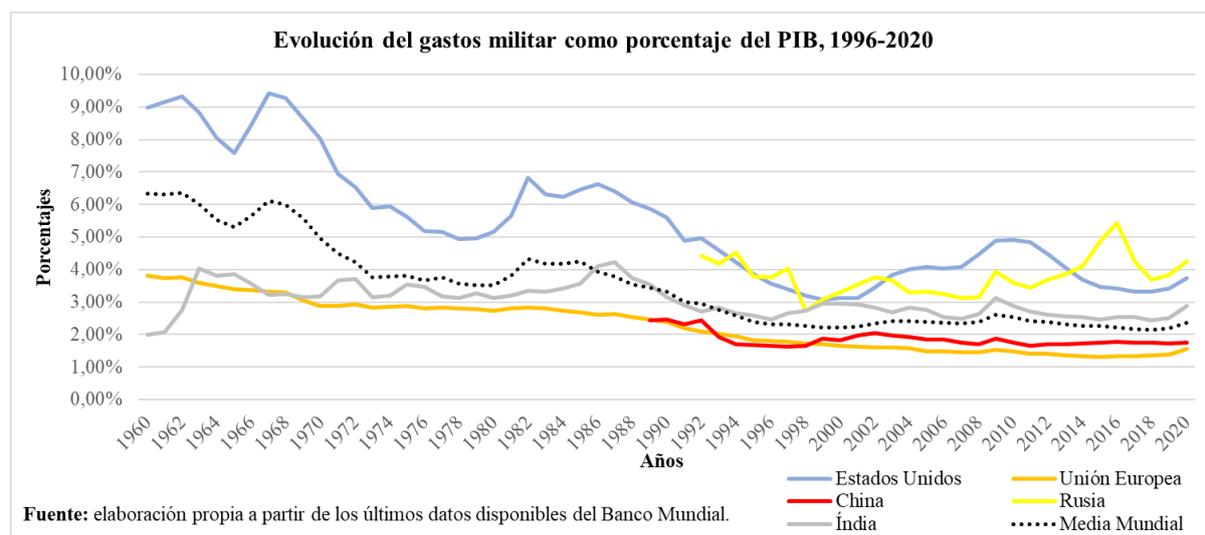
Aunque el ejército de Rusia disminuyó significativamente después de la desintegración de la Unión Soviética, aun así, Rusia heredó la mayor parte del enorme arsenal militar de la era soviética. El ejército es el punto fuerte de Rusia. Tiene un enorme arsenal nuclear. A partir de 2022, Rusia tiene más de 5.977 bombas nucleares, que es el país con la mayor cantidad de bombas nucleares a perpetuidad.

Aunque Rusia se ha quedado atrás de Estados Unidos y China en la investigación y el desarrollo de

armas convencionales, teniendo en cuenta las armas grandes y pesadas como las armas nucleares, los bombarderos estratégicos y los submarinos nucleares, la fuerza militar general de Rusia sigue siendo la segunda potencia militar del mundo que no puede ser subestimada. El gasto militar de Rusia como porcentaje del PIB también supera el promedio mundial, es superior al de Estados Unidos y supera con creces al de India, China y otros países.



Gráfico 20. Evolución del gasto militar de Rusia en comparación con otras grandes potencias, 1960-2021.



Como se observa en la *Tabla 1* de la página 18 del presente trabajo, en donde nos muestra el top 5 mundial de potencia militar, Rusia en 2015 ya superó a China y se colocó a la segunda

posición del ranking. Los chinos llaman a los rusos una "nación luchadora".

Del *Grafico 20* anterior, también podemos ver que, aunque el gasto militar de Rusia es mucho menor que el de Estados Unidos y China en términos de cantidad monetaria⁴⁸, es más alto que el de todos los demás países en términos de gasto militar como porcentaje del PIB, lo que significa que Rusia El énfasis en el desarrollo militar es muy alto, y el ejército es de extraordinaria importancia para Rusia.

Las capacidades militares de combate de Rusia hasta ahora han aterrorizado a Occidente. Pero, aun así, muchos políticos y estrategias militares occidentales creen que la mayor ventaja de Rusia se está desvaneciendo gradualmente. Debido a que la tecnología militar continúa rezagada, las armas militares son difíciles de mantener y el desarrollo de nuevas armas se ve obstaculizado. Cuando la tecnología dejada por la Unión Soviética se pierde gradualmente, el ejército ruso inevitablemente declinará.

La guerra entre Rusia y Ucrania ha estado ocurriendo durante mucho tiempo desde el 24 de febrero de 2022, que es cuando se estalló la guerra⁴⁹. Gracias al apoyo de los países occidentales encabezados por Estados Unidos, las reservas generales de armas de Ucrania siguen siendo relativamente suficientes. Las reservas de armas de Rusia y su capacidad de producción de armas se enfrentan a graves desafíos. Incluso se puede decir que cuándo terminará la guerra ruso-ucraniana depende en gran medida no de la voluntad del gobierno ucraniano y del pueblo ucraniano, sino de cuándo los países occidentales encabezados por los Estados Unidos deciden abandonar Ucrania.

Las dos acciones de la parte rusa también prueban que es probable que el país esté agotado: La primera es que Rusia revisó y modificó el «Reglamento de Procedimiento del Servicio Militar». Antes de las modificaciones de las regulaciones, las personas con antecedentes penales, los ciudadanos no rusos y los ciudadanos rusos duales no podían convertirse en soldados rusos. Después de la revisión, no solo los extranjeros pueden unirse al ejército ruso, sino que también pueden usar esto como un pedal para convertirse en ciudadanos rusos después de que expire su período de servicio. Este acto demuestra plenamente que los recursos militares de Rusia son escasos.

⁴⁸ Estados Unidos ocupa el primer lugar en el mundo con 760 mil millones de USD, China ocupa el segundo lugar con 230 mil millones de USD y Rusia ocupa el tercer lugar con 82,6 mil millones de USD. (Global Firepower: <https://www.globalfirepower.com>)

⁴⁹ El 24 de febrero de 2022, el presidente ruso, Vladimir Putin, movilizó al ejército ruso para atacar a Ucrania con el pretexto de "desmilitarización y desnazificación", lo que comúnmente se considera por la mayoría del mundo una agresión o invasión.

La segunda es que Rusia no ha seguido utilizando ataques con aviones no tripulados y misiles de crucero últimamente. El ejército ucraniano usó esto como una razón para juzgar que el inventario de drones y misiles de crucero de Rusia no es suficiente. Los recursos existentes de Rusia no son suficientes para ayudarlos a atacar a Ucrania de esta manera durante mucho tiempo.

Actualmente, el ejército ruso se está enfrentando a estos dos principales problemas de escasez: la de soldados y la de armamentos.

El aspecto político.

Rusia es uno de los cinco miembros permanentes de las Naciones Unidas y tiene derecho de veto. Rusia todavía tiene cierta influencia política y voz en Europa del Este, Medio Oriente, Sudeste Asiático, África y América Latina. Sumado al hecho de que no hay tropas estadounidenses estacionadas en territorio ruso, es uno de los pocos países del mundo que es completamente independiente políticamente.

La desintegración de la Unión Soviética no condujo a Rusia a un sistema democrático moderno, sino que siguió cayendo en la llamada era de los hombres fuertes políticos, especialmente después de que Putin llegó al poder, y toda Rusia se centralizó aún más. Putin se convertirá en el líder con el mandato más largo de la era rusa y, en principio, permanecerá en el poder hasta 2036. Sin duda, esto hará que Rusia sea más centralizada y poderosa que la era soviética. Por lo tanto, Rusia es un país poderoso en el mundo, pero no podemos ignorar el impacto del desarrollo de la actual guerra de Ucrania en el sistema político ruso.

La prolongación de la Guerra Ucrania-Rusia. Mucha gente piensa que Putin calculó mal la duración de la guerra al principio, junto con una serie de operaciones como la movilización militar, la tasa de apoyo del pueblo ruso a Putin se ha reducido drásticamente, lo cual es muy importante, que en cierta medida tendrá un gran impacto negativo en la estabilidad política del país.

Los aspectos culturales e ideológicos.

La mayoría de los países de Europa y Estados Unidos creen en el catolicismo y el protestantismo, mientras que Rusia cree en el cristianismo ortodoxo. El nombre oficial de la Iglesia Ortodoxa es Iglesia Católica Ortodoxa, que se considera el cristianismo auténtico.

La Iglesia ortodoxa enfatiza particularmente el sufrimiento de la nación rusa, enseñando a la

gente a soportar el sufrimiento y salvar a todas las personas que sufren. Esto es muy similar a la visión del judaísmo de que los judíos son "el pueblo elegido de Dios".

Los rusos han experimentado mucho sufrimiento y son particularmente buenos para soportar el sufrimiento. Nunca se dan por vencidos, incluso en los momentos más difíciles, y a menudo son capaces de crear milagros y regresar. Esto tiene mucho que ver con la educación de la Iglesia Ortodoxa.

En la Guerra Napoleónica y la Guerra soviético-alemana, los rusos lograron remontadas extremas en circunstancias extremadamente difíciles.

La cultura rusa alguna vez estuvo de moda en el campo socialista, pero con la desintegración de la Unión Soviética, la influencia de la cultura rusa se ha reducido significativamente, y la cantidad de personas que aprenden ruso también ha disminuido significativamente.

Ya sea geográfica o culturalmente, Rusia tiene una dualidad. Pertenece tanto a Oriente como a Occidente. Pero no es un país totalmente oriental ni totalmente occidental. Las características geográficas únicas de Rusia de la "zona media" han influido en su civilización y en su camino de desarrollo durante mil años. En la cultura rusa, hay tanto sangre oriental como genes occidentales. Puede decirse que el surgimiento de Rusia es el resultado del aprendizaje de Occidente, pero este aprendizaje no ha producido la integración de Rusia y Occidente. Por el contrario, la confrontación y colisión a largo plazo con Occidente atraviesa toda la historia del desarrollo del Imperio Ruso.

En el contexto de la expansión a gran escala de Rusia, la orgullosa élite rusa comenzó a desarrollar una mentalidad autosuficiente de "Isla de Rusia", lo que condujo a la ideología aislacionista, que enfatizaba la adhesión a un camino de desarrollo único que es muy diferente al de Europa.

Sin embargo, tal vez esta forma inconformista de desarrollo no sea voluntaria, porque después de todo, la mayoría de los países europeos nunca han considerado realmente a Rusia como una familia. En el contexto de la globalización, el aislacionismo es obviamente un callejón sin salida.

La crisis de Ucrania estalló a finales de 2013 y Occidente impuso severas sanciones a Rusia, que enfrentó un doble dilema de "autoaislamiento" a "aislamiento externo". El distanciamiento

y la alienación de larga data entre Rusia y Europa no se pueden cambiar fácilmente, y las diferencias en la estructura social no se pueden superar fácilmente. Rusia todavía se considera un oponente sistémico, y el legado imperial de Rusia hace que Occidente esté alerta. El avance continuo de la OTAN, incluso el hecho de que Ucrania vaya a ser incluida en la OTAN, ilustra claramente este punto.

En resumen, Rusia no es una gran potencia económica. Debido a su desarrollo económico único (extremadamente dependiente de los recursos y el gas naturales) y las severas sanciones de Occidente, las perspectivas económicas de Rusia no son buenas. Todo esto apunta al hecho de que el futuro económico de Rusia es difícil de mejorar.

Políticamente, el predecesor de Rusia fue el comunismo soviético, que estaba en desacuerdo con las democracias liberales de Occidente. Aunque la Rusia de hoy es un país capitalista, Rusia sigue siendo un país gobernado por hombres fuertes, lo que no se ajusta a los valores dominantes de los países occidentales que actualmente están a la vanguardia del desarrollo.

Esta guerra entre Ucrania y Rusia, que se inició el 20 de febrero de 2014 y se agravó enormemente el 24 de febrero de 2022, separó por completo a Rusia de los países occidentales. El presidente Vladimir Putin usó la "desmilitarización y la desnazificación" como motivo de la guerra para movilizar al ejército ruso para marchar hacia Ucrania. El conflicto se convirtió oficialmente en una guerra a gran escala, que rápidamente se convirtió en una de las guerras más grandes de Europa después de Segunda Guerra Mundial.

En general, los países occidentales la consideraban como la agresión de Rusia a Ucrania. La opinión dominante de hoy cree que Rusia afirma que la causa de la guerra es la "ucranización" y la "desrusificación" de Ucrania después de la desintegración de la Unión Soviética, la división de la identidad nacional causada por el nacionalismo ruso en Rusia y la sensación de inseguridad de Rusia causada por " la expansión hacia el este de la OTAN".

En la superficie se trata de una guerra entre Rusia y Ucrania, de hecho, detrás hay una guerra entre Rusia y la OTAN dirigida por Estados Unidos. El Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia también declaró en una conferencia de prensa después del estallido de la guerra que el movimiento de Rusia era terminar con la hegemonía de los Estados Unidos.⁵⁰

Aunque Rusia se encuentra actualmente en crisis, las condiciones geográficas únicas de Rusia

⁵⁰Canciller ruso Serguéi Víktorovich Lavrov: Rusia busca acabar con la hegemonía estadounidense (Noticia The Paper: <https://www.thepaper.cn>)

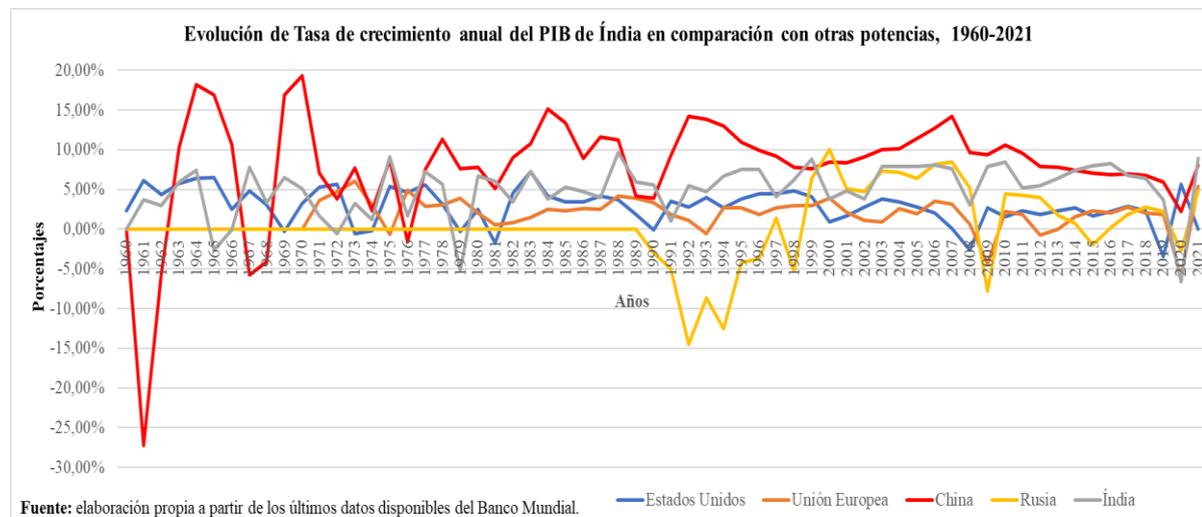
y su abundancia de gas natural que muchos países necesitan le dan a Rusia una gran voz en el mundo. Aunque Rusia actualmente no tiene la capacidad de dominar el mundo, ni siquiera el Este (las ventajas de China son más obvias), su papel en el orden mundial no puede subestimarse.

III.3.3. El papel de India

Debido a su enorme población⁵¹ y sus campos económicos y militares en rápido crecimiento, India generalmente se considera una fuerza emergente y una posible superpotencia en el futuro.

En el campo económico, desde principios de la década de 2000, el PIB de India ha crecido a una tasa promedio del 6 por ciento anual, por encima de la media mundial. Superó a China entre 2014 y 2017, e incluso alcanzó un asombroso 8,95 por ciento en 2021.

Gráfico 21. Evolución de tasa de crecimiento anual del PIB de India en comparación con otras grandes potencias mundiales.



En 1998, el PIB agregado de India superó al de otros países BRIC, excepto China, y aumentó gradualmente la brecha después de 2008.

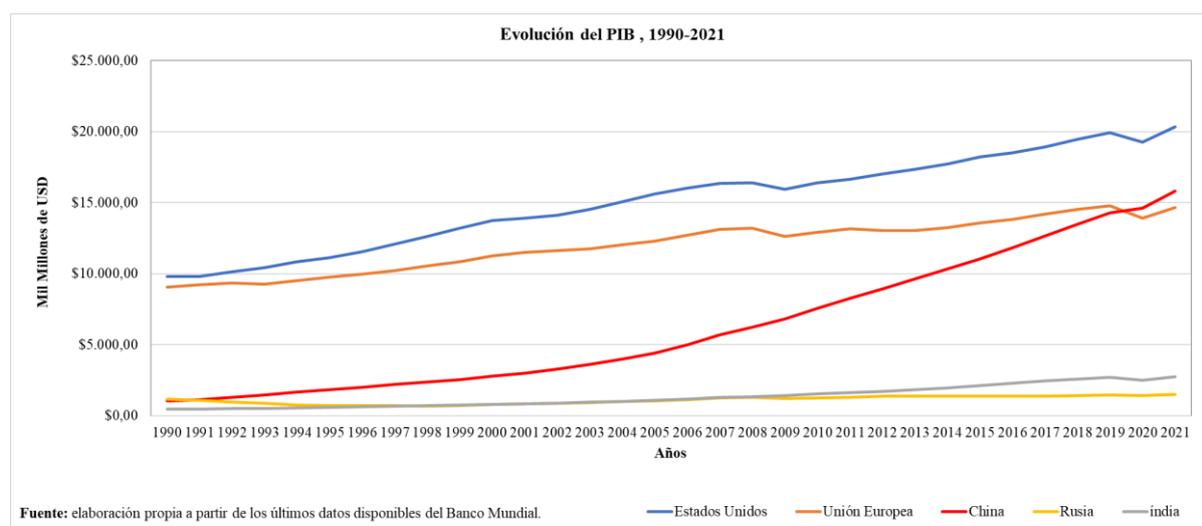
Aunque todavía hay una gran brecha entre China, la UE y los Estados Unidos, India sigue

⁵¹ Según los datos de la ONU, hasta noviembre de 2022, la población mundial llegó a 8 mil millones en el mundo, un aumento anual de aproximadamente 80 millones, y prediciendo que la población en India alcanzaría 1.428 millones de habitantes en 2023, superando a China, con 1.425 millones, para convertirse en el país más poblado del mundo.

siendo el único país en vías de desarrollo, además de China, que ha demostrado ser capaz de alcanzar el nivel más alto de PIB.

En 2021, el PIB de la India es de 2.726,4 mil millones de USD, ocupando el séptimo lugar en el mundo, por delante de muchísimos países desarrollados como Francia, Italia, Australia y España. Ocupa el segundo lugar entre los países BRICS.

Gráfico 22. Evolución del PIB de India en comparación con otras grandes potencias, 1960-2021.



Muchos expertos creen que el ascenso de la India es inevitable. Como país con una excelente ubicación geográfica y un país de gran población, la India parece tener el potencial de esta "hegemonía de talento". Con el desarrollo de la industria de la información y la ola global de comercio, India, un país de gran población, puede proporcionar una gran cantidad de talentos de tecnología de la información y talentos de fabricación de gama baja.

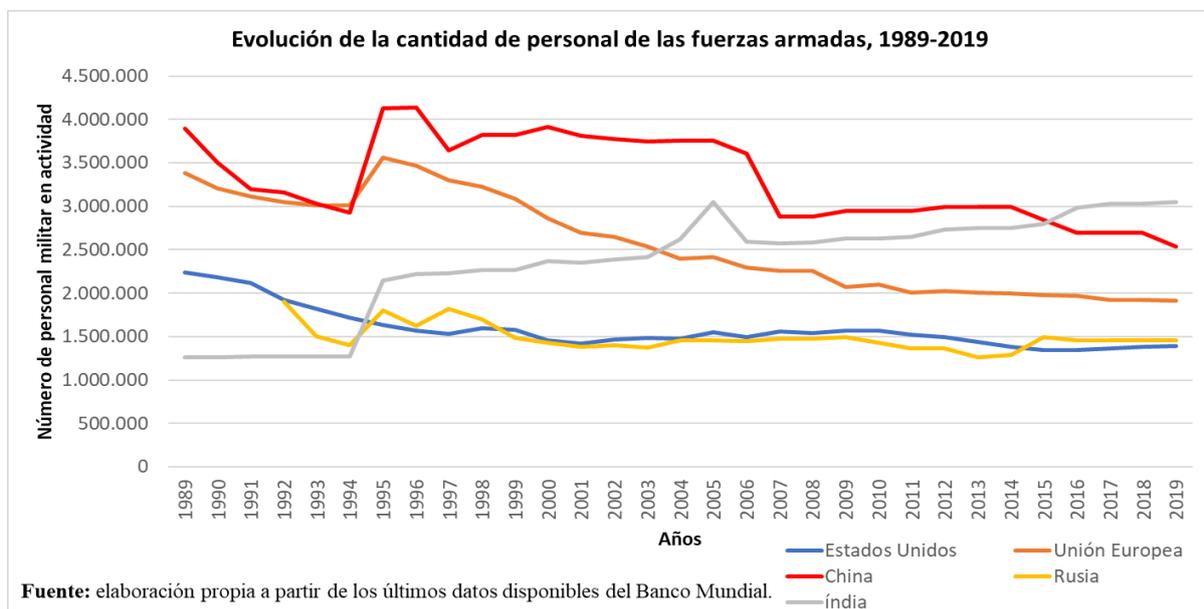
Pero en términos de PIB per cápita, India ocupa el puesto 143 en el mundo con 1,937 USD. Esto es algo similar a China, que también es un país populoso y en vía de desarrollo, en sentido de que, en términos generales, la economía del país es muy buena, pero todavía hay una gran cantidad de personas de bajos ingresos, el nivel de riqueza media de la población sigue siendo muy baja, y una gran brecha de riqueza en el país.

Aun así, el futuro desarrollo económico de la India parece muy prometedor. En el gráfico de la página anterior, *Gráfico 21*, podemos ver que la tasa de crecimiento económico de la India es muy rápida, superando incluso a China, que es famosa por su rápido desarrollo económico.

Junto con el desarrollo económico está el desarrollo militar de la India, que ya cuenta con armas nucleares, misiles balísticos intercontinentales, dos portaaviones, y se ha convertido en el cuarto país del mundo en desarrollar con éxito el sistema de defensa antimisiles balísticos.

India también es actualmente el Estado con más personal de las fuerzas armadas según los últimos datos disponibles del Banco Mundial, con más de 3 millones de soldados, por encima de China, conjunto de países de la Unión Europea, Rusia y Estados Unidos, algo que también es razonable por su enorme tamaño de población.

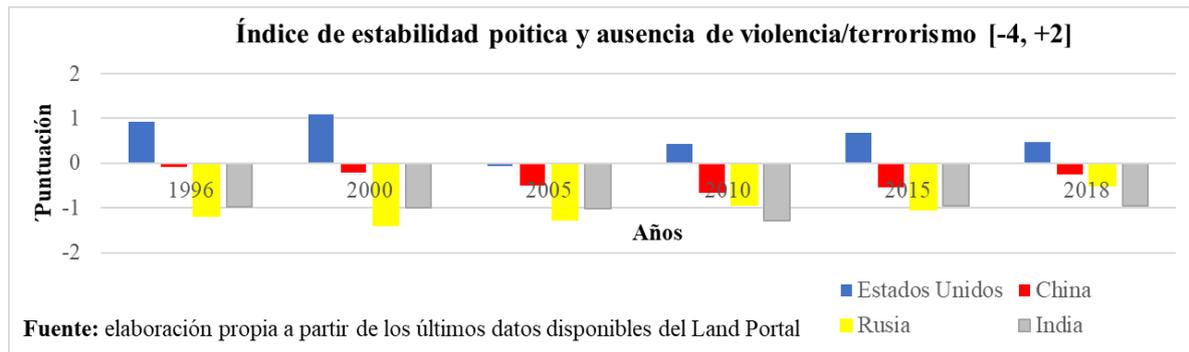
Gráfico 23. Evolución de la cantidad de personal militar de las principales potencias mundiales, 1960-2021.



Aunque India se ha convertido en una estrella en ascenso entre los países BRICS económica e incluso militarmente, la cultura nacional y el sistema político de India hacen que las desventajas de India y las posibles crisis que obstaculizan el desarrollo también sean extremadamente obvias. Tales como conflictos de clase, sistema de Casta⁵², corrupción, enorme brecha de ingresos, construcción de infraestructura atrasada, inestabilidad política, etc.

⁵² El sistema de castas de la India divide a las personas en cuatro clases diferentes: brahmanes, kshatriyas, vaishyas y sudras. Los brahmanes son monjes, la primera casta, con el estatus más alto, dedicados a la educación cultural y los sacrificios; los kshatriyas, guerreros, príncipes, nobles, etc., son la segunda casta, dedicados a la gestión administrativa y la lucha; los vaisyas son comerciantes, la tercera casta, Dedicado al comercio; Sudra es un agricultor, la cuarta casta, el estado más bajo, dedicado a la agricultura y diversos trabajos físicos y artesanales, etc. (Para más información diríjase al Anexo VII del presente trabajo)

Gráfico 24. Evolución del índice de estabilidad social y ausencia de violencia de las principales potencias estatales, 1996-2018.



Si bien estos problemas profundamente arraigados, como la agitación política, la infraestructura deficiente y la enorme brecha entre ricos y pobres, pueden no manifestarse por completo en un corto período de tiempo y convertirse en factores que obstaculizan el desarrollo económico a corto plazo, a largo plazo, correr, estos problemas definitivamente restringirán seriamente el desarrollo de la India.

CONCLUSIONES

El propósito central de este trabajo es estudiar los cambios en la distribución del poder a escala global y enfocarse en si China puede convertirse en una nueva hegemonía mundial; después de un análisis de las capacidades en varios dominios de las principales potencias estudiadas (EE. UU., UE, China, Rusia e India), llegué finalmente a algunos resultados relevantes.

¿Volverá el orden mundial a la unipolaridad?

Creo que es muy difícil que el mundo vuelva a ser unipolar, porque de acuerdo con el desarrollo del patrón mundial actual, con los poderes tan divididos, es difícil que surja otro país hegemónico por al menos unas pocas décadas. Como dije antes, la condición para convertirse en una hegemonía mundial es superar con creces a todos los demás países en todos los aspectos de poderes. En la estructura y el orden mundiales actual, varias fuerzas y poderes se han vuelto más dispersos. En términos generales, Estados Unidos sigue siendo el más poderoso, su PIB aún representa una cuarta parte del PIB total mundial y ocupa el primer lugar en el mundo. Su PIB per cápita también supera con creces al de la Unión Europea, China, Rusia e India, ocupando el noveno lugar en el mundo. La inversión en apoyo a la investigación y el desarrollo

también es mayor que la de estos países. En términos de asuntos militares, la fuerza militar de los Estados Unidos todavía ocupa el primer lugar en el mundo y tiene una experiencia de guerra muy rica y armas de alta tecnología. La estabilidad política interna también es mucho mejor que la de China, Rusia e India. Otro punto muy importante es la propaganda cultural de los Estados Unidos. El inglés es un idioma común internacional. Las empresas de comida rápida como McDonald's y KFC que se pueden ver en todas partes en cualquier país del mundo, las películas estadounidenses populares y los artistas estadounidenses, e incluso el estilo de jeans que estamos acostumbrados a usar ahora, todos se originaron en el Estados Unidos. Y todos estos, sin excepción, son suficientes para demostrar la fuerte influencia de la cultura estadounidense.

Sin embargo, desde la crisis financiera de 2008, la hegemonía de Estados Unidos se ha erosionado gradualmente. La crisis financiera desencadenó la crisis económica mundial y la recesión en los Estados Unidos condujo a una disminución de los ingresos fiscales nacionales. Al mismo tiempo, la implementación de varios programas de ayuda económica de emergencia y la formulación de nuevas medidas de bienestar social a largo plazo llevaron a un aumento del gasto público. En el caso de que la cantidad de ingresos y gastos no sea proporcional, el déficit fiscal del gobierno de los Estados Unidos se ha disparado enormemente. La misma situación ha llevado directamente a la realidad del aumento de la deuda nacional de EE. UU. Un déficit fiscal a gran escala es perjudicial. Si el déficit es demasiado grande, desencadenará una crisis crediticia nacional y posiblemente provocará inflación. Y en realidad esta segunda consecuencia ya se ha producido.

La inflación en Estados Unidos, que ha estado muy alta y casi fuera de control, es otro gran problema que ha enfrentado en los últimos años. Además del gran déficit fiscal mencionado anteriormente, otras razones importantes de esta gran inflación son las siguientes⁵³:

1) La política monetaria de la Fed de "imprimir una gran cantidad de dinero" allanó el camino para el aumento de la inflación

Según la teoría monetarista, la inflación es siempre y en todas partes un fenómeno monetario: cuando demasiado dinero persigue un número limitado de bienes, debe

⁵³ “La alta inflación en Estados Unidos es el producto inevitable del exceso de estímulo y el desequilibrio estructural” (Oficina de Investigación de la Economía Mundial, Departamento de Pronósticos Económicos, Centro Estatal de Información: <http://www.sic.gov.cn>)

hacer subir el precio de los bienes.

En respuesta al impacto de la epidemia COVID-19, la Reserva Federal adoptó una política monetaria extremadamente laxa, lo que provocó una "gran liberación" de liquidez en dólares estadounidenses. En marzo de 2020, la Reserva Federal recortó las tasas de interés dos veces en una emergencia, rebajó la tasa de interés de referencia a 0-0,25% e inició la política de flexibilización cuantitativa "ilimitada". Desde finales de febrero de 2020 hasta finales de marzo de 2022, los activos totales de la Reserva Federal se han expandido rápidamente de 4,2 billones de dólares estadounidenses a casi 9 billones de dólares estadounidenses, un aumento acumulado de más del doble en dos años, lo que proporciona una base de liquidez para la alta inflación en los Estados Unidos.

2) El "gran estímulo" de la política fiscal del gobierno de EE. UU. ha exacerbado el desequilibrio entre la oferta y la demanda

Junto con la "gran liberación" de moneda de la Reserva Federal, el "gran estímulo" de la política fiscal también ha brindado un terreno fértil para la inflación estadounidense. Después del estallido de la epidemia, el gobierno de EE. UU. introdujo sucesivamente siete rondas de proyectos de ley de rescate financiero, por un monto total de 6,7 billones de dólares estadounidenses. El déficit fiscal del gobierno federal de EE. UU. saltó de \$984 mil millones en 2019 a \$31 000 en 2020, y la relación entre el déficit fiscal y el PIB saltó del 4,6 % en 2019 al 15,2 % en 2020. El gran estímulo de la política fiscal ha llevado a una expansión excesiva de la demanda agregada y ha exacerbado el desequilibrio entre oferta y demanda.

En resumen, la hegemonía de los Estados Unidos después de 2008 se ha disminuido gradualmente, incluso podemos decir que la crisis financiera de 2008 acabó por completo con la hegemonía de los Estados Unidos. Después de eso, con el surgimiento de otros países poderosos (como China), la fuerza de los Estados Unidos en todos los aspectos ya no supera a otros países por una gran brecha. El Estados Unidos actual ya no tiene la capacidad de ser un hegemon solitario, el Estados Unidos actual también necesita escuchar muchas cosas, respetar las opiniones de todas las partes y llegar a consensos con otros países.

La Unión Europea también es grande, es la organización internacional más integrada del mundo en la actualidad, y también es uno de los actores más importantes de la comunidad mundial. La Unión Europea solía ser la segunda economía más grande del mundo, pero fue superada por China en 2020 y ahora ocupa el tercer lugar en el mundo. El PIB per cápita actual supera al de China, Rusia e India, ubicándose en el puesto 35 del mundo. Pero la Unión Europea sigue siendo solo una organización internacional sin ejército después de todo, y la fuerza de esta organización internacional también se ha debilitado mucho después del Brexit. La razón por la que se formó originalmente la Unión Europea fue para protegerse a sí misma y no principalmente para expandir su propia influencia. Por lo tanto, la UE no tiene la capacidad de dominar el mundo.

Los detalles de la formación de la Unión Europea se comentan en el Anexo V con el fin de aligerar el texto de este trabajo (Anexo V).

La economía de India tuvo un crecimiento muy llamativo en los últimos años, llegando a superar a China en la tasa de crecimiento en 2021, es el único país en vía de desarrollo que posiblemente puede generar “desafíos” a China. Es solo cuestión de tiempo antes de que India supere a China en términos de población para convertirse en el país más poblado del mundo, e incluso sucederá en un corto período de tiempo. Y una gran base de población también es de gran beneficio para el futuro desarrollo tecnológico de la India, especialmente en el campo de la inteligencia artificial que requiere una gran base de población como datos.

Aun así, todavía existe una gran brecha entre India y los otros dos países principales (Estados Unidos y China) en términos de agregado económico. Además, India también tiene contradicciones muy graves en el sistema social interno y problemas religiosos, como conflictos étnicos, una enorme brecha entre ricos y pobres, corrupción gubernamental, agitación política y serios problemas de confianza entre el gobierno y el pueblo indio, etc. Si India no resuelve estos problemas, esto afectará directamente la economía futura de India y otros aspectos del desarrollo saludable, y estos problemas estructurales no se pueden cambiar fácilmente en un corto período de tiempo. Por lo tanto, aunque el PIB de la India está creciendo rápidamente, todavía tiene problemas y desafíos estructurales muy graves, y si estos problemas no se resuelven, traerá enormes obstáculos para el desarrollo a largo plazo de la economía de la India. Del mismo modo, si India resuelve estos problemas (no es fácil), las perspectivas de desarrollo económico de India serán extraordinariamente buenas.

También está Rusia, un gran país en potencia militar, miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con derecho de veto y que actualmente se está involucrando en la guerra contra Ucrania. Rusia tiene abundancia en reservas de energía, mineral y otros recursos naturales, y su economía se basa fundamentalmente en la exportación de éstos, destacando el papel de gas natural. Hasta la guerra de Ucrania, alrededor del 40% del gas natural de la UE provenían de Rusia. Además, antes de la guerra, Rusia representó una parte significativa de las importaciones de petróleo de la UE en 2021.

Sin embargo, el estallido de la guerra entre Ucrania y Rusia, las múltiples rondas de sanciones impuestas a Rusia por la Unión Europea y todos los países occidentales, y la destrucción del oleoducto natural *Nord Stream 2*⁵⁴ han provocado que Rusia reciba un duro golpe económico. La mayoría de los países occidentales también están tratando de liberarse de su dependencia del gas ruso. Italia, por ejemplo, se ha esforzado por diversificar sus importaciones de gas natural. En julio de 2022, el gobierno italiano firmó un acuerdo con Argelia para recibir 4 mil millones de metros cúbicos adicionales de gas, convirtiendo al país del norte de África en el principal proveedor, desplazando a Rusia.

En cuanto a Polonia, el tercer país miembro más grande de la UE que importa la mayor cantidad de metros cúbicos de gas natural de Rusia, el suministro de gas de Rusia a Polonia se detuvo a fines de abril de 2022 debido a la negativa de Polonia a pagar los recursos en rublos. Las alternativas para Polonia incluyen la puesta en marcha del gasoducto del Mar Báltico, que suministrará gas desde Noruega.

Las razones anteriores, además de que la economía de Rusia es demasiado simple y actualmente se encuentra en una situación desesperada, el futuro de Rusia es confuso. Por lo tanto, Rusia no tiene ninguna posibilidad de convertirse en una potencia hegemónica.

En general, la fuerza actual de China es lo más cercano a poder reemplazar a Estados Unidos como la próxima hegemonía mundial. China ha logrado un desarrollo económico milagrosamente rápido en los últimos 25 años, también es uno de los 5 miembros permanentes

⁵⁴ El Nord Stream y el Nord Stream 2 son gasoductos gemelos submarinos que transportan gas natural desde Rusia hasta Alemania. Con una longitud de 1.224 kilómetros, siguen la ruta del Mar Báltico. El gasoducto Nord Stream original, con una capacidad anual de 55 mil millones de metros cúbicos, se terminó a finales de 2012. El Nord Stream 2 duplica esa capacidad. El oleoducto cruza a las zonas económicas de cinco países: Rusia, Alemania, Dinamarca, Finlandia y Suecia.

del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con derecho a veto. Las empresas multinacionales chinas cada vez tienen más presencia en todo el mundo y el capital de origen chino circula también por todo el mundo.

Pero hoy por hoy China no puede buscar la hegemonía, porque China actualmente no tiene la capacidad de dominar el mundo, no tiene la capacidad de comandar tanto en el mundo de muchas maneras. La economía no crecerá infinitamente, habrá cierto estancamiento y su economía ya ha crecido mucho. También hay muchos problemas internos en China, como la enorme brecha entre ricos y pobres. Aunque casi 100 millones de personas se han liberado de la pobreza desde 2015, el problema de la brecha entre ricos y pobres aún existe. Además, la cuestión de la soberanía de Taiwán y la cuestión de Hong Kong han sido criticadas por los países occidentales.

Lograr la hegemonía no es solo una cuestión de superar ligeramente a otros países en todos los aspectos de fuerza, sino superar sustancialmente a todos los demás oponentes en todos los aspectos, y esto es casi imposible de lograr en la situación actual donde el poder está tan dividido.

China no solo no puede convertirse en una potencia hegemónica sino que tampoco lo hará. China ha sido invadida por el hegemonismo y el imperialismo en la historia moderna, por lo que el pueblo chino lo odia mucho. China en sí misma es un país geográficamente grande con diversas culturas, por lo que China siempre ha sido muy tolerante con la diversidad cultural, y nunca ha pensado en dejar que su propia cultura y valores prevalezcan sobre los demás.

Ahora, convertirse en un país importante y decisivo en el mundo y ser respetado por otros países es a lo que puede aspirar China, y es lo que ha estado enfatizando desde siempre y esforzándose por lograr.

No tenemos forma de saber qué pasará con China en el futuro, si es realmente un país con ideología pacifista o es un lobo con piel de cordero y cuando algún día tenga las condiciones para convertirse en un país hegemón, se comerá al mundo, sólo el tiempo puede darnos la respuesta.

¿Otra vez un orden mundial bipolar?

Creo que este es un gran riesgo, y también es el orden mundial que Estados Unidos quiere ver hoy. Porque en las décadas de los años 60, 70 y 80 del siglo anterior, cuando Estados Unidos y

la Unión Soviética dividieron el mundo en 2 grandes bloques y formaron un orden mundial bipolar, en ese momento no fue malo para EE. UU. Durante esos años, los estadounidenses gobernaban la $\frac{3}{4}$ parte del mundo y con Europa Occidental, Japón y Corea del Sur como su vasallo, que no es poca cosa.

¿Por qué digo que sería un riesgo? Porque el orden mundial bipolarizado es un símbolo de la regresión de la globalización. El significado último del desarrollo de la globalización es prevenir y frenar la amenaza y violación de la soberanía a los derechos humanos, eliminar los conflictos entre diferentes países, etnias y religiones, frenar las guerras, promover la paz y transferir el poder de adjudicación de diversas disputas internacionales a la comunidad internacional Organizaciones, para cambiar el estado de desorden causado por países que persiguen sus propios intereses nacionales, para unificar países bajo la bandera de la justicia y los derechos humanos, para cooperar con el fin de salvaguardar los intereses comunes de la sociedad humana y resolver problemas comunes de la sociedad humana, tales como el clima global y el agotamiento de los recursos naturales y otros problemas graves que requieren el esfuerzo conjunto de los países de todo el mundo. Ahora, si el orden mundial vuelve a bipolarizarse, la situación será muy similar a la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética en el siglo pasado. Estados Unidos seguiría siendo el país líder en Occidente, y sus aliados seguirán siendo los países occidentales desarrollados con capacidades sobresalientes en todos los aspectos, además de Japón y Corea del Sur, las dos potencias asiáticas. En otro bloque, es muy probable que China, que también está bajo el Partido Comunista, reemplace la posición liderada originalmente por la Unión Soviética. Pero China afirma reiteradamente que nunca formará una alianza. Los países que tienen muy buenas relaciones con China son principalmente: Pakistán, Irán, Corea del Norte, Afganistán, Rusia, Irak, Siria y algunos países africanos. Ninguno de estos países puede considerarse un país poderoso en el verdadero sentido, a excepción de Rusia, pero la situación actual y el desarrollo futuro de Rusia se han marcado con un gran signo de interrogación debido al inicio de la guerra ruso-ucraniana.

Por lo tanto, incluso si Estados Unidos tiene muchas razones razonables para querer regresar a un orden mundial bipolar, China hará todo lo posible para impedirlo, porque el desarrollo de China depende en gran medida del comercio internacional con todo el mundo gracias a la globalización. Y también la Unión Europea, que juega un papel vital en el orden mundial actual, no estaría dispuesta a sucumbir a los Estados Unidos y convertirse en su estado vasallo.

¿Es un orden mundo multipolar lo más deseable?

Creo que la tendencia de desarrollo de la estructura mundial será multipolar.

Como dijimos en este trabajo, la multipolarización mundial se refiere a una tendencia de desarrollo en la que los países y/o Organizaciones Internacionales de integración como por ejemplo la UE, que tienen un impacto destacado en las relaciones internacionales, interactúan para formar un patrón multipolar dentro de un cierto período de tiempo y este período ocupa la mayor parte de la historia humana. También es un reflejo de la distribución de las principales fuerzas en el mundo.

Creo que la multipolarización del patrón mundial es el resultado inevitable del desarrollo de las relaciones internacionales, y es una tendencia objetiva independiente de la voluntad humana, el nivel actual de globalización no puede ser cambiado por ningún Estado.

Después de la Segunda Guerra Mundial, la evolución de la estructura mundial ha experimentado un tortuoso proceso de desarrollo desde el enfrentamiento entre los dos campos a las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, por la hegemonía global, hasta el final de la estructura bipolar y el paso hacia la multipolarización.

Desde el final de la Guerra Fría, varias fuerzas en varios países del mundo han ido y venido, y la crisis financiera de 2008 ha permitido que las divisiones de poder alcancen un cierto grado de contención mutua, y la tendencia del patrón mundial hacia la multipolarización se ha vuelto cada vez más clara. Hoy en día, una gran cantidad de países de mercados emergentes y países en desarrollo como China están en la vía rápida del desarrollo. Se están formando gradualmente múltiples centros de desarrollo en varias regiones del mundo, pero el equilibrio de varias fuerzas no está equilibrado. La coexistencia de una superpotencia y múltiples fuerzas es la base para el equilibrio de fuerzas mundiales en el largo período de transición antes de la formación final de un patrón multipolar situación.

El patrón multinivel ha formado gradualmente una relación entre varias fuerzas en el mundo que no solo depende una de la otra, sino que también se restringe y equilibra entre sí, lo que conduce a evitar el estallido de una nueva guerra mundial, conduce a frenar el hegemonismo y política de poder, y es propicio para promover el establecimiento de una política internacional justa y razonable. El nuevo orden económico es propicio para realizar la hermosa búsqueda de la gente de todos los países por un nuevo mundo pacífico, estable y próspero, y es propicio para el gran número de países en desarrollo para aprovechar las oportunidades y desarrollarse. Pero también debemos ver que el proceso mundial de múltiples niveles está destinado a ser

complicado y a largo plazo, y la competencia entre el concepto de orden de un solo nivel y el concepto de orden de múltiples niveles es a veces incluso muy intensa. En el proceso de multinivel, cómo mantener la equidad y la justicia internacional se ha convertido en un tema de actualidad.

El patrón multinivel ha formado gradualmente una relación entre varias fuerzas en el mundo que no solo depende una de la otra, sino que también se restringe y equilibra entre sí, lo que conduce a evitar el estallido de una nueva guerra mundial, conduce a frenar el hegemonismo y política de fuerza, y es propicio para promover el establecimiento de una política internacional justa y razonable. El nuevo orden económico es propicio para promover el establecimiento de un nuevo orden político y económico internacional justo y razonable, para hacer realidad la hermosa búsqueda de los pueblos de todos los países por un nuevo mundo pacífico, estable y próspero, y para ayudar a los países en desarrollo a aprovechar las oportunidades y desarrollarse. Pero también debemos ver que el proceso de múltiples polos o niveles del mundo está destinado a ser complicado. Puede ser en forma de cooperación o conflicto.

Si la tendencia fuera un orden mundial multipolar conflictivo, la tendencia sería con riesgo de convertirse a una bipolarización. Porque normalmente, cuando el mundo es multipolar conflictivo, el conflicto se acaba formando en dos grandes grupos, o estás conmigo o estás contra mí. Cuando el mundo está en un estado de conflicto muy intenso, los países involucrados en el conflicto necesitan ayuda, especialmente los países pequeños necesitan la asistencia de los países grandes, por lo que el orden mundial tiende a polarizarse gradualmente con dos países grandes con posiciones diferentes. Por ejemplo, aquellos 30 años de multipolaridad en el orden mundial que acabaron con la segunda guerra mundial donde se acaba formando dos bloques en el mundo.

Creo que esta es precisamente una de las principales razones por las que la guerra de Ucrania no ha terminado hasta ahora, e incluso se ha intensificado. Las diversas acciones de los Estados Unidos han exacerbado esta polarización, porque hasta cierto punto los Estados Unidos siempre han insistido en que no pueden tolerar que Rusia inicie una guerra, y todos los países deben apoyar a los Estados Unidos para aislar y sancionar económicamente a Rusia, de lo contrario es contra Estados Unidos y contra la llamada oposición humanitaria. Todas estas resoluciones generales de la Asamblea General de la ONU, que ha recibido muchos votos (144 a favor del argumento EE.UU.-Europa), y busca alinear a la UE cada vez más con ellas.

Pero todos sabemos que es obvio que el motivo del estallido de esta guerra es inseparable de los Estados Unidos. Los cuatro principales comerciantes de armas del mundo por ventas son empresas estadounidenses, a saber: Lockheed Martin, Boeing, Northrop Grumman y Raytheon. En quinto lugar se encuentra la Corporación de la Industria de la Aviación de China. Según la revista estadounidense *Global Village Space Magazine*, el valor total de las armas vendidas por los Estados Unidos a los países de la OTAN en 2022 ascenderá a 28 000 millones de dólares EE. UU. Tanto el número como el precio de las armas casi se han duplicado en comparación con 2021⁵⁵. Se puede decir que el fabricante de armas estadounidense es el mayor ganador en este conflicto. Al mismo tiempo, las sanciones sobre el suministro de gas natural de Rusia también han obligado a la mayoría de los países occidentales a pasar a importar gas natural licuado estadounidense más caro.

Estados Unidos espera y también requiere que China se una al equipo de sancionar a Rusia, y denuncia airadamente que la compra de gas natural ruso por parte de China en este momento brinda apoyo a Rusia en la guerra.

Los estadounidenses consideran que si no fuera por el hecho de que China ha estado proporcionando oxígeno a Rusia (comprándole recursos naturales), esta guerra aparentemente ucraniano-rusa, que en realidad es una guerra entre todo Occidente contra Rusia, Rusia habría sido derrotada hace mucho tiempo.

China se opone a hacerse eco de Estados Unidos, pero China tampoco quiere apoyar a Rusia tan explícitamente. Personalmente, creo que China no quiere que su vecino rico en recursos naturales sea completamente derrotado por los países occidentales, porque eso probablemente restauraría la hegemonía de EE. UU., pero China tampoco quiere unirse a Rusia para permitir el plan de EE. UU. de un orden mundial bipolar tenga éxito.

China apuesta por un mundo multipolar, por eso suele abstenerse en las resoluciones de Ucrania, e India y otras economías emergentes suelen hacer lo mismo, no quieren jugar un juego bipolar, "bueno es EEUU y UE, malo es malo Rusia", no quieren luchar contra Rusia y convertirse en un estado vasallo de los Estados Unidos, no quieren ser engañados por los Estados Unidos y caer en la trampa tendida por los Estados Unidos.

⁵⁵ "US weapons sales to NATO states nearly doubled in 2022". (Global Village Space: <https://www.globalvillagespace.com>)

En la cumbre del G20 celebrada en Bali el 14 de noviembre de 2022, el líder estatal chino, Xi Jinping, se reunió con el presidente Biden de EE. UU. Esta es la primera reunión cara a cara entre los dos líderes.

En los últimos años, desde Hong Kong y Taiwán hasta el Mar de China Meridional, pasando por los desequilibrios comerciales y los bloqueos tecnológicos, China, enfurecida tras la visita de la presidenta de la Cámara de Representantes de EE. UU., Nancy Pelosi, a Taiwán, realizó ejercicios militares cerca de Taiwán y rompió los lazos con EE. UU. sobre el cambio climático. China y Estados Unidos tienen serias diferencias en una serie de temas, que han deteriorado continuamente las relaciones bilaterales.

La reunión también es la primera desde que las relaciones entre las dos superpotencias se hundieron a su punto más bajo en décadas.

Antes de las conversaciones a puerta cerrada entre las dos partes, los líderes de todos los partidos hablaron sobre muchos temas que actualmente son los más discutidos a nivel internacional. Cuando las dos partes se reunieron, Biden dijo: "Como líderes de los dos países, en mi opinión, tenemos una responsabilidad común. China y Estados Unidos pueden manejar y controlar las diferencias para evitar que la competencia se convierta en conflicto y encontrar formas de tratar asuntos globales urgentes que requieren cooperación mutua".

Xi Jinping dijo: "La historia es el mejor libro de texto. Debemos aprender de la historia y mirar hacia el futuro. La situación actual en las relaciones chino-estadounidenses no se ajusta a los intereses fundamentales de los dos países y pueblos, ni cumple con las expectativas de la comunidad internacional. Como dos líderes de los principales países, deben desempeñar el papel de dirigir el timón y deben encontrar la dirección correcta para el desarrollo de la relación entre los dos países y promover la mejora de las relaciones chino-estadounidenses.

Después de la reunión, la Casa Blanca emitió un informe diciendo que durante la reunión, Biden afirmó que Estados Unidos seguirá compitiendo ferozmente con China, pero Biden reiteró que esta **competencia no debe convertirse en un conflicto** y enfatizó que Estados Unidos y China debe administrar esta competencia de manera responsable y mantener abiertas las líneas de comunicación.

Sobre el problema de Taiwán, la línea roja de China, Biden explicó que la política de una sola China de EE. UU. no ha cambiado, EE. UU. se opone a los cambios unilaterales al statu quo por parte de cualquier parte, pero EE. UU. se opone a las acciones coercitivas y cada vez más agresivas de China contra Taiwán.

El informe de la Casa Blanca también indicó que el presidente Biden y el presidente Xi Jinping reiteraron su consenso de que **nunca se debe librar una guerra nuclear** y que no se puede ganar. Y destacó su **oposición al uso o amenaza de uso de armas nucleares en Ucrania**.

Después de la reunión, los medios oficiales de China, la agencia de noticias Xinhua, emitieron un comunicado de prensa que decía que durante las conversaciones, Xi Jinping enfatizó que el tema de Taiwán es el núcleo de los intereses fundamentales de China, la base política de las relaciones chino-estadounidenses y la primera línea roja infranqueable en las relaciones chino-estadounidenses. Xi Jinping enfatizó que la resolución del problema de Taiwán es un asunto interno de China. El presidente Biden ha dicho muchas veces que no apoya la "independencia de Taiwán" y que no tiene intención de utilizar a Taiwán como herramienta para buscar una ventaja competitiva sobre China o para contener a China. Se espera que la parte estadounidense implemente las promesas del Sr. Biden.

Con respecto a la competencia entre los dos países, el comunicado decía: "Xi Jinping enfatizó que China y los Estados Unidos son dos países importantes con diferentes historias, culturas, sistemas sociales y caminos de desarrollo. Hay diferencias y desacuerdos en el pasado, en el presente y también habrá en el futuro, pero esto no debería ser un obstáculo para el desarrollo de las relaciones chino-estadounidenses. Hay competencia en el mundo en cualquier momento, pero la competencia debe ser para aprender unos de otros, ponerse al día y progresar juntos; y no es que tú pierdas y yo gane, tú mueres y yo vivo"

En cuanto al tema Rusia-Ucrania, la agencia de noticias Xinhua dijo en un manuscrito que ante una crisis global y compleja como la crisis de Ucrania, hay varios puntos que merecen una seria consideración:

Primero) No hay ganadores en los conflictos y las guerras,

Segundo) No existe una solución simple para problemas complejos, y

Tercero) Se debe evitarse la confrontación entre grandes poderes.

China por su mentalidad histórica, por su tradición, no ha sido un país expansionista en su historia. China tenía muchos más buques que los países occidentales, tenía un ejército mucho mayor, tenía la pólvora, si hubieran querido los chinos hubieran podido conquistar a África, América Latina, podía haber tenido un imperio colonial más grande que el británico pero no lo hicieron, porque China tenía otra mentalidad y no tuvo esa mentalidad expansionista, no ha sido una potencia agresiva.

China respeta sus Cinco Principios de la Coexistencia Pacífica presentados por el entonces primer ministro Zhou Enlai en 1953. En la década de 1950, el gobierno chino presentó los cinco principios básicos de la diplomacia para desarrollar relaciones con los estados-nación emergentes, especialmente con las naciones independientes vecinas. Después de varias deliberaciones, finalmente se determinó la expresión como: respeto mutuo a la soberanía e integridad territorial, no agresión mutua, no injerencia mutua en los asuntos internos, igualdad y beneficio mutuo, y convivencia pacífica. Más tarde, los Cinco Principios de la Coexistencia Pacífica se convirtieron en las normas que rigen el manejo de las relaciones internacionales generales por parte de China y fueron generalmente aceptados por la comunidad internacional, contribuyendo de manera importante a promover el establecimiento de un nuevo tipo de relaciones internacionales justas y razonables. En resumen, que cada uno tenga su sistema, respetar la política de cada uno, los regímenes de cada uno, hay regímenes más autoritarios y otros más de liberalismos, pero que todas estas discrepancias no deben ser una dificultad para una cooperación.

Este valor también es reconocido por los occidentales. En agosto de 1975, Helsinki, la capital de Finlandia, celebró una conferencia sobre seguridad internacional y cooperación europea. Un total de 35 países (incluidos Estados Unidos, Canadá y todos los países europeos excepto Albania y Andorra) firmaron este acuerdo (también conocido como Protocolo de Helsinki).

El contenido central del acuerdo se puede resumir en diez principios básicos para manejar las relaciones entre los estados:

- 1) Igualdad soberana, respeto a la soberanía;
- 2) Abstenerse de usar o amenazar con usar la fuerza;

- 3) No agresión de las fronteras nacionales;
- 4) Mantener la integridad territorial de los países;
- 5) Resolver disputas por medios pacíficos;
- 6) No injerencia en los asuntos internos de otros países;
- 7) Reconocer y respetar los derechos humanos y los derechos humanos fundamentales;
- 8) Respeto a la igualdad nacional y la autodeterminación nacional;
- 9) Llevar a cabo la cooperación nacional;
- 10) Cumplir con las obligaciones internacionales acordadas.

Entre ellos, los derechos humanos y la protección de los derechos humanos es un contenido principal del "Protocolo Final de Helsinki", que puede ser considerado como el compromiso político alcanzado por los países participantes de la OSCE.

Este encuentro entre las dos grandes potencias de China y Estados Unidos parece ser un encuentro fructífero, y tiene decisiones cruciales para sí mismo y para el desarrollo del mundo. China y Estados Unidos han expresado sus posiciones y puntos de vista sobre los temas más discutidos en el mundo de una manera muy sincera y directa. No es difícil ver que China y Estados Unidos comparten los mismos valores en muchos temas centrales, es decir, cooperación. China y los Estados Unidos son los dos países con la fuerza integral más fuerte en la actualidad, y su relación puede afectar directamente la dirección del futuro orden mundial. A juzgar por las conclusiones de esta reunión, el futuro orden mundial estará más inclinado a un orden mundial multipolar en forma de cooperación.

Pero recientemente, a principios de 2023, una serie de acontecimientos parecen que han vuelto a poner en duda toda esta tendencia de un orden mundial pacífico y cooperativo.

Tema globos abatidos por Estados Unidos

El 4 de febrero de 2023, la administración de Joe Biden derribó un globo de "vigilancia" procedente de China que había aparecido sobre territorio estadounidense unos días antes, y el dispositivo llegó al océano Atlántico tras pasar por Carolina del Norte y Carolina del Sur. Un día después, el Pentágono volvió a anunciar que había encontrado un segundo globo.

El gobierno chino se disculpó inicialmente por el traslado "involuntario" del primer globo encontrado en suelo estadounidense, incluida la zona de una base militar con silos de ojivas

nucleares en Montana. El gobierno chino negó que se tratara de un "globo espía" como había sugerido el Pentágono, y aseguró que se trataba de un instrumento meteorológico desviado por "vientos fuertes". El gobierno de Estados Unidos dijo que "tomaría nota" de estas posibles razones, pero igualmente canceló una visita planificada del secretario de Estado Anthony Blinken a Beijing que pretendía continuar con las señales de distensión que los dos países han mostrado en las últimas semanas.

Acusaciones de Estados Unidos a China por vender armas a Rusia

El secretario de Estado de EE. UU., Antony Blinken, dijo el 19 de febrero de 2020 que EE. UU. tiene evidencia de que China está considerando enviar armas a Rusia para una guerra contra Ucrania, y advirtió sobre las posibles consecuencias para las relaciones bilaterales, y señaló que cualquier forma de suministro de armas a Rusia "sería causar serios problemas".

Luego, China acusó a Estados Unidos de tergiversar que China estaba enviando armas a Rusia y dijo que Estados Unidos estaba detrás de la guerra entre Rusia y Ucrania y que era el mayor beneficiario. El portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Mao Ning, recordó que, hasta el momento, ha sido Estados Unidos el que ha brindado a Ucrania ayuda militar por valor de más de 32.000 millones de dólares, mientras que China ha promovido conversaciones de paz y soluciones políticas a la guerra.

EE. UU. sospecha que China espía con sensores ocultos a sus buques para mercancías en las grúas de carga de los puertos

EE. UU. acusa a China de decir que las grúas de carga gigantes (hechas en China) en los puertos de EE. UU. representan un riesgo de espionaje. Algunos funcionarios del Pentágono y del Departamento de Seguridad Nacional de EE. UU. dijeron que las grúas de barco a tierra fabricadas en China tienen sensores inteligentes que pueden registrar y rastrear fácilmente el origen y el destino de los contenedores, lo que sugiere que China puede obtener información sobre los suministros que ingresan y salen del país para facilitar las operaciones de EE. UU. en todo el mundo operaciones militares en todas partes. China asegura que esta afirmación de los funcionarios estadounidenses es una "paranoia". calificó las preocupaciones de "engañosas para el público estadounidense".

Es decir, parecía que la reunión en Bali entre Biden y Xi mejora la situación, pero han vuelto a enturbiarse. El FBI volvió a culpar a China de la fuente del virus COVID-19, y acusaciones a

una red social de origen chino para compartir videos cortos, TikTok, por espiar a la población estadounidense y, especialmente, a dos periodistas estadounidenses que cubren la industria tecnológica. No sabemos cuál será el futuro de las relaciones chino-estadounidenses, pero lo que podemos confirmar es que la dirección de las relaciones chino-estadounidenses determina la dirección y la estabilidad del patrón mundial. Quizás Estados Unidos necesite dejar de lado su arrogancia y compartir este gran pastel con China y otras grandes potencias para formar un orden mundial cooperativo y lograr la prosperidad global.

Parece que la idea de un mundo multipolar (y más cooperativo) que propuse al comienzo de mi trabajo se ha vuelto cada vez más explícita en las palabras y los hechos de Xi Jinping y otros líderes europeos en los últimos tiempos.

China emite propuesta de paz sobre crisis Rusia-Ucrania:

1) **Respetar la soberanía de todos los países.** Deben observarse estrictamente las leyes internacionales reconocidas, incluidos los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, y garantizarse efectivamente la soberanía, la independencia y la integridad territorial de todos los países. Todos los países son iguales independientemente de su tamaño, fuerza o riqueza. Todas las partes deben defender conjuntamente las normas básicas que rigen las relaciones internacionales y salvaguardar la equidad y la justicia internacionales. El derecho internacional debe aplicarse de manera equitativa y uniforme, y no deben adoptarse dobles raseros.

2) **Abandonar la mentalidad de Guerra Fría.** La seguridad de un país no puede ser a expensas de la seguridad de otros países, y la seguridad regional no puede garantizarse mediante el fortalecimiento o incluso la expansión de bloques militares. Los intereses y preocupaciones de seguridad legítimos de todos los países deben tomarse en serio y abordarse adecuadamente. Los problemas complejos no tienen soluciones simples. Debemos adherirnos a un concepto de seguridad común, integral, cooperativo y sostenible, centrarnos en la estabilidad a largo plazo del mundo, promover la construcción de una arquitectura de seguridad europea equilibrada, eficaz y sostenible, y oponernos al establecimiento de la seguridad nacional en la base de la inseguridad de otros países, y prevenir la formación de confrontaciones campales. Salvaguardar conjuntamente la paz y la estabilidad del continente euroasiático.

3) **Alto el fuego y cese de los combates.** No hay ganadores en las guerras de conflicto. Todas las partes deben mantener la racionalidad y la moderación, no echar leña al fuego, no intensificar los conflictos, evitar que la crisis ucraniana se agrave aún más o incluso que se salga de control, apoyar a Rusia y Ucrania para que se reúnan, reanudar el diálogo directo tan pronto como sea posible. posible, promover gradualmente la desescalada y relajación de la situación, y finalmente llegar a un alto el fuego integral.

4) **Iniciar conversaciones de paz.** El diálogo y la negociación son la única salida viable para resolver la crisis de Ucrania. Deben alentarse y apoyarse todos los esfuerzos por resolver la crisis de manera pacífica. La comunidad internacional debe apegarse a la dirección correcta de persuadir la paz y promover conversaciones, ayudar a todas las partes en el conflicto a abrir la puerta a una solución política a la crisis lo antes posible, y crear las condiciones y proporcionar una plataforma para la reanudación de las negociaciones. China está dispuesta a seguir desempeñando un papel constructivo en este sentido.

5) **Abordar las crisis humanitarias.** Deben alentarse y apoyarse todas las medidas conducentes a aliviar las crisis humanitarias. Las acciones humanitarias deben respetar los principios de neutralidad e imparcialidad y evitar la politización de las cuestiones humanitarias. Proteger eficazmente la seguridad de los civiles y establecer corredores humanitarios para la evacuación de civiles de las zonas de guerra. Aumentar la asistencia humanitaria a las áreas relevantes, mejorar las condiciones humanitarias, proporcionar un acceso humanitario rápido, seguro y sin barreras, y prevenir crisis humanitarias a mayor escala. Apoyar el papel coordinador de las Naciones Unidas en la asistencia humanitaria a las zonas de conflicto.

6) **Protección de civiles y prisioneros de guerra.** Las partes en conflicto deben cumplir estrictamente el derecho internacional humanitario, abstenerse de atacar a civiles e instalaciones civiles, proteger a mujeres, niños y otras víctimas del conflicto y respetar los derechos básicos de los prisioneros de guerra. China apoya el intercambio de prisioneros de guerra entre Rusia y Ucrania, y todas las partes deben crear condiciones más favorables para ello.

7) **Mantener la seguridad de las centrales nucleares.** Oponerse a los ataques armados contra instalaciones nucleares pacíficas, como las plantas de energía nuclear. Hacemos un llamado a todas las partes para que respeten las convenciones de seguridad nuclear y otras leyes internacionales, y eviten resueltamente los accidentes nucleares provocados por el hombre. Apoyar el papel constructivo del Organismo Internacional de Energía Atómica en la promoción de la seguridad de las instalaciones nucleares pacíficas.

8) **Reducir el riesgo estratégico.** Las armas nucleares no se pueden usar y la guerra nuclear no se puede librar. Debe oponerse el uso o la amenaza del uso de armas nucleares. Prevenir la proliferación nuclear y evitar una crisis nuclear. Nos oponemos al desarrollo y uso de armas biológicas y químicas por cualquier país bajo cualquier circunstancia.

9) **Garantizar la exportación de cereales.** Todas las partes deben implementar el acuerdo de transporte de granos del Mar Negro firmado por Rusia, Turquía, Ucrania y las Naciones Unidas de manera equilibrada, integral y efectiva, y apoyar a las Naciones Unidas para que desempeñen un papel importante en este sentido. La iniciativa de cooperación internacional en seguridad alimentaria propuesta por China proporciona una solución factible a la crisis alimentaria mundial.

10) **Poner fin a las sanciones unilaterales.** Las sanciones unilaterales y la presión extrema no solo no resolverán los problemas, sino que crearán otros nuevos. Oponerse a cualquier sanción unilateral no autorizada por el Consejo de Seguridad. Los países relevantes deben dejar de abusar de las sanciones unilaterales y la "jurisdicción de brazo largo" contra otros países, desempeñar un papel en el enfriamiento de la crisis en Ucrania y crear las condiciones para que los países en desarrollo desarrollen sus economías y mejoren la vida de las personas.

11) **Asegurar la estabilidad de la cadena industrial y cadena de suministro.** Todas las partes deben salvaguardar seriamente el sistema económico mundial existente y oponerse a la politización, instrumentalización y armamento de la economía mundial.

Mitigar conjuntamente los efectos secundarios de la crisis y evitar que la cooperación internacional en materia de energía, finanzas, comercio de cereales, transporte y otros tipos se interrumpa y perjudique la recuperación de la economía mundial.

12) **Promover la reconstrucción de posguerra.** La comunidad internacional debe tomar medidas para apoyar la reconstrucción de la posguerra en las zonas de conflicto. China está dispuesta a brindar asistencia y desempeñar un papel constructivo en este sentido.

Además, China también ha financiado 15 millones de yuanes a Ucrania como ayuda humanitaria.

China presidió el acercamiento entre Arabia Saudita e Irán:

La causa fundamental de la ruptura de las relaciones diplomáticas entre Arabia Saudita e Irán fue la confrontación ideológica a largo plazo entre los dos países y la provocación de Estados Unidos.

Arabia Saudita es un país islámico sunita, mientras que Irán es un país islámico chiíta.

Los dos países tienen serias confrontaciones ideológicas. Han estado luchando en secreto por la

legitimidad religiosa y la influencia regional durante mucho tiempo, y las contradicciones son profundas. Para atacar a su antiguo enemigo Irán, Estados Unidos se aprovechó de esta contradicción, prometió brindar asistencia a Arabia Saudita y animó a Arabia Saudita a confrontar a Irán.

En enero de 2016, Arabia Saudita arrestó y ejecutó a una figura religiosa chiíta muy conocida, Nmir, quien había sido entrenado en Irán y regresó furtivamente a Arabia Saudita para participar en luchas religiosas y políticas, lo que despertó la indignación de Irán y la ruptura de



(Fuente de la imagen El País: Riad -10 mar 2023)

las relaciones diplomáticas entre los dos países.

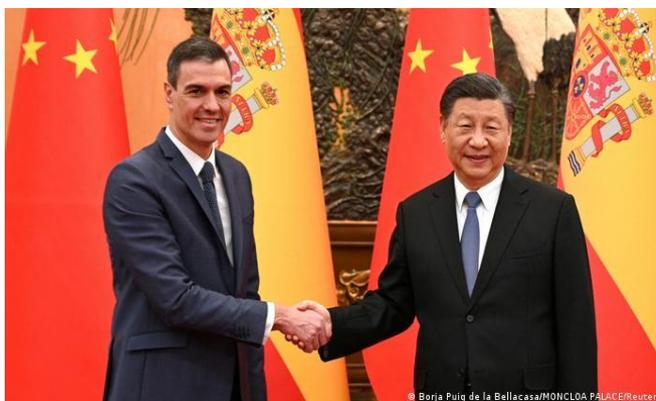
10 de marzo de 2023, China, Arabia Saudita e Irán emitieron una "Declaración conjunta" tripartita en Beijing. Se puede aprender de la declaración que las delegaciones de Arabia Saudita e Irán encabezaron las delegaciones de Arabia Saudita e Irán para mantener conversaciones en Beijing del 6 al 10 de marzo.⁵⁶

Declaración saudita: *“A través de conversaciones organizadas por China, Arabia Saudita e Irán llegaron a un acuerdo para restablecer las relaciones diplomáticas entre los dos países, reabrir la embajada dentro de dos meses y resolver las diferencias entre los dos países a través del diálogo y la diplomacia”.*

Declaración iraní: *“Irán y Arabia Saudita llegaron a un acuerdo, que incluye acordar restablecer las relaciones diplomáticas entre las dos partes, reabrir embajadas y oficinas de representación de las dos partes en un plazo máximo de dos meses, organizar el intercambio de embajadores y explorar el fortalecimiento de las relaciones bilaterales”.*

En el 50 aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre China y España, Pedro Sánchez visitó China el 30 de marzo de 2023.

Durante las conversaciones, las dos partes discutieron la cooperación bilateral entre China y España en varios campos como las relaciones económicas



y comerciales, el turismo, la agricultura y la cultura. El tema de la guerra entre Ucrania y Rusia también fue discutido en profundidad entre los dos líderes. Sánchez dijo que había persuadido personalmente a Xi Jinping para que dialogara con el presidente ucraniano, Volodymyr Zelensky, y al mismo tiempo afirmó la posición de "oposición al uso de armas nucleares" de China.

⁵⁶ Declaración Conjunta Tripartita de la República Popular China, el Reino de Arabia Saudita y la República Islámica de Irán. (Agencia de Gobierno chino Xinhua: <http://www.gov.cn>)

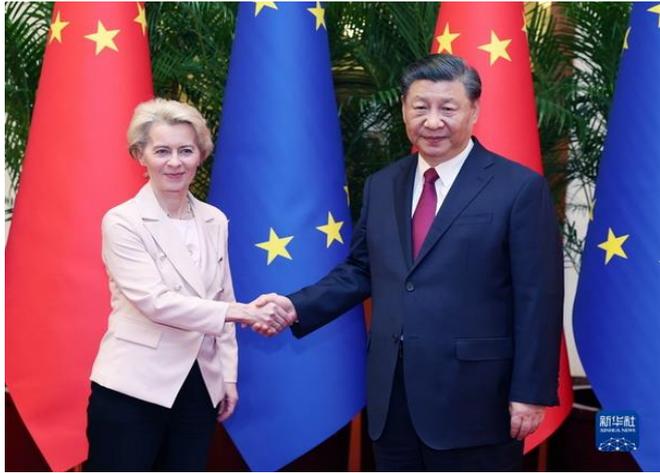


El 6 de abril de 2023, Xi Jinping celebró una reunión tripartita China-Francia-UE con el presidente francés Emmanuel Macron y la presidenta de la Comisión Europea Úrsula Von der Leyen. Xi Jinping señaló que China y la UE comparten amplios intereses comunes, la cooperación entre las dos

partes supera la competencia y el consenso supera las diferencias. La situación internacional actual es compleja y cambiante. China y la UE deben respetarse mutuamente, mejorar la confianza política mutua, fortalecer el diálogo y la cooperación, mantener conjuntamente la paz y la estabilidad mundiales, promover el desarrollo y la prosperidad comunes y responder conjuntamente a los desafíos globales. Este año marca el vigésimo aniversario de la asociación estratégica integral China-UE. La parte china está dispuesta a trabajar con la parte europea para captar la dirección general y el tono principal de las relaciones entre China y la UE, reanudar de manera integral los intercambios en todos los niveles, reactivar la cooperación de beneficio mutuo en varios campos e inyectar un nuevo impulso a las dos partes. El desarrollo de las relaciones entre China y la UE y la paz, la estabilidad y la prosperidad del mundo. Xi subrayó la importancia de mejorar la estabilidad de las relaciones entre China y la UE. Macron dejó en claro que Europa debe tratar de distanciarse de la política estadounidense y acercarse a China, por intereses económicos, y quizás también para aliviar las tensiones internacionales y evitar una polarización férrea.

El 7 de abril de 2023, Xi Jinping se reunió con la presidenta de la Comisión Europea, Von der Leyen.

Xi Jinping señaló que China siempre considera a la UE como una fuerza estratégica en el entorno internacional, y siempre coloca el desarrollo de las relaciones entre China y la UE en la cima de la diplomacia de China, y está



dispuesta a trabajar con la UE para continuar haciendo cosas buenas. . Adherirse a la tradición, mantener una comunicación estrecha, mejorar la confianza mutua estratégica, centrarse en la cooperación mutuamente beneficiosa y beneficiosa para todos, superar conjuntamente los disturbios y desafíos y lograr una operación de alto nivel de las relaciones entre China y la UE. Xi Jinping enfatizó que China y la UE deben fortalecer la comunicación, establecer un entendimiento mutuo correcto y evitar malentendidos y juicios erróneos.

Todo esto indica que es poco probable que el futuro patrón mundial sea unipolar o bipolar. Es más probable que la futura estructura mundial se base en una cooperación de beneficio mutuo, que también es el orden mundial multilateral que China más anhela ver. Estados Unidos sigue siendo el líder en la mayoría de los aspectos en el corto y mediano plazo, pero ya no puede ejercer la hegemonía como antes. China no puede y no ha reemplazado a Estados Unidos como el próximo país hegemónico, porque esto no está en línea con los intereses fundamentales de China, que es desarrollarse continuamente de acuerdo con sus propios métodos y valores.

No importa lo que diga o haga Estados Unidos, cómo calumnie a la China en ascenso, si forma una facción, cómo oprime a otros países para mantener su hegemonía que se derrumba, China permanecerá impasible y aspirará a cooperar con todos los países en el mundo Construir relaciones amistosas. Trabajen juntos para construir un orden mundial multipolar con múltiples centros de poder.

Un mundo en el que Estados Unidos dejaría de ser la fuerza dominante, ningún país podría marcar la agenda global sino por consenso, un mundo pluralista que aceptaría diferentes formas de gobierno y la no injerencia en los asuntos internos de los demás.

Por todas estas razones, creo que puedo corroborar mi hipótesis planteada al inicio de que la

brecha de poder entre China y Estados Unidos es tan grande que China no puede y no busca la hegemonía.

ANEXOS

ANEXO I: LAS CUATRO ETAPAS DEL DESARROLLO DE LA HEGEMONÍA BRITÁNICA

1ra Etapa: El periodo de preparación para la hegemonía británica (mediados del Siglo XIV-mediados del Siglo XVII)

El período de preparación para la hegemonía británica experimentó la preparación de la fuerza económica, la preparación de la ideología rectora (es decir, el desarrollo del pensamiento colonial mercantilista británico en el siglo XVII), la preparación del sistema político (el Guerra Civil Inglesa estableció la nueva aristocracia y la burguesía en el dominio de la vida política del país)

1ra.1) Preparación para la solidez económica

Debido a que se encuentra en la etapa embrionaria del capitalismo, la economía británica incluye la economía feudal temprana y la economía capitalista posterior.

1.1) El desarrollo de la economía feudal.

En los siglos XIII y XIV, con la mejora de la tecnología agrícola y el desarrollo de las ciudades, la economía feudal británica alcanzó su apogeo, y un símbolo importante fue el surgimiento de la economía mercantil. La economía de mercancías se refiere a la forma de economía que tiene como objetivo directo el intercambio, incluida la producción de mercancías y el intercambio de mercancías. En los siglos XIII y XIV, con la mejora de la productividad y la prosperidad de la industria y el comercio, aparecieron en muchos lugares mercados de comercio de productos básicos, y la moneda se ha convertido cada vez más en el principal medio de circulación en la vida económica de las personas. Los señores y los nobles han convertido el trabajo en moneda del mismo valor y han contratado a campesinos para que trabajen en sus propios campos para obtener más beneficios económicos, haciendo que la economía del sistema señorial (trabajo de

servidumbre) sea reemplazada gradualmente por una economía monetaria abierta y orientada al mercado. descomponer. En ese momento, la campiña inglesa se había convertido en el proveedor de lana para la industria lanera de Flandes, en el sur de los Países Bajos, y de Florencia, en Italia.

1.2) El desarrollo de la economía capitalista

Las relaciones capitalistas de producción habían germinado a mediados del siglo XIV, se desarrollaron en cierta medida en el siglo XV y formaron rasgos distintivos. Las relaciones capitalistas de producción en las ciudades británicas surgieron en los gremios de artesanos bajo las condiciones del desarrollo de la economía mercantil, el surgimiento del capital concentrado y la mano de obra libre. A principios del siglo XVII, la estructura social y económica del campo inglés había sufrido grandes cambios: la economía agrícola autosuficiente feudal se había desintegrado y la agricultura se había vinculado cada vez más al mercado; la gestión de la tierra feudal había sido se transformó gradualmente en gestión capitalista De los terratenientes aristocráticos feudales, se diferenció una nueva aristocracia con estrechos vínculos con el capitalismo que acumuló una gran cantidad de tierra y riqueza en el proceso de transferencia de tierras a gran escala y se convirtió en una fuerza fundamental en la sociedad británica.

Al mismo tiempo que el desarrollo del capitalismo agrícola, la industria y el comercio también se han desarrollado a pasos agigantados. Además del rápido desarrollo de los sectores industriales originales, como el procesamiento de lana, la fundición de hierro, la minería y la construcción naval, también se han establecido y desarrollado algunos sectores industriales nuevos, como los textiles, el tejido de seda y el jabón. Y el progreso de la industria promovió aún más la prosperidad del comercio.

El rápido desarrollo de la economía capitalista va acompañado de una explosión demográfica. Después de la Peste Negra (siglo XIV), la población británica tocó fondo y experimentó un largo período de rápido crecimiento. Se recuperó a 2,3 millones antes del estallido de la peste negra en 1525 y aumentó a 2,8 millones a mediados del siglo XVI; luego se aceleró el crecimiento de la población, alcanzando los 4 millones en 1600 y los 6 millones en 1700. "Da la sensación de una explosión demográfica en un contexto de crecimiento demográfico estancado a largo plazo.

Hay **tres razones principales** para el rápido desarrollo de la economía capitalista británica: el movimiento de cercamientos, el saqueo en el extranjero y los talleres de artesanía, que también son las tres condiciones indispensables para que Gran Bretaña lleve a cabo la revolución industrial.

1.2.a) El movimiento del cercamiento (desde finales de la década de 1570)

Debido al desarrollo de la economía comercial y la gran demanda del mercado en Europa, el movimiento de encierro del "canibalismo de ovejas" comenzó a fines de la década de 1570 y duró más de 300 años hasta la primera mitad del siglo XIX.

A mediados del siglo XV, los señores generalmente comenzaron a abandonar sus propios campamentos y arrendaron, transfirieron y comercializaron sus propias tierras. En el mercado de tierras, no solo los agricultores autónomos e incluso los siervos podían obtener tierras gratis con permiso privado.

A finales del siglo XV y principios del XVI, el precio de la lana aumentó aún más, lo que estimuló aún más el desarrollo de la ganadería ovina. Cada vez más aristócratas convirtieron sus tierras de cultivo en pastos para criar ovejas con el fin de obtener más ganancias, lo que evolucionó hacia un movimiento de reforma agraria dominado por movimientos de cercamiento. Al principio, los terratenientes aristocráticos sólo cercaron las tierras públicas, y luego cercaron las tierras arrendadas de los pequeños arrendatarios y la participación accionaria de los cuentahabientes públicos. Posteriormente, algunos nobles también se incorporaron a las filas de los recintos. La tierra de muchos pequeños agricultores fue ocupada y los agricultores tuvieron que viajar a lo largo y ancho.

El movimiento de cercamiento tuvo importantes consecuencias sociales: primero, aceleró la transición de la agricultura feudal a la agricultura capitalista en Inglaterra. Con el desarrollo del movimiento de cercamientos, aparecieron muchas granjas capitalistas en la campiña inglesa. En segundo lugar, un gran número de campesinos que perdieron sus tierras se convirtieron en proletarios desposeídos, proporcionando un mercado laboral barato para el desarrollo del capitalismo. En tercer lugar, surgió en el campo un grupo de nuevos aristócratas con estrechos vínculos con el mercado capitalista. La nueva aristocracia tenía intereses comunes con la burguesía y más tarde se convirtió en la fuerza dirigente de la revolución.

1.2.b) Saqueo en el extranjero (a partir del siglo XVI)

La expansión colonial británica comenzó desde el siglo XVI hasta principios del siglo XX. En el siglo XVI, las actividades británicas en el extranjero fueron principalmente saqueos, incluidas actividades comerciales generales, robos al estilo pirata y trata de esclavos. Esto está relacionado con el pensamiento mercantilista temprano, que se tratará más adelante. Después del siglo XVI, Gran Bretaña organizó sucesivamente muchas empresas comerciales para llevar a cabo el saqueo pirata, incluido el pirata J. Hawkins, que traficaba con negros, y F. Drake, que saqueó las colonias hispanoamericanas bajo los auspicios de Isabel I, y llevó a cabo una impactante operación entre 1577 y 1580. circunnavegación de Europa. Después del siglo XVII, hubo tres cambios importantes en las actividades coloniales británicas en el extranjero: el gobierno autorizó el establecimiento de empresas comerciales coloniales y llevó a cabo un comercio de monopolio con el apoyo del gobierno; estableció colonias y compitió activamente por la hegemonía colonial. Esto es algo diferente del saqueo en el extranjero en el pasado.

1.2.c) Taller manual

El taller artesanal es una forma básica de socialización del trabajo en la etapa inicial del desarrollo de la producción capitalista, su aparición marca el surgimiento del rebrote del capitalismo.

La cooperación simple no cambia las herramientas del trabajo manual y los métodos de operación, sino que solo trabaja en colaboración bajo el mando del mismo capitalista, la artesanía de taller es una producción capitalista a gran escala basada en las habilidades manuales y la división del trabajo de los trabajadores asalariados. para la transición industrial. En comparación con los talleres artesanales, no solo se manifiesta en el progreso de la escala de producción y la división técnica del trabajo, sino que el punto clave es que los talleres artesanales ya son una forma de organización de la producción capitalista, que es la diferencia esencial de los talleres artesanales.

1ra.2) Preparación de la ideología rectora: el desarrollo del pensamiento colonial mercantilista británico en el siglo XVII

Así como la hegemonía estadounidense fue promovida bajo el internacionalismo liberal de Wilson, la teoría mercantilista de la expansión comercial y el imperio colonial constituyó la ideología rectora básica y la base teórica para la expansión colonial británica y la construcción

del imperio, y le dio al primer imperio británico un distintivo de mercantilismo.

El Reino Unido en el siglo XVII se encontraba en un período de transformación social y enfrentaba grandes cambios sociales. Este tipo de cambio no solo se manifiesta en el desarrollo y los cambios significativos de la sociedad y la economía británicas, lo que hace que la sociedad británica forme cada vez más una tendencia de desarrollo de integración política y económica, y muestre un fuerte impulso de desarrollo y fuerza competitiva; lo que es más importante, es reflejado en el renacimiento y expansión de la conciencia nacional y nacional. Cuando el estado democrático británico se consolidó y desarrolló en el siglo XVI, salir al extranjero, participar en la competencia mundial y esforzarse por obtener ventajas nacionales se convirtió en el principal objetivo perseguido por el estado-nación inglés y el atributo inevitable del desarrollo de la conciencia nacional. Como resultado, surgió la tendencia de pensamiento, pensamiento y teoría de que un imperio buscaba un significado moderno, es decir, establecer colonias en el extranjero para lograr la expansión comercial. Entre ellos, el mercantilismo es el más singular e influyente.

Mercantilismo: Como ideología del capital comercial en una etapa histórica específica, el desarrollo del mercantilismo ha pasado por dos etapas, temprana y tardía. Tanto el mercantilismo temprano como el tardío creían que el dinero era la única forma de riqueza, que el dinero era una medida de cuán rico era un país y que agregar dinero era la única forma de enriquecer a un país. Sin embargo, tienen diferentes opiniones y proposiciones sobre los medios y métodos para aumentar la riqueza monetaria. En el mercantilismo temprano, el dinero se entendía completamente como un tesoro y, por lo tanto, el dinero debería almacenarse por completo. Este "monetarismo" puro en realidad restringió severamente el desarrollo del intercambio comercial. ... Aunque el mercantilismo tardío también confunde el dinero con la riqueza, aboga por fortalecer el flujo de dinero en lugar de almacenarlo y hacer que el dinero gire más rápido para generar más dinero. La moneda aquí no es solo un tesoro, sino que se ve como un capital que puede aumentar de valor. Por tanto, desde un punto de vista teórico, el mercantilismo tardío es el más adecuado para el sistema ideológico del capital comercial, y el mercantilismo tardío es el mercantilismo real, que promueve directamente el desarrollo del comercio exterior y la expansión del capital.

Pensamiento colonial mercantilista: El desarrollo del pensamiento colonial mercantilista británico en el siglo XVII muestra que tanto Thomas Mun como Davinant revelaron claramente la relación inseparable entre comercio, colonización y Estado. En su opinión, la fuerza de la nación británica surge de la continua expansión del comercio exterior, es decir, el establecimiento de un imperio comercial, y el enfoque básico y el objetivo básico del desarrollo comercial es adquirir colonias, formar un sistema de comercio colonial con el soberano como el núcleo, y mantener la integridad de este sistema monopolístico y exclusivo, y la realización de los objetivos anteriores es inseparable del fuerte apoyo y la participación activa del estado. La mayoría de los mercantilistas tienen una rica experiencia en actividades económicas y comerciales. Sus teorías son completamente el resumen de la experiencia de la vida real y el desarrollo de la historia británica. Tienen una gran facilidad de uso y operatividad, no argumentos teóricos vacíos y abstractos. Como cortesanos, la relación con el rey, el parlamento y el gobierno son relativamente directos y cercanos, por lo que sus propuestas y sugerencias pueden tener fácilmente diversas influencias en el nivel de toma de decisiones, por lo que el mercantilismo finalmente se transformó en la política básica del Reino Unido y se convirtió en el primer imperio. Las etiquetas esenciales no son un accidente.

1ra.3) La preparación de la base política: el establecimiento de la nueva aristocracia y la posición dominante de la burguesía en la vida política del país (Revolución burguesa británica, 1642-1651)

La Guerra Civil Inglesa, también conocida como la Revolución Burguesa Británica, fue una serie de conflictos armados y luchas políticas entre los parlamentarios británicos y los monárquicos desde agosto de 1642 hasta septiembre de 1651. A través de la guerra, las fuerzas feudales y decadentes fueron duramente golpeadas, la realeza autocrática fue derrocada y la nueva aristocracia y la burguesía establecieron su dominio en la vida política del país. Esto proporcionó la base del sistema político para la hegemonía británica.

3.1) La nueva aristocracia y la burguesía: Con el desarrollo de la economía capitalista, la nueva aristocracia y la burguesía (incluidos los capitalistas industriales y comerciales de las ciudades, los propietarios de talleres artesanales, algunos propietarios de gremios y agricultores dedicados a operaciones capitalistas en el campo)) se fortaleció aún más, y estaban descontentos con la realeza autocrática feudal y exigieron el reparto de los derechos políticos.

Se opusieron a las cadenas espirituales del gobierno feudal a través del establecimiento del protestantismo, pero los puritanos fueron perseguidos repetidamente por los gobernantes feudales; formaron una oposición contra la realeza autocrática feudal a través del parlamento, pero fueron disueltos por los gobernantes feudales.

3.2) Clase dominante feudal: en 1603, la reina Isabel murió y James VI de Escocia accedió al trono como el rey James I, lo que inició la era de la dinastía Stuart (1603-1714) en la historia británica. Durante los reinados de Jaime I (reinó de 1603 a 1625) y Carlos I (reinó de 1625 a 1649), el rey reforzó su gobierno feudal, abogó por "el derecho divino de los reyes", disolvió los parlamentos muchas veces, persiguió a los puritanos e intentó todos los significados saquear la riqueza de la gente, despertando la insatisfacción de la gente de todos los ámbitos de la vida.

3.3) Tres revoluciones británicas: en 1639, debido al gobierno autocrático de Carlos I y la revisión del libro de oraciones anglicano y la ceremonia de oración, los escoceses se rebelaron, lo que provocó más conflictos internos, incluida la "reunión a corto plazo" de ese año, principalmente debido a la negativa del parlamento a alistarse, fue disuelto por Carlos I; la "Sesión Larga" comenzó en noviembre de 1640, principalmente debido al levantamiento escocés y los disturbios domésticos, lo que obligó a Carlos I a reabrir el Parlamento, lo que cerró de golpe las políticas del rey, que llevaron al inicio de la Revolución Británica (Guerra Civil). La primera guerra civil comenzó con la formación de un ejército realista contra los rebeldes parlamentarios en Yorktown después de que el rey abandonara Londres en agosto de 1642 y terminó en marzo de 1647 cuando el ejército parlamentario capturó el último bastión del ejército del rey en Gales. La Segunda Guerra Civil comenzó con la rebelión realista en el suroeste en febrero de 1648 y terminó con el ejército parlamentario británico aplastando la ofensiva escocesa y del rey en agosto. La Tercera Guerra Civil fue la guerra de Inglaterra con Escocia e Irlanda entre 1649 y 1651, que culminó con una victoria parlamentaria en la Batalla de Worcester.

3.4) El establecimiento de la posición dominante de la nueva aristocracia y la burguesía en la vida política del país: En febrero de 1649, el parlamento aprobó una resolución para abolir la cámara alta y la realeza. En mayo, Gran Bretaña fue declarada república. Hasta ahora, la revolución burguesa británica ha llegado a su apogeo y la nueva aristocracia y la burguesía han establecido su posición dominante en la vida política del país.

3.5) La importancia de la Guerra Civil Británica para la Armada británica: La Guerra Civil Británica ocupa una posición destacada en la historia militar británica y es el comienzo del establecimiento del ejército regular británico moderno. El New Model Army creado durante la guerra fue un nuevo tipo de ejército burgués, el primer ejército regular en la historia británica. El nuevo ejército modelo tiene las características del ejército regular moderno en muchos aspectos: los gastos militares son asignados por el presupuesto del Estado, lo que garantiza el suministro de suministros militares y el pago de los salarios de los oficiales y soldados; uniformes militares uniformes, establecimiento uniforme y se implementa una disciplina uniforme; el comandante en jefe ejerce un mando unificado sobre todo el ejército, y muchos más. El sistema de reclutamiento militar obligatorio promulgado por el parlamento es el prototipo del sistema de reclutamiento militar moderno, que asegura que el nuevo ejército modelo tenga tropas suficientes.

2na ETAPA: El periodo de establecimiento de la hegemonía británica (1652-1815)

Dado que el medio de la hegemonía estadounidense es establecer un nuevo orden internacional, Estados Unidos puede establecer rápidamente la hegemonía mediante el establecimiento de organizaciones internacionales y la formulación de planes estratégicos.

El medio de la hegemonía británica es la expansión colonial. Gran Bretaña necesita abrumar a sus rivales por la fuerza para establecer la hegemonía. La expansión colonial de Gran Bretaña pasó por cuatro rondas de guerras, de las cuales la primera fue una guerra con los Países Bajos y las tres últimas fueron principalmente guerras con Francia (de 1689 a 1815, Gran Bretaña y Francia lucharon por más de 100 años de hegemonía comercial mundial y hegemonía marítima lucha mortal). Después de estas 4 rondas de guerras, después de las tres guerras angloholandesas en 1674, la era de la hegemonía marítima holandesa llegó a su fin; después de que terminó la Guerra de Sucesión Española en 1713, Gran Bretaña logró la hegemonía indiscutible del poder marítimo; en 1763, Siete años después de la guerra, Gran Bretaña se convirtió en la hegemonía de las colonias de ultramar; en 1815, después de la derrota de Napoleón en Waterloo y la firma del Tratado de París, Gran Bretaña estableció verdaderamente la hegemonía colonial mundial.

El contexto bélico durante el establecimiento de la hegemonía británica:

-La primera ronda de guerras (1652-1647): las tres guerras anglo-holandesas (la era de la hegemonía marítima holandesa llegó a su fin)

-La segunda ronda de guerras (1672-1714): las franco-holandesas Guerra Holandesa (Francia era fuerte), Guerra de la Gran Alianza (Francia comenzó a debilitarse), Guerra de Sucesión Española (los británicos lograron la hegemonía indiscutible del poder marítimo);

-La tercera ronda de guerras (1740-1784): Guerra de Sucesión de Austria (victoria francesa, expansión francesa), Guerra de los Siete Años (1763 Guerra de los Siete Años) Después de la guerra, el Reino Unido se convirtió en la hegemonía de las colonias de ultramar), la Cuarta Guerra Anglo-Holandesa (Londres fue reemplazado como centro financiero)

-La cuarta ronda de guerras (1789-1815): la Revolución Francesa (el establecimiento del Imperio de Napoleón, Francia era fuerte), las Guerras Napoleónicas (los británicos reales establecieron la hegemonía colonial mundial).

3ra ETAPA: El periodo de expansión hegemónica (1815-1870)

Las colonias británicas se expandieron dramáticamente en el siglo XIX. En 1801, cuando se incorporó Irlanda, el nombre oficial del Reino Unido se convirtió en Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda. La agresión contra Asia continúa expandiéndose. A mediados del siglo XIX, Gran Bretaña lanzó dos guerras de agresión del opio contra China y participó en la represión de la Revolución Taiping en China; suprimió el levantamiento nacional indio de 1857 a 1859 y fortaleció su dominio sobre la India. En 1876, el conservador Disraeli, B. Cabinet, coronó a la reina Victoria, convirtiéndola en reina de la India. Desde entonces, el Reino Unido también se conoce como el Imperio Británico (o el Imperio Británico). Además, también expandió su agresión en Irán, Myanmar, Sudáfrica, Egipto, África Oriental, Nueva Zelanda, Australia y otros lugares, y gradualmente penetró en América del Sur, convirtiéndose en el mayor inversionista allí. En 1867, Canadá se convirtió en el primer Dominio de Gran Bretaña.

Alrededor de 1850, la hegemonía británica alcanzó su punto máximo: la producción industrial representaba el 40% del mundo capitalista y el tonelaje naval era casi el de otros países capitalistas combinados. En ese momento, ningún país del mundo podía desafiar la hegemonía

británica.

4ta ETAPA: El periodo de declive hegemónico (a partir de la década de 1870)

El período de declive hegemónico comenzó con la Gran Depresión en Gran Bretaña y las dos Guerras Boer, la primera que condujo a la recesión de la economía británica y la segunda que condujo a la desintegración del imperio colonial británico.

4ta.1) Gran Depresión en Gran Bretaña: Comenzando con la crisis financiera de la industria bancaria británica, junto con el colapso de la cadena de deuda de la construcción ferroviaria en América del Norte y del Sur, el Reino Unido cayó en la Gran Depresión a principios de la década de 1870. De 1873 a 1896, los precios nominales en Gran Bretaña cayeron hasta el 50% de su valor original y había gente desempleada por todas partes. La Gran Depresión trajo desempleo y cierres de fábricas en Gran Bretaña. La Gran Depresión en Gran Bretaña fue vista como una consecuencia directa de la política de libre comercio de Gran Bretaña. En este contexto, las élites británicas han lanzado una nueva ronda de debate sobre cómo mantener el dominio y el poder imperial en un mundo que cambia rápidamente.

4ta.2) Dos Guerras Boer (desde 1880 hasta principios del siglo XX)

Los Boers son un nuevo grupo formado gradualmente por la migración de puritanos holandeses y franceses a Sudáfrica durante el período de grandes descubrimientos geográficos y grandes viajes. Booleen significa granjeros y granjeros, representando la estructura social y la distribución ocupacional de esta nueva nación. Sin embargo, debido a razones históricas, los bóers están asociados con un fuerte racismo, por lo que los bóers que quedan en Sudáfrica, el nombre oficial actual, se han convertido en afrikáans que llevan el nombre de su idioma. La Guerra de los Bóers es considerada por muchos como el comienzo de la decadencia del Imperio Británico.

La primera guerra de los bóers, que tuvo lugar entre diciembre de 1880 y marzo de 1881, fue una guerra a pequeña escala entre Gran Bretaña y los bóers en Sudáfrica. Al final, los bóers asestaron un duro golpe al ejército británico con bajas mínimas. La Segunda Guerra Boer se refiere a una guerra librada entre la República de Transvaal y el Estado Libre de Orange

establecido por los Boers desde octubre de 1899 hasta mayo de 1902 para competir por el territorio y los recursos de Sudáfrica.

En *la Segunda Guerra de los Bóers*, los británicos tenían una ventaja tanto en el número de tropas como en las armas y el equipo. Sin embargo, en la etapa inicial de la guerra, la relación entre el ejército británico y el ejército bóer todavía era unilateral. El ejército británico sufrió grandes pérdidas, pero los bóers no parecían haber perdido muchas tropas. Una derrota tan trágica conmocionó el mundo. Una razón importante es que los bóers hicieron un amplio uso de las tácticas de guerrilla modernas. Aunque el Reino Unido desplegó una gran cantidad de tropas y finalmente anexó la República de Transvaal y el Estado Libre de Orange, el ejército británico consumió una gran cantidad de gastos militares y también estuvo sujeto a la presión política y la resistencia del mundo occidental, lo que sacudió el estatus político del Imperio Británico. La Guerra de los Bóers no solo transformó el Imperio Británico y toda la geopolítica internacional, sino que también fue un punto de inflexión importante en la historia diplomática, política y militar del mundo.

La Gran Depresión y las dos guerras de los bóers hicieron que Gran Bretaña perdiera gradualmente su ventaja:

- 1) El monopolio de Gran Bretaña sobre la producción industrial mundial se perdió gradualmente bajo la "convergencia de las economías desarrolladas", la realidad histórica y la feroz competencia de los países recientemente industrializados.
- 2) Pérdida de superioridad tecnológica y dominio de la innovación. Antes de la Segunda Revolución Industrial, el Reino Unido había liderado el mundo en innovación tecnológica. Pero todas estas tecnologías están diseñadas en torno a la energía del carbón y el vapor. En la década de 1870, cuando el petróleo y la electricidad se convirtieron en la nueva energía y la nueva fuerza motriz para el desarrollo y la utilización humanos, el Reino Unido se quedó atrás al apegarse a sus tradiciones.
- 3) La lucha colonial a largo plazo y la desintegración final del imperio colonial se convirtieron en la última gota que colmó el vaso.

ANEXO II: LA POSICIÓN HEGEMÓNICA DE LOS ESTADOS UNIDOS: 1990-2008

1ra ETAPA: El periodo preparatorio de la hegemonía estadounidense

Históricamente, el período preparatorio para la hegemonía estadounidense experimentó la preparación de la fuerza económica y el pensamiento político. Desde la perspectiva de la fortaleza económica, en 1776, las trece colonias británicas anunciaron conjuntamente su separación del Imperio Británico y formaron los trece pequeños estados independientes al comienzo de la fundación de la República Popular China, formando una unión flexible. El gobierno federal se estableció en 1789. En ese momento, los Estados Unidos era solo un país agrícola pequeño y débil, en el borde del mundo y tenía poca influencia en la situación internacional. Su población era de solo 4 millones y su territorio era de 900,000 millas cuadradas. En 1890, se completó la industrialización, el PIB total superó con creces al del Reino Unido y se convirtió en la economía más grande del mundo. Su población aumentó a 63 millones (aproximadamente 16 veces la de 1789) y su territorio aumentó a 3,6 millones de millas cuadradas. (por 4 veces en 1789). Para 1905, el ingreso per cápita de los Estados Unidos también superó al del Reino Unido y dejó muy atrás a Alemania y Francia. El enorme poder económico de los Estados Unidos tiene un impacto en el mundo entero.

Desde la perspectiva de la preparación política e ideológica, desde que el ingreso per cápita de Estados Unidos superó al del Reino Unido hasta después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos dedicó otros 40 años a transformar su ideología política, del aislacionismo del pasado a la formación del internacionalismo liberal, y luego al aumento del aislacionismo. Finalmente, la posición dominante del internacionalismo liberal se establece bajo las lecciones de la historia.

La formación del aislacionismo: El aislacionismo es el principio de Washington de no involucrarse en los asuntos europeos. La política de aislamiento se propuso en cierta medida porque Estados Unidos era "joven y débil" en ese momento, y necesitaba usar su "ubicación geográfica remota y aislada" para evitar verse involucrado en conflictos europeos con el fin de "ganar tiempo" para "construirse y perfeccionarse a sí mismo", y acumular el poder suficiente para permitir que los Estados Unidos tomen el control de su propio destino".

La formación del internacionalismo liberal: A medida que el poder económico de los Estados Unidos supera al Reino Unido como la economía más grande del mundo, más y más personas creen y desean que los Estados Unidos desempeñen un papel más importante en el mundo. Por ejemplo, el presidente Wilson (1913-1921) pensó que el "papel más importante" que debería desempeñar Estados Unidos es liderar el mundo. Después de 1918, toda Europa estaba en ruinas, esperando la ayuda de los Estados Unidos; el viejo orden internacional dominado por Europa fue derrocado, y los Estados Unidos esperaban el restablecimiento de un nuevo orden internacional. El enorme poder y prestigio de los Estados Unidos y la renuncia al poder en Europa hicieron que Wilson se decidiera a buscar el liderazgo mundial para los Estados Unidos. Pero Wilson creía que el liberalismo era la única fuerza que podía salvar a la civilización del caos. Propuso un plan para un nuevo orden internacional basado en los principios del libre comercio y las puertas abiertas, que fue reconocido por los líderes de los países en guerra y calurosamente acogido por la gente.

Los aislacionistas se opusieron firmemente a la ambición de Wilson de unirse a la Sociedad de Naciones y liderar el mundo. Al final, el Congreso de los Estados Unidos se negó a ratificar el Tratado de Versalles, no se unió a la Liga de las Naciones y, de hecho, se negó a desempeñar el papel de líder mundial. El aislacionismo influyó en la política exterior de Estados Unidos en las décadas de 1920 y 1930. En la década de 1920, la administración republicana de los Estados Unidos siguió una política de internacionalismo limitado y se negó a asumir el papel de líder mundial. En la década de 1930, la crisis económica provocada por la caída del mercado de valores deslizó la política exterior estadounidense hacia un aislacionismo a gran escala. Por sus propios intereses, Estados Unidos intentó liberar a las fuerzas de la reactivación económica de los obstáculos extranjeros y se negó rotundamente a otorgar préstamos a países europeos y frenar la expansión del totalitarismo. La política exterior de Estados Unidos pasó del internacionalismo limitado en la década de 1920 a aislacionismo a gran escala. La negativa de Estados Unidos a desempeñar el papel de líder mundial resultó en la peor y más larga depresión económica de la historia.

Establecer el predominio del internacionalismo liberal. El estallido de la Segunda Guerra Mundial alertó mucho a los Estados Unidos y también hizo que Roosevelt se determinara a llevar a los Estados Unidos por el camino del internacionalismo. El gobierno de Roosevelt propuso una iniciativa política para ayudar a la Unión Soviética y británica, pero las fuerzas

aislacionistas representadas por el "Primer Comité de los Estados Unidos" se opusieron firmemente, pero el posterior ataque japonés a Pearl Harbor declaró la bancarrota del aislacionismo, el de Wilson. ideas liberales Ganaron una "segunda oportunidad" para dominar la política exterior de Estados Unidos. El establecimiento de la determinación de Estados Unidos de liderar el mundo después de la Segunda Guerra Mundial está estrechamente relacionado con la experiencia y las lecciones de la Segunda Guerra Mundial. En primer lugar, la Segunda Guerra Mundial cambió el concepto estadounidense de seguridad nacional. El nuevo concepto de seguridad requiere que los Estados Unidos garanticen la seguridad de los Estados Unidos participando en los asuntos internacionales para dar forma a un entorno internacional favorable. En segundo lugar, la historia de la gestación y el estallido de la Segunda Guerra Mundial ha convencido a los Estados Unidos de que habrá dictadores arrogantes en el mundo que intentarán conquistar y esclavizar al mundo, lo que representa una amenaza para la libertad y la seguridad de los Estados Unidos, y la agresión de estos dictadores no puede ser tolerada y debe ser resueltamente enfrentada, contenida y contraatacada. En tercer lugar, la Segunda Guerra Mundial dejó una profunda lección histórica para Estados Unidos: la neutralidad no puede mantener a Estados Unidos alejado de la guerra y el aislacionismo no puede garantizar la seguridad de Estados Unidos.

2na ETAPA: El establecimiento de la hegemonía estadounidense

En la primera posguerra, Estados Unidos logró establecer su posición hegemónica en el bloque occidental (no global) a través de una serie de medidas. Globalmente, políticamente, Estados Unidos domina los asuntos mundiales al establecer las Naciones Unidas. Económicamente, a través del establecimiento del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio. En Europa, Estados Unidos fortaleció su control sobre Europa a través de la Doctrina Truman, el Plan Marshall y el establecimiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. En la región de Asia-Pacífico, el propósito de controlar Asia-Pacífico se logra mediante el Programa del Punto Cuatro (Point Four Program⁵⁷) y el establecimiento de una serie de grupos militares.

⁵⁷ El Point Four Program fue un programa de asistencia técnica para "países en desarrollo" anunciado por el presidente de los Estados Unidos, Harry S. Truman, en su discurso inaugural el 20 de enero de 1949. Tomó su nombre del hecho de que era el cuarto objetivo de política exterior mencionado en el discurso.

2na.1) Control mundial

En octubre de 1945, se establecieron las Naciones Unidas con la responsabilidad de mantener la paz y la seguridad internacionales como herramienta para la expansión de la influencia estadounidense. En julio de 1944, se llevó a cabo la Conferencia Monetaria y Financiera Internacional en Bretton Woods, New Hampshire, EE. ", después de lo cual se establecieron el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en diciembre de 1945. Entre ellas, la responsabilidad del Fondo Monetario Internacional es velar por el normal funcionamiento del sistema financiero, como sistema monetario internacional. El papel del Banco Mundial es proporcionar préstamos e inversiones a los países miembros como una herramienta económica para que Estados Unidos avance hacia la hegemonía; el Acuerdo de Bretton Woods estipula que el dólar estadounidense directamente vinculado al oro, el sistema del dólar reemplazó al sistema de la libra esterlina de antes de la guerra y estableció el estatus de hegemonía del dólar. En octubre de 1947 se adoptó el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio. El Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio facilitó el comercio internacional como otra herramienta diplomática más para los estadounidenses.

2na.2) Control sobre Europa

Después de la Segunda Guerra Mundial, Europa quedó devastada, la relación de cooperación en tiempos de guerra entre los Estados Unidos y la Unión Soviética dejó de existir y se formó un patrón bipolar. La Unión Soviética controlaba Europa del Este y estableció el Pacto de Varsovia. Estados Unidos contuvo de manera integral a la Unión Soviética, implementó políticamente la Doctrina Truman, estableció militarmente la OTAN e implementó económicamente el Plan Marshall, para controlar Europa y utilizar Europa como mercado para Estados Unidos.

La Doctrina Truman y el Plan Marshall fueron las dos patas de la política estadounidense en los primeros días de la Guerra Fría, la primera fue el principio rector, es decir, la expansión antisoviética en el mundo marcó el inicio de la Guerra Fría; este último también se denominó Plan Europeo de Recuperación, que debía apoyar la En opinión de Estados Unidos, una Europa Occidental fuerte es la contención más poderosa de la Unión Soviética. De 1948 a 1952, la ayuda total real brindada por Estados Unidos a Europa a través de la Agencia de Cooperación Económica fue de más de 12 mil millones de dólares estadounidenses, de los cuales Gran Bretaña, Francia y Alemania Occidental recibieron más de la mitad. El plan de recuperación

Europeo logró resultados evidentes: en 1952, la producción industrial británica y francesa había aumentado un 13 % y un 29 %, respectivamente, en comparación con el período anterior a la guerra, y Alemania Occidental había aumentado un 115 %.

El 4 de abril de 1949, 12 ministros de Relaciones Exteriores firmaron formalmente el "Tratado del Atlántico Norte" en Washington, dando un golpe militar a la Unión Soviética. Después del colapso de la Unión Soviética, la OTAN siguió utilizándose contra Rusia.

2ns.3) Control sobre la región de Asia-Pacífico

La llamada "ayuda" introducida por Estados Unidos a los países subdesarrollados a través del Programa del Punto Cuatro en los inicios de la posguerra. El plan fortaleció el liderazgo de los Estados Unidos en el mundo capitalista y amplió la esfera de influencia de los Estados Unidos en Asia-Pacífico y otros terceros mundos.

3ra ETAPA: El periodo de mantenimiento de la hegemonía estadounidense

El período de la "Guerra Fría" en el que Estados Unidos y la Unión Soviética competían por la hegemonía mundial personificó el mantenimiento de la hegemonía estadounidense en su banda occidental. Hay tres fases:

La primera fase desde mediados de la década de 1950 hasta principios de la de 1960, donde coexisten la relajación y la tensión, Estados Unidos está a la ofensiva y la Unión Soviética a la defensiva. Al principio, las relaciones entre la Unión Soviética y los países occidentales siguieron mejorando, incluida la firma de un contrato con la Unión Soviética en 1955 con los países occidentales, lo que indica los sinceros esfuerzos de la Unión Soviética por buscar una solución pacífica a los problemas europeos; el establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Federal de Alemania en el mismo año; la visita de Jruschov en 1959. En los Estados Unidos, la cumbre entre los Estados Unidos y la Unión Soviética se celebró en Camp David para demostrar que los Estados Unidos reconocían el hecho de que la Unión Soviética era un superpotencia. Luego de eso, la Unión Soviética comenzó a emprender el camino de la competencia global con los Estados Unidos, incluyendo la construcción del "Muro de Berlín" por parte de la Unión Soviética en 1961 para bloquear la frontera entre Berlín Este y Berlín

Oeste; el estallido del régimen cubano Crisis de los misiles en 1962, etc.

La segunda fase fue desde mediados de la década de 1960 hasta finales de la de 1970. Su característica es que la Unión Soviética adopta una estrategia ofensiva activa y Estados Unidos se ve obligado a emprender una contracción estratégica. Desde el ascenso al poder de Brezhnev en 1964 hasta la década de 1970, la brecha entre la fortaleza económica de la Unión Soviética y la de Estados Unidos se redujo considerablemente. La Unión Soviética ha alcanzado a los Estados Unidos en términos de armamento. En 1975, la Unión Soviética tenía 2.402 misiles estratégicos, un 40% más que los Estados Unidos. En 1979, la Unión Soviética gastó casi tres veces más en misiles estratégicos. fuerzas nucleares como los Estados Unidos. La Unión Soviética aumentó vigorosamente su fuerza militar convencional. En 1978, el ejército estadounidense tenía 2,1 millones de personas y el ejército soviético 4,4 millones, el ejército estadounidense tenía 10.500 tanques y el ejército soviético tenía 50.000 tanques. Durante este período, la Unión Soviética siguió una estrategia ofensiva activa de competir con Estados Unidos por la hegemonía mundial. El foco de la lucha estadounidense-soviética estaba en Europa. La Unión Soviética, por un lado, paralizaba Occidente con la estrategia de "contener" a Europa y, por otro lado, intensificaba su expansión fuera de Europa. La invasión de Afganistán en 1979 marcó la culminación de la política de la Unión Soviética de luchar por la supremacía mundial. Durante este período, debido al impacto de la crisis económica, el crecimiento económico de los Estados Unidos tendió a ser lento, la guerra de agresión contra Vietnam sufrió serios reveses y la fuerza militar fue superada por la Unión Soviética. La Doctrina Nixon después de 1969 ajustó el despliegue militar global, redujo la fuerza en Asia, se retiró de Vietnam en 1973 y estableció relaciones diplomáticas con China en 1979.

La tercera fase, desde la década de 1980 hasta principios de la de 1990, se caracterizó por un enfoque de línea dura por parte de Estados Unidos y un cambio hacia la contracción a gran escala de la Unión Soviética hasta la desintegración de la Unión Soviética.

En 1981, después de que Reagan asumiera el cargo de presidente de los EE. UU., comenzó a adoptar una postura dura con respecto a la Unión Soviética y a frenar la expansión de la Unión

Soviética en el mundo. En términos de estrategia nuclear y armamento nuclear, Estados Unidos presentó el plan "Star Wars", a través de una nueva ronda de carrera armamentista centrada en la alta tecnología, para derribar a la relativamente atrasada Unión Soviética en fortaleza económica. En términos de competir por el Tercer Mundo, Estados Unidos se basa en librar militarmente guerras locales de pequeña escala contra el régimen prosoviético.

Debido al lento desarrollo económico interno, la Unión Soviética llevó una pesada carga en la competencia con los Estados Unidos. Después de que Gorbachov llegara al poder en 1985, comenzó a abandonar la práctica de competir por la superioridad militar y pasó a reducir los armamentos, de la expansión externa a la contracción integral. Debido a la rigidez de la ideología causada por el dogmatismo en la Unión Soviética, el predominio de la burocracia debido a la alta concentración del sistema político y el grave desequilibrio en la estructura económica causado por el sistema económico planificado, debido al fracaso de las reformas económicas. y el consumo extremo del poder nacional por parte de la potencia extranjera, la Unión Soviética finalmente se desintegró en 1991.

4ta ETAPA: El prolongado periodo de la hegemonía estadounidense

Después del final de la Guerra Fría, los países del mundo se liberaron del patrón de confrontación bipolar y la gran mayoría de los países centró su atención en el desarrollo de la economía y la tecnología. Pero la desintegración de la Unión Soviética convirtió a EE. UU. en la única superpotencia del mundo, en la verdadera potencia hegemónica a nivel mundial. Para mantener su dominio en el mundo, EE. UU. promovió aún más el hegemonismo y la política de poder a escala global. Después de la Guerra Fría, Estados Unidos ha incrementado su intervención militar en el mundo, algunas de las cuales son acciones autorizadas por el Consejo de Seguridad de la ONU, y algunas son acciones que no están autorizadas por el Consejo de Seguridad de la ONU en absoluto. Amenazó con forzar a otros países. abrir sus mercados a los productos estadounidenses. Al mismo tiempo, Estados Unidos nunca se ha olvidado de exportar sus propios valores culturales y siempre se ha considerado un defensor de la "democracia, la libertad y los derechos humanos".

5ta ETAPA: La decadencia de la hegemonía estadounidense

Debido al ascenso de China y el establecimiento de la Unión Europea, el dominio económico de los EE. UU. se ha reducido. Al mismo tiempo, las guerras de Afganistán e Irak iniciadas por los EE. UU. después de los ataques terroristas del 11 de septiembre han puesto una fuerte carga económica y política. carga sobre los EE. UU., y la crisis financiera de 2008 ha hecho que las estrategias de seguridad militar de los EE. UU. se vieron obligadas a reducirse. La contracción estratégica de la administración Obama era obvia y no se involucró fácilmente en las guerras terrestres en Libia y Siria. Después de que Trump asumió el cargo, siguió la política de "Estados Unidos primero", prestó más atención a los asuntos internos y se mostró reacio a asumir la responsabilidad de liderazgo de la globalización.

Desde 2013, la tasa de crecimiento general del comercio chino-estadounidense ha disminuido y la tasa de crecimiento del gasto militar ha aumentado, pero la tendencia se ha desacelerado. Al mismo tiempo, afectada por la nueva epidemia de la corona, la economía de EE. UU. experimentará una recesión y el gasto militar también se verá afectado, lo que debilitará aún más la potencia militar de EE. UU.

Como la principal agencia de ejecución de la política de sanciones económicas de EE. UU., la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) del Departamento del Tesoro de EE. UU. impone sanciones civiles a los estadounidenses (incluidas las empresas) y a los no estadounidenses (incluidas las empresas) que hayan violado las políticas de sanciones económicas de EE.UU. De acuerdo con la tendencia de la cantidad de sanciones, la cantidad de sanciones en general ha aumentado de 2003 a 2017, pero de acuerdo con la cantidad de sanciones, en general ha disminuido. Esto muestra que la hegemonía de EE. UU. se encuentra ahora en un período de declive y que la disuasión global de EE. UU. está disminuyendo.

Desde el punto de vista de China, con la mejora continua de la fortaleza económica de China y la mejora gradual de su influencia internacional, China desempeñará un papel cada vez más importante en el mundo. Pero mientras se expande externamente, China también enfrenta los problemas planteados por los aislacionistas de EE. UU. y, al mismo tiempo, enfrenta la contención de China por parte de EE. UU.

Desde la perspectiva de los Estados Unidos, la hegemonía estadounidense se deriva de la estabilización del orden internacional y la provisión de bienes públicos globales, y la economía china también se beneficia de la situación global estable que mantiene la hegemonía estadounidense. Por lo tanto, la hegemonía estadounidense tenía su lado positivo. Pero a medida que la economía de EE. UU. se debilita, la política se vuelve conservadora y la diplomacia pierde confianza, EE. UU. ya no es el EE. UU. "perfecto" y "hegemónico" del pasado, sino que se ha convertido gradualmente en un creador de disputas internacionales. Aunque el poder y la influencia del discurso internacional de China son mucho menores que los de Estados Unidos hasta ahora, muchos académicos creen que cuando la economía, el nivel de riqueza per cápita y el índice de felicidad de China alcanzan una cierta altura, muchas ideas chinas que antes eran inaceptables para los occidentales serán reconocidas y referenciadas por Occidente.

ANEXO III: LOS DETALLES DEL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN Y DEL PROBLEMA DE AFGANISTÁN

El Programa nuclear de Irán

El llamado Programa nuclear de Irán empezó bajo el mandato del Shah Mohammad Reza Pahlevi de Irán en la década de 1950, con la ayuda de los Estados Unidos.

Es un esfuerzo iraní por el desarrollo de tecnología nuclear, con fines pacíficos, según declaran los altos mandatarios iraníes.

Después de la Revolución iraní de 1979 el programa fue temporalmente detenido. Pronto fue reanudado, aunque sin tanta asistencia occidental como en la época pre-revolucionaria. El programa nuclear actual de Irán consiste en varios sitios de investigación, una mina de uranio, un reactor nuclear, y algunas instalaciones de procesamiento de uranio que incluyen una planta de enriquecimiento.

El Gobierno iraní asegura que el único objetivo del programa es desarrollar la capacidad de generar energía nuclear con fines pacíficos, pero las sospechas del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y de las potencias occidentales de que lo que en realidad persigue es dotarse de armamento nuclear han provocado el llamado conflicto nuclear iraní.

En 2015 se firmó el Plan de Acción Conjunto y Completo con los P5+1. Según el acuerdo, Irán

accedió a entregar todo el uranio medio enriquecido, 98% de uranio poco enriquecido (reducido de 12.000 kg a 300 kg) y alrededor de 2/3 de sus centrifugadoras de gas (reducidas de 19.000 a unas 6.000 y mantener esta escala durante los próximos 13 años). Durante los próximos 15 años, Irán tiene prohibido producir uranio enriquecido más allá del 3,67 por ciento, construir los reactores de agua pesada necesarios para producir plutonio o reprocessar el combustible de los reactores existentes. Al mismo tiempo, las actividades de enriquecimiento de uranio de Irán se limitarán a una sola instalación nuclear dentro de los próximos diez años, y solo se podrán utilizar centrifugas de primera generación. Se desviarán otras instalaciones nucleares para evitar riesgos de proliferación. La Agencia Internacional de Energía Atómica realizará inspecciones periódicas in situ para garantizar que Irán cumpla con el acuerdo. A cambio, Estados Unidos, la Unión Europea y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas levantarán las sanciones contra Irán si Irán cumple con sus obligaciones en virtud del acuerdo.

El P5 +1 es un grupo de seis potencias mundiales, que en 2006 se unieron a los esfuerzos diplomáticos con Irán respecto a su programa nuclear. El término se refiere a la P5 o cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, a saber, Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido y Francia, además de Alemania. P5+1 se refiere a menudo como la E3+3 (o E3/UE 3) por los países europeos.

El problema de Afganistán

La guerra de Afganistán fue una guerra librada por la coalición liderada por Estados Unidos contra *Al Qaeda*, una organización terrorista, paramilitar y yihadista, y los talibanes⁵⁸ el 7 de octubre de 2001. Esta guerra fue la represalia de Estados Unidos por el incidente del 11 de septiembre.

La coalición señaló que el propósito de esta guerra era arrestar a miembros de *Al Qaeda* como Osama bin Mohammad bin Awad bin Laden (más bien conocido por el mundo como Osama bin Laden) y castigar a los talibanes afganos por apoyar a los terroristas.

El 29 de diciembre de 2014, el presidente de los Estados Unidos, Barack Hussein Obama, declaró oficialmente el fin de la guerra en Afganistán.

⁵⁸ Los talibanes también citados como el Talibán o régimen talibán, son un movimiento político-religioso y organización militar islamista deobandi de Afganistán, que gobernaron el Emirato Islámico de Afganistán. En Occidente es considerado como un grupo terrorista. (Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/Talibán>)

El 6 de julio de 2016, el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, anunció que retrasaría el plan de retiro de las tropas estadounidenses en Afganistán y mantendría alrededor de 8400 soldados estadounidenses en Afganistán antes del final de su mandato presidencial en enero de 2017. El 29 de febrero de 2020, Estados Unidos y los talibanes firmaron un acuerdo de paz en Doha, Qatar, para poner fin a la guerra de 18 años en Afganistán. En febrero de 2020, el gobierno de EE. UU. firmó un acuerdo con los talibanes, prometiendo retirarse de Afganistán para mayo de 2021.

El 14 de abril de 2021, el presidente de los EE. UU., Joseph Biden, anunció oficialmente que la retirada de las tropas de Afganistán comenzará antes del 1 de mayo de 2021 y que todos los soldados estadounidenses se retirarán antes del 11 de septiembre. Esto significa que se espera que la guerra más larga en la historia de Estados Unidos llegue a su fin en el vigésimo aniversario del incidente del 11 de septiembre. En julio, Biden afirmó que la misión militar del ejército estadounidense en Afganistán finalizó el 31 de agosto; el 15 de agosto, Mohammad Naeem, portavoz de la oficina política de los talibanes en Afganistán, dijo que la guerra en Afganistán había terminado; el 15 de agosto El 30 de enero, Mackenzie, comandante del Comando Central de EE. UU., anunció que el ejército de EE. UU. ha completado su retirada de Afganistán, marcando el final de casi 20 años de operaciones militares de EE. UU. en Afganistán. El 31 de agosto de 2021, el presidente de los EE. UU., Biden, declaró en la Casa Blanca que fue la decisión correcta poner fin a la guerra en Afganistán y que los EE. UU. continuarán realizando operaciones antiterroristas.

El 6 de septiembre de 2021, el portavoz de los talibanes afganos declaró que el control de la provincia de Panjshir por parte de los talibanes marcó el final de la guerra en Afganistán.

**ANEXO IV: RESOLUCIÓN A/RES/ES-11/6 DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS
NACIONES UNIDAS Y MEMORIA DE LA REUNIÓN**

Resolución A/RES/ES-11/6

United Nations	A/RES/ES-11/6
 General Assembly	Distr.: General 2 March 2023
<hr/>	
<p>Eleventh emergency special session Agenda item 5 Letter dated 28 February 2014 from the Permanent Representative of Ukraine to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/2014/136)</p>	
<p>Resolution adopted by the General Assembly on 23 February 2023</p> <p>[without reference to a Main Committee (A/ES-11/L.7)]</p>	
<p>ES-11/6. Principles of the Charter of the United Nations underlying a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine</p>	
<p><i>The General Assembly,</i></p> <p><i>Recalling</i> the purposes and principles enshrined in the Charter of the United Nations,</p> <p><i>Recalling also</i> the obligation of all States under Article 2 of the Charter of the United Nations to refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purposes of the United Nations, and to settle their international disputes by peaceful means,</p> <p><i>Reaffirming</i> that no territorial acquisition resulting from the threat or use of force shall be recognized as legal,</p> <p><i>Recalling</i> its relevant resolutions adopted at its eleventh emergency special session and its resolution 68/262 of 27 March 2014,</p> <p><i>Stressing</i>, one year into the full-scale invasion of Ukraine, that the achievement of a comprehensive, just and lasting peace would constitute a significant contribution to strengthening international peace and security,</p> <p><i>Recalling</i> the order of the International Court of Justice of 16 March 2022,¹</p> <p><i>Deploring</i> the dire human rights and humanitarian consequences of the aggression by the Russian Federation against Ukraine, including the continuous attacks against critical infrastructure across Ukraine with devastating consequences</p>	
<hr/> <p>¹ See <i>Official Records of the General Assembly, Seventy-seventh Session, Supplement No. 4 (A/77/4)</i>, paras. 189–197.</p>	
23-03722 (E) 030323 	Please recycle  

for civilians, and expressing grave concern at the high number of civilian casualties, including women and children, the number of internally displaced persons and refugees in need of humanitarian assistance, and violations and abuses committed against children,

Noting with deep concern the adverse impact of the war on global food security, energy, nuclear security and safety and the environment,

1. *Underscores* the need to reach, as soon as possible, a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine in line with the principles of the Charter of the United Nations;

2. *Welcomes and expresses strong support* for the efforts of the Secretary-General and Member States to promote a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine, consistent with the Charter, including the principles of sovereign equality and territorial integrity of States;

3. *Calls upon* Member States and international organizations to redouble support for diplomatic efforts to achieve a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine, consistent with the Charter;

4. *Reaffirms its commitment* to the sovereignty, independence, unity and territorial integrity of Ukraine within its internationally recognized borders, extending to its territorial waters;

5. *Reiterates its demand* that the Russian Federation immediately, completely and unconditionally withdraw all of its military forces from the territory of Ukraine within its internationally recognized borders, and calls for a cessation of hostilities;

6. *Demands* that the treatment by the parties to the armed conflict of all prisoners of war be in accordance with the provisions of the Geneva Convention relative to the Treatment of Prisoners of War of 12 August 1949² and Additional Protocol I to the Geneva Conventions of 1949,³ and calls for the complete exchange of prisoners of war, the release of all unlawfully detained persons and the return of all internees and of civilians forcibly transferred and deported, including children;

7. *Calls for* full adherence by the parties to the armed conflict to their obligations under international humanitarian law to take constant care to spare the civilian population and civilian objects, to ensure safe and unhindered humanitarian access to those in need, and to refrain from attacking, destroying, removing or rendering useless objects indispensable to the survival of the civilian population;

8. *Also calls for* an immediate cessation of the attacks on the critical infrastructure of Ukraine and any deliberate attacks on civilian objects, including those that are residences, schools and hospitals;

9. *Emphasizes* the need to ensure accountability for the most serious crimes under international law committed on the territory of Ukraine through appropriate, fair and independent investigations and prosecutions at the national or international level, and ensure justice for all victims and the prevention of future crimes;

10. *Urges* all Member States to cooperate in the spirit of solidarity to address the global impacts of the war on food security, energy, finance, the environment and nuclear security and safety, underscores that arrangements for a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine should take into account these factors, and calls upon Member States to support the Secretary-General in his efforts to address these impacts;

² United Nations, *Treaty Series*, vol. 75, No. 972.

³ *Ibid.*, vol. 1125, No. 17512.

11. *Decides* to adjourn the eleventh emergency special session of the General Assembly temporarily and to authorize the President of the General Assembly to resume its meetings upon request from Member States.

*19th plenary meeting
23 February 2023*

President: Mr. Kőrösi (Hungary)

The meeting was called to order at 3 p.m.

Agenda item 5 (continued)

Letter dated 28 February 2014 from the Permanent Representative of Ukraine to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/2014/136)

Draft resolution (A/ES-11/L.7)

Draft amendments (A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9)

The President: I now give the floor to the representative of the Secretariat.

Mr. Nakano (Department for General Assembly and Conference Management): I will address the additional co-sponsorship for all three draft documents: A/ES-11/L.7, A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9.

First, I should like to announce that, since the submission of draft resolution A/ES-11/L.7, and in addition to the delegations listed in the document, the following countries have become sponsors of the draft resolution: Antigua and Barbuda, Belize, Cabo Verde, Chile, the Dominican Republic, Ecuador, Jamaica, Myanmar, the Niger, Papua New Guinea, Peru, Samoa, Singapore, Suriname, Tonga, Trinidad and Tobago, Uruguay and Vanuatu.

Next, I should like to announce that, since the submission of draft amendment A/ES-11/L.8, and in addition to the delegations listed in the document, the

following country has become a sponsor of the draft amendment: Nicaragua.

Finally, I should like to announce that, since the submission of draft amendment A/ES-11/L.9, and in addition to the delegations listed in the document, the following country has become a sponsor of the draft amendment: Nicaragua.

The President: Delegations wishing to make a statement in explanation of vote before the voting on the draft resolution or either of the draft amendments under this agenda item are invited to do so now in one intervention. Before giving the floor for explanations of vote before the voting, may I remind delegations that explanations of vote are limited to 10 minutes and should be made by delegations from their seats.

Mr. Doualeh (Djibouti) (*spoke in French*): We would have liked today's vote to be on a draft resolution celebrating the end of a war and the advent of a lasting peace. Instead, we are witnessing a continued deterioration of the security situation, an escalation of the conflict and violence that threatens to be even more deadly given the war rhetoric and military resources deployed. That scenario is further clouded by the threat of nuclear weapons and the likelihood of a nuclear accident.

We were shocked and puzzled as to the reasons that provoked the war. A year later, we remain confused as to why the conflict continues without the clear prospect of a way out of the crisis either through direct negotiations

This record contains the text of speeches delivered in English and of the translation of speeches delivered in other languages. Corrections should be submitted to the original languages only. They should be incorporated in a copy of the record and sent under the signature of a member of the delegation concerned to the Chief of the Verbatim Reporting Service, room AB-0601 (verbatimrecords@un.org). Corrected records will be reissued electronically on the Official Document System of the United Nations (<http://documents.un.org>).

23-05827 (E)



Accessible document

Please recycle 

or through third-party mediation. Peace has become a controversial notion, subject to suspicion.

Draft resolution A/ES-11/L.7, which is before this meeting of the eleventh emergency special session today, seeks to clarify the means of achieving a just, comprehensive and lasting peace. That is why it deserves our support, for, despite that bleak horizon, we must never give up, and we must work tirelessly to promote a just and lasting peace on the basis of the Charter of the United Nations and international law. Violence must give way to dialogue and diplomacy.

(spoke in English)

International peace and security can be achieved only through the compliance of all States with their obligations under the United Nations Charter. Chief among those are the obligations to respect the sovereignty, territorial integrity and political independence of other States, as described in Article 2, paragraph 4, and to refrain from the threat or use of force. Wars of aggression cannot be tolerated, and neither can efforts to acquire territory or change borders by force of arms.

All such flagrant violations of basic international norms must be called out, denounced, resisted and opposed by all law-abiding States. Djibouti did that one year ago, and we are doing so again today. There can be no fatigue when it comes to violations of the Charter and other fundamental breaches of the international order. That is the reason that Djibouti will vote in favour of the draft resolution before us today.

Mr. Muhammad Bande (Nigeria): In the recent past, the global community has endured many disasters, the most acute ones being in Ukraine, Pakistan, Türkiye and Syria. The causes and the remedies vary. Yet all have been accompanied by the loss of thousands of lives, properties and displacement. Many countries, entities and individuals have stepped up in support of human beings who found themselves in such conditions. That is the kind of solidarity that the United Nations advocates, provides and organizes.

Nigeria continues to express concerns over the ongoing war against Ukraine and regrets the inability of the international community to broker peace between the Russian Federation and Ukraine, both of which are members of the General Assembly. The humanitarian crisis is worsening, and cities and towns in Ukraine are being destroyed. Even beyond Ukraine,

we can hardly point to a country that is unaffected by the consequences of the war.

Nigeria is committed to the purposes and principles of the Charter of the United Nations and international law. It abhors violations of the Charter.

Despite the continuation of aggression against Ukraine, Members of this Organization must prioritize ending the war and, thereafter, working towards sustainable peace between the Russian Federation and Ukraine. Nigeria commends the efforts of the Secretary-General and the Republic of Türkiye in ensuring grain supplies to countries that needed them most and in ensuring humanitarian access. We should deepen that approach by focusing on stopping the war, preventing further loss of life and the destruction of towns and cities, causing terrible displacement. Countries and entities that have influence on the two countries need to work with the United Nations to achieve that objective. We all have some responsibility in that regard.

It is Nigeria's firm belief that the cause of peace in our world will be eminently enhanced if, among other things, we overcome the desire to invade and occupy and the tendency to assume it right that some countries are merely security zones or zones for control by others. Our Charter has long guided us, even with some of its structural limitations. Of all the elements of the Charter of our Organization, the most important ones are the principles of respect for the sovereignty of States and the principle of the peaceful settlement of disputes.

While Nigeria strongly believes in the need to hold all parties accountable for the crimes committed, we register our reservation about paragraph 9 of the text of draft resolution A/ES-11/L.7, entitled "Principles of the Charter of the United Nations underlying a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine". The most urgent accountability is for us to use whatever resources, other than violence, that we have at our disposal to ensure that this war stops.

Nigeria is not fully sure that paragraph 9 is really helpful in stopping the war. It may harden positions and make getting to a solution more difficult. In addition, not only are the mechanisms for the investigations and prosecutions unclear in the text, but it is also not difficult to see how the Assembly will be bogged down for years to come over which acts of aggression by some other Members should be treated in the same manner or which ones should be prioritized. It is in the

light of those and other considerations that Nigeria will vote in favour of the draft resolution but expresses its reservations about paragraph 9. We may well decide at an appropriate time to have a focused and honest, if difficult, discussion about accountability in all cases of unilateral action, occupation and settlement against sovereign States, with a determination to put an end to such acts and achieve genuine reconciliation. The solidarity that we have seen in recently giving comfort to victims in Ukraine, Türkiye, Syria and Pakistan should give us hope that that is both necessary and possible.

In conclusion, in line with the Charter of the United Nations, particularly concerning the inviolability of borders and the peaceful settlement of disputes, Nigeria will vote in favour of the draft resolution. While expressing reservations about paragraph 9, Nigeria affirms what we all signed up to, and, in view of the consequences of the war in Ukraine for Ukrainians and for the rest of the world, we urge focused attention first on the cessation of the war.

Mr. Rai (Nepal): My delegation is deeply distressed by the year-long conflict, death and devastation in Ukraine. It has posed an extreme danger to international peace and security. The sorrows and ramifications of the conflict are untold, be it death and devastation in Ukraine, the disruption of the global supply chain, food insecurity or inflation worldwide.

Peaceful coexistence, mutual respect for sovereignty, territorial integrity and non-aggression, as enshrined in the Charter of the United Nations, are the fundamentals of Nepal's foreign policy. The United Nations Charter unequivocally stipulates that all Member States shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purposes of the United Nations.

Furthermore, the Charter says that all Members shall settle their international disputes by peaceful means in such a manner that international peace and security, and justice, are not endangered. The security and stability of one and all countries are founded on those very principles.

Nepal's position has been clear from the very beginning of this conflict. Based on the foundation of the United Nations Charter and international law, Nepal has stood for the sovereignty and territorial integrity of Ukraine and the protection of its civilians. Nepal

has clearly pronounced that no solution can be reached through hostilities and conflict.

As provided for by the United Nations Charter, dialogue and diplomacy are the tools for resolving disputes and differences. As a peace-loving country, Nepal reiterates its call for the immediate cessation of hostilities and the creation of conditions for dialogue and diplomacy.

We urge that all the efforts by the parties in conflict, as well as by the international community, be channelled to create conditions for peace. Draft resolution A/ES-11/L.7, entitled "Principles of the Charter of the United Nations underlying a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine", is before us today. The draft resolution could have articulated the primacy of negotiation and dialogue and created conditions for just and lasting peace in Ukraine, which we believe is fundamental to the achievement of durable peace in Ukraine.

Nevertheless, we believe that the draft resolution is intended to protect the sovereignty, territorial integrity and independence of Ukraine and to bring about peace in Ukraine.

In that context, with the firm belief in the United Nations Charter and the settlement of international disputes through peaceful means, my delegation will support the draft resolution that is before us.

Ms. Joyini (South Africa): South Africa continues to express its deep regret that the war in Ukraine, which tomorrow marks its first anniversary, continues to destroy innocent lives and critical infrastructure, as well as displacing millions. This is a war of which the impact has resonated across the globe, affecting the livelihoods of the most vulnerable and heightening the current debilitating global food, fuel and financial crises.

South Africa wishes to stress its unwavering belief in the purposes and principles of the Charter of the United Nations. We believe that the sovereignty and territorial integrity of all States should be sacrosanct. That also applies to Ukraine.

We also affirm through our resolve that urgent actions are needed to end the war. However, it is a sad indictment of our efforts that we, as the international community, have been unable to come up with concrete proposals to create the conditions to do so. As South Africa has stated before here in the General Assembly,

diplomacy and dialogue are the only path that will lead to a sustainable and peaceful resolution of the conflict.

Today we consider yet another draft resolution on the war in Ukraine, which comes amid an influx of arms to the region, perpetuating greater acts of violence and increased human suffering. Together with the threat of nuclear war, that makes peace seem less attainable.

Over the past year, the Assembly adopted a series of resolutions on Ukraine. As we asked the Assembly before: are our ways and actions focused on the maintenance of peace or on creating further divisions that make the attainment of immediate peace less likely?

While we support the focus of current draft resolution A/ES-11/L.7, on the principles of the Charter and international law, it certainly brings us no closer to laying the foundations for a durable peace and bringing an end to the devastation and destruction. What we need is a firm and unequivocal commitment to peace from all parties.

Mr. Chindawongse (Thailand): Thailand reiterates its unequivocal adherence to the Charter of the United Nations, both in letter and spirit, as well as to international law, as the non-arbitrary point of reference for standards of conduct of nations.

Thailand upholds the people's right to live in safety, with their basic well-being universal and non-negotiable. Humanitarian considerations must not be politicized or discriminatory.

We urge the United Nations to dispense its best and most earnest effort in preventive diplomacy to safeguard those basic human rights around the world, and not to become a part of the morality play that turns very complex situations into simple binaries of good and evil, followed by finger-pointing and condemnations.

The utmost effort should be made to create conducive environments for engagement and dialogue to settle disputes once they erupt, rather than adding fuel to the fire. The Hippocratic oath should apply in all United Nations endeavours — "First, do no harm".

On the one-year anniversary of the war in Ukraine, we urge all members of this organ to do the right thing by the world at large and by the 8 billion people who are simply bystanders but who are bearing the brunt of the war in very many different ways. For the peace settlement process to start, we must try to understand the root causes of the conflict in an objective and non-myopic manner, devoid of power and morality-

play elements. The world is vast and rich enough for countries with diverse ideologies and political forms of Government to coexist peacefully, if we learn to respect differences and heed our respective existential.

More weapons escalate fighting. More fighting exacerbates human suffering. More sanctions intensify human pain and have never led to regime change. Condemnations bear no positive weight on altering behaviour or conduct.

Thailand calls on all parties to step up diplomatic efforts to engage in dialogue to achieve a peaceful negotiated settlement as a way out of the Ukraine conflict. The war in Ukraine represents an unprecedented and most dangerous challenge, which threatens the geopolitical, financial, economic, security and collective balance of the world at large.

It was said that diplomacy is the continuation of war by other means. Wars cannot be settled by the deployment of more lethal weapons, not unless total destruction and human casualties are the only objectives and the only option available. Wars can be settled only by engagement and dialogue and by pragmatism, not ideology, and not by the winner-takes-all mindset. As in Isaiah 1:18, it is now time for all nations to come and "reason together".

Ms. Ferreira (Angola): Draft resolution A/ES-11/L.7, which we are about to adopt, is being discussed at a time when, over a period of more than 12 months, the conflict in Ukraine has claimed incalculable human lives and caused multiple losses of material goods. We consider document A/ES-11/L.7 to be progress in view of the fact that the international community is showing clear signs of support for the process of seeking a peaceful solution to the conflict and making efforts to bring the parties closer together for a lasting peace in the eastern European region.

Meanwhile, as the General Assembly is the mostly representative organ of our Organization, we think that it is important that the intergovernmental process be inclusive. It is therefore imperative that the document include everyone's contribution so that Ukraine and Russia can coexist peacefully, in a more stable stronger region and an increasingly peaceful world.

Angola will abstain in the voting. We are of the opinion that paragraph 9 is not conducive to creating an environment conducive to the start of peaceful negotiations. We do not see difficulties with the other paragraphs.

The Republic of Angola defends the notion of accountability for crimes committed by any of the parties. However, we do not think that this is the right time to include such a paragraph in the draft resolution or to undermine the Secretary-General's efforts and initiatives to promote a lasting and comprehensive peace between the two countries.

We would like to reiterate that the Republic of Angola is of the opinion that conflict resolution between Russia and Ukraine can be achieved only through dialogue. The General Assembly must therefore maintain its interest in preserving the principles of peaceful coexistence among Member States,

Mr. Costa Filho (Brazil): Brazil has decided to vote in favour of draft resolution A/ES-11/L.7, which is before us, because of the urgent need for the General Assembly to reaffirm its unwavering commitment to upholding the core principles of the Charter of the United Nations and international law, while underscoring the need to reach peace.

We commend the facilitators for the inclusive negotiations. In our view, the most important element of the draft resolution is the call for the international community to redouble its diplomatic efforts to achieve a just and lasting peace in Ukraine.

We also appreciate the important humanitarian element of the draft resolution, including the call for full adherence by all parties to their obligations under international humanitarian law. Every possible measure must be adopted to minimize the suffering of the civilian population.

It is high time to start peace talks rather than fuel the conflict. Brazil considers the call for the cessation of hostilities in paragraph 5 as an appeal to both sides to halt violence without preconditions. No alleged difficulties to implement our call to stop hostilities, as set forth in that paragraph, must be seen as an obstacle to starting negotiations. This draft resolution must be construed as an important step towards paving the way for peace.

The conflict, which started a year ago, has imposed immense suffering on civilians. It also entails a number of consequences for many countries, especially in the developing world, due to its impacts on food, fertilizer and energy prices. The time has come to open up the space for dialogue and to begin reconstruction. Brazil stands ready to participate in the efforts for a lasting solution to this conflict.

Mr. Abd Karim (Malaysia): Malaysia has been closely following the ongoing conflict in Ukraine. We are deeply concerned over the increase in civilian casualties and in the number of displaced persons, as well as the destruction of civilian infrastructure, which continues to this day.

In any armed conflict, it is always the affected civilians — men, women, the young and the old — who suffer the most. As such, we urge all parties to fully comply with their obligations under international humanitarian law and international human rights law.

At the same time, Malaysia wishes to see an immediate end to the hostilities and the start of peaceful negotiations. Malaysia believes that, for meaningful dialogue and negotiations to begin, all sides must take the legitimate security concerns of both Ukraine and Russia into consideration given the complex geopolitical context. Those must be addressed through dialogue and peaceful means, in accordance with the principles of the Charter of the United Nations and the rule of law.

Malaysia has upheld, and will continue to uphold, the principles of respect for the sovereignty, independence and territorial integrity of States. Staying faithful to those principles, Malaysia will vote in favour of the draft resolution.

Malaysia regrets what we see as the inability or unwillingness of the Security Council to discharge its primary responsibility to maintain international peace and security. The General Assembly has adopted six resolutions related to the ongoing conflict, but the situation on the ground remains the same, if not worse. In that regard, Malaysia calls on all the parties concerned to take immediate steps to de-escalate in order to prevent further loss of lives and destruction. Today we have heard calls and appeals for a comprehensive, just and lasting peace from fellow delegations. Malaysia strongly echoes these calls and appeals.

Finally, Malaysia wishes to register our disappointment over the fact that there were no open-ended discussions with Member States at large. We feel that there should be more open-ended consultations so that the larger membership of the United Nations would be able to engage with the penholders to add their views, especially since this is the sixth draft resolution on the issue. Malaysia reiterates its commitment to the peaceful settlement of disputes, guided by the principles enshrined in the United Nations Charter

and international law in the interests of maintaining regional and international peace and security.

Dame Barbara Woodward (United Kingdom): I will be brief. Before we vote on the main draft resolution (A/ES-11/L.7), allow me to address the draft amendments proposed by Belarus (A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9). They have been put forward by a State that has facilitated Russia's invasion, that provided the staging ground for the early attempt to topple Kyiv, and that is among a small number of States that have consistently voted against upholding Ukraine's rights under the United Nations Charter.

The draft amendments attempt to create a false equivalence between Russia, which the General Assembly and the Secretary-General have made clear is engaged in a full-scale invasion, and Ukraine, which is exercising its right of self-defence against that aggression. Put simply, these draft amendments are an attempt to undermine the Charter. They are not aimed at peace, but at defending the aggressor. They are not proposed in good faith.

We therefore urge Member States to vote against these draft amendments so we can move to vote in favour of the draft resolution that genuinely seeks a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine, in line with the United Nations Charter.

The President: We have heard the last speaker in explanation of vote before the voting.

I wish to address the question concerning the majority required for the adoption of the draft resolution.

In the light of Article 18, paragraphs 2 and 3 of the Charter of the United Nations, is there any objection to taking action on draft resolution A/ES-11/L.7 by a two-thirds majority of the members present and voting?

I see no objection. The two-thirds majority of members present and voting is therefore required for the adoption of draft resolution A/ES-11/L.7.

The two thirds majority of members present and voting is therefore also required for the adoption of the draft amendments A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9. Before proceeding to take a decision on draft resolution A/ES-11/L.7, in accordance with rule 90 of the rules of procedure, the Assembly shall first take a decision on draft amendments A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9 one by one.

We first turn draft amendment A/ES-11/L.8.

A recorded vote has been requested.

A recorded vote was taken.

In favour:

Belarus, Cuba, Democratic People's Republic of Korea, Eritrea, Ethiopia, Mali, Nicaragua, Russian Federation, Sudan, Syrian Arab Republic, Zimbabwe

Against:

Albania, Andorra, Antigua and Barbuda, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Barbados, Belgium, Belize, Benin, Bosnia and Herzegovina, Bulgaria, Cabo Verde, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, Estonia, Fiji, Finland, France, Gambia, Georgia, Germany, Greece, Guatemala, Haiti, Hungary, Iceland, Ireland, Israel, Italy, Jamaica, Japan, Kiribati, Kuwait, Latvia, Liberia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malawi, Maldives, Malta, Marshall Islands, Micronesia (Federated States of), Monaco, Montenegro, Myanmar, Netherlands, New Zealand, North Macedonia, Norway, Palau, Panama, Papua New Guinea, Paraguay, Peru, Poland, Portugal, Qatar, Republic of Korea, Republic of Moldova, Romania, Saint Kitts and Nevis, Samoa, San Marino, Sao Tome and Principe, Singapore, Slovakia, Slovenia, Solomon Islands, Spain, Suriname, Sweden, Switzerland, Tonga, Trinidad and Tobago, Türkiye, Tuvalu, Ukraine, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America, Uruguay, Vanuatu, Zambia

Abstaining:

Afghanistan, Algeria, Angola, Bahrain, Bangladesh, Bhutan, Bolivia (Plurinational State of), Botswana, Brazil, Brunei Darussalam, Burundi, China, Congo, Democratic Republic of the Congo, Djibouti, Egypt, El Salvador, Gabon, Ghana, Guinea, Guyana, Honduras, India, Indonesia, Iran (Islamic Republic of), Iraq, Jordan, Kenya, Kyrgyzstan, Lao People's Democratic Republic, Lesotho, Libya, Malaysia, Mexico, Mongolia, Mozambique, Namibia, Nauru, Nepal, Nigeria, Oman, Pakistan, Philippines, Saint Vincent and the Grenadines, Saudi Arabia, South Africa, South Sudan, Sri Lanka, Tajikistan, Thailand, Togo, Tunisia, Uganda, United Arab Emirates, Uzbekistan, Yemen

The draft amendment was rejected by 94 votes to 11, with 56 abstentions.

The President: We turn next to draft amendment A/ES-11/L.9.

A recorded vote has been requested.

A recorded vote was taken.

In favour:

Angola, Belarus, China, Cuba, Democratic People's Republic of Korea, Egypt, Eritrea, Ethiopia, Honduras, Iran (Islamic Republic of), Mali, Nicaragua, Russian Federation, Syrian Arab Republic, Zimbabwe

Against:

Albania, Andorra, Antigua and Barbuda, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Barbados, Belgium, Belize, Benin, Bosnia and Herzegovina, Bulgaria, Cabo Verde, Canada, Chile, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, Estonia, Fiji, Finland, France, Gambia, Georgia, Germany, Greece, Guatemala, Haiti, Hungary, Iceland, Ireland, Israel, Italy, Jamaica, Japan, Kuwait, Latvia, Liberia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malawi, Maldives, Malta, Marshall Islands, Micronesia (Federated States of), Monaco, Montenegro, Myanmar, Netherlands, New Zealand, North Macedonia, Norway, Palau, Panama, Papua New Guinea, Paraguay, Peru, Poland, Portugal, Qatar, Republic of Korea, Republic of Moldova, Romania, Saint Kitts and Nevis, Samoa, San Marino, Sao Tome and Principe, Singapore, Slovakia, Slovenia, Spain, Suriname, Sweden, Switzerland, Tonga, Trinidad and Tobago, Türkiye, Tuvalu, Ukraine, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America, Uruguay, Vanuatu, Zambia

Abstaining:

Afghanistan, Algeria, Bahrain, Bangladesh, Bhutan, Bolivia (Plurinational State of), Botswana, Brazil, Brunei Darussalam, Burundi, Colombia, Congo, Djibouti, El Salvador, Gabon, Ghana, Guinea, Guyana, India, Indonesia, Iraq, Jordan, Kenya, Kyrgyzstan, Lao People's Democratic Republic, Lesotho, Libya, Malaysia, Mexico, Mongolia, Mozambique, Namibia, Nauru, Nepal, Nigeria, Oman, Pakistan, Philippines, Saint Vincent and the Grenadines, Saudi Arabia, South

Africa, South Sudan, Sri Lanka, Sudan, Tajikistan, Thailand, Togo, Tunisia, Uganda, United Arab Emirates, Uzbekistan, Yemen

The draft amendment was rejected by 91 votes to 15, with 52 abstentions.

The President: Since draft amendments A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9 were not adopted, we shall proceed to take a decision on draft resolution A/ES-11/L.7, entitled "Principles of the Charter of the United Nations underlying a comprehensive just and lasting peace in Ukraine".

A recorded vote has been requested.

A recorded vote was taken.

In favour:

Afghanistan, Albania, Andorra, Antigua and Barbuda, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Bahrain, Barbados, Belgium, Belize, Benin, Bhutan, Bosnia and Herzegovina, Botswana, Brazil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Cabo Verde, Cambodia, Canada, Chad, Chile, Colombia, Comoros, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croatia, Cyprus, Czechia, Democratic Republic of the Congo, Denmark, Djibouti, Dominican Republic, Ecuador, Egypt, Estonia, Fiji, Finland, France, Gambia, Georgia, Germany, Ghana, Greece, Guatemala, Guyana, Haiti, Honduras, Hungary, Iceland, Indonesia, Iraq, Ireland, Israel, Italy, Jamaica, Japan, Jordan, Kenya, Kiribati, Kuwait, Latvia, Lesotho, Liberia, Libya, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Madagascar, Malawi, Malaysia, Maldives, Malta, Marshall Islands, Mauritania, Mauritius, Mexico, Micronesia (Federated States of), Monaco, Montenegro, Morocco, Myanmar, Nauru, Nepal, Netherlands, New Zealand, Niger, Nigeria, North Macedonia, Norway, Oman, Palau, Panama, Papua New Guinea, Paraguay, Peru, Philippines, Poland, Portugal, Qatar, Republic of Korea, Republic of Moldova, Romania, Rwanda, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Samoa, San Marino, Sao Tome and Principe, Saudi Arabia, Serbia, Seychelles, Sierra Leone, Singapore, Slovakia, Slovenia, Solomon Islands, Somalia, South Sudan, Spain, Suriname, Sweden, Switzerland, Thailand, Timor-Leste, Tonga, Trinidad and Tobago, Tunisia, Türkiye, Tuvalu, Ukraine, United Arab Emirates, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United

States of America, Uruguay, Vanuatu, Yemen, Zambia

Against:

Belarus, Democratic People's Republic of Korea, Eritrea, Mali, Nicaragua, Russian Federation, Syrian Arab Republic

Abstaining:

Algeria, Angola, Armenia, Bangladesh, Bolivia (Plurinational State of), Burundi, Central African Republic, China, Congo, Cuba, El Salvador, Ethiopia, Gabon, Guinea, India, Iran (Islamic Republic of), Kazakhstan, Kyrgyzstan, Lao People's Democratic Republic, Mongolia, Mozambique, Namibia, Pakistan, South Africa, Sri Lanka, Sudan, Tajikistan, Togo, Uganda, Uzbekistan, Viet Nam, Zimbabwe

Draft resolution A/ES-11/L.7 was adopted by 141 to 7, with 32 abstentions (resolution ES-11/6).

The President: Before giving the floor in explanation of vote after the voting, may I remind delegations that explanations are limited to 10 minutes and should be made by delegations from their seats.

Mr. Pedroso Cuesta (Cuba) (spoke in Spanish): By virtue of its firm commitment to the Charter of the United Nations and international law, Cuba defends the independence, sovereignty and territorial integrity of States and the self-determination of peoples. We are unequivocally opposed to the use or threat of the use of force, and we support the peaceful resolution of conflicts.

Almost a year ago we warned before this General Assembly that history would hold the United States Government accountable for the consequences of an increasingly offensive military doctrine beyond NATO's borders that threatens international peace, security and stability (see A/ES-11/PV.3). Today in Ukraine, instead of easing tensions, the confrontation on the ground is being exacerbated by the increasing flow of arms, aggressive rhetoric and unilateral sanctions that contribute to extending the conflict.

Cuba abstained in the voting on resolution ES-11/6 because it considers that the resolution does not promote or contribute to dialogue and negotiation with the participation of all parties involved with a view to achieving a real and lasting peace. Fulfilling this objective is now the most urgent priority.

We cannot continue to stoke a conflict that every day causes deaths and injuries and great material damage. We reject any attempt to manipulate resolution ES-11/6 in future as a legal basis to justify the eventual creation of tribunals for national and international prosecutions. The General Assembly does not have a mandate to do that.

Cuba will continue to advocate tirelessly for a serious, constructive and realistic diplomatic solution to the current crisis in Ukraine by peaceful means and with unrestricted adherence to the norms of international law that guarantees the security and sovereignty of all, as well as regional and international peace and security.

Mr. Mahmoud (Egypt) (spoke in Arabic): Egypt voted in favour of resolution ES-11/6 pursuant to its firm commitment to the purposes and principles of the United Nations Charter, especially those related to the peaceful settlement of international disputes and respect for the sovereignty and territorial integrity of States Members of the United Nations. That stance is resolutely and consistently reflected in Egypt's firm positions on all international resolutions.

Accordingly, Egypt would like to affirm the following. First, today's vote coincides with the one-year anniversary of the outbreak of the crisis in Ukraine, whose humanitarian and economic repercussions have affected everyone, and not simply the warring parties. Developing countries, including Egypt, are suffering directly from this ongoing crisis, which has severely affected their economies through its negative impacts on food security and energy security as well as its disruption of supply chains. Unfortunately, the international community continues to be lax in seriously addressing the economic and social challenges posed to developing countries resulting from the crisis and has failed in working together to arrive at an appropriate solution thereto.

Secondly, Egypt reaffirms the need to work urgently on resolving the Ukrainian crisis at the earliest opportunity. We would recall the sincere appeal made by the Egyptian President Abdel Fattah Al Sisi at the inauguration of the twenty-seventh session of the Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change in Sharm El-Sheikh in which he underlined the need to end the Ukrainian war and look for the means to urgently settle it.

Thirdly, Egypt had hoped that the resolution adopted today would propose mechanisms to resolve the crisis and launch serious and comprehensive negotiations without preconditions with a view to settling it. Egypt would like to urge all relevant international parties to actively search for the appropriate mechanism to expeditiously resume negotiations on ending the dispute — one that would address the root causes of the crisis and guarantee a response to the security concerns of all parties and safeguard their respective national security in an equal, fair and sustainable manner.

Fourthly, Egypt once again urges all parties that are involved directly or indirectly in the crisis to avoid any escalation and refrain from taking any measures that would prolong the crisis or exacerbate it, with a view to stopping the bloodshed and the human suffering in the conflict zone and to ending the humanitarian impact of the crisis that has affected innocent people on continents thousands of miles away from the conflict.

In conclusion, Egypt hopes that the current crisis will serve as a reminder to everyone internationally of the need to stop using double standards in dealing with situations of this kind, in accordance with international law. We emphasize that using double standards will lead only to the erosion of international law and the toppling of the entire system of international legitimacy.

Mr. Madut Agok (South Sudan): South Sudan takes the floor in explanation of vote after the voting. South Sudan voted in favour of the resolution ES-11/6 just adopted.

Since the inception of the conflict a year ago, South Sudan has maintained and continuously cast a vote in abstention. As a country that emerged from the longest civil war on the African continent and is implementing a peace agreement that many in this Hall helped to deliver, we join the vote in favour of the resolution for the singular reason that this conflict needs to stop. Its devastation has been experienced far and wide. Therefore, through our vote, we strongly call for a peaceful and speedy settlement through a negotiation mechanism agreed upon by the parties to the conflict. It is our considered belief that there is no military solution to a conflict that has led to the destruction we have witnessed.

Mr. Nasir (Indonesia): One year after the war began in Ukraine, we are no closer to peace. Death, suffering and destruction continue to mount. The impact of the war has gone beyond the borders of the countries in

conflict. Indonesia voted in favour of resolution ES-11/6 because we believe that upholding the principles of the United Nations Charter and international law, including the peaceful resolution of disputes, respect for human rights and the rule of law, are fundamental to resolving the ongoing conflict in Ukraine.

Notwithstanding the foregoing, we deeply regret that critical elements that we constructively suggested in the drafting process are missing in the final draft. In this regard, we believe that the resolution adopted today may not have achieved the intended goal, which is to help bring the countries at war closer to peace. The resolution is missing the spirit needed to realize peace in Ukraine, and it does not call on the international community to create the conditions conducive to ending the war. Most notably, the resolution is missing the call for the two parties in conflict to pursue dialogue and diplomatic means and enter into direct peace negotiations. Ultimately, the two parties themselves are the ones that can and must prevent a further downward spiral and end the war. We are also concerned that the resolution failed to avoid a zero-sum-game approach to resolving the underlying problem. Such approach will only deepen the divide between the conflicting parties.

The General Assembly is the most inclusive organ of the United Nations. Its resolutions reflect the collective voice and statement of 193 States Members of the United Nations. It is therefore fundamental that its resolutions be factually correct, accurate, inclusive and balanced. General Assembly resolutions are not social media content. The credibility of our august institution is put on the line if resolutions put forward by the General Assembly spin factual information. The resolution adopted today was leaning very closely in this direction.

We must continue to work towards a world where aggression and violence have no place and where the principles of international law and human rights are respected. We must not apply double standards in addressing situations of conflict in all parts of the world, whether it be the war in Ukraine, in Palestine or in any other part of the world. Indonesia stands ready to support all efforts aimed at achieving peace and stability, and we call on the international community to do so as well.

Mr. Tlalajoe (Lesotho): Lesotho is taking the floor in explanation of vote after the adoption of resolution ES-11/6, entitled "Principles of the Charter of the United Nations underlying a comprehensive, just and

lasting peace in Ukraine". We must always remember that we come together as peace-loving States that accept the obligations contained in the United Nations Charter and, in the judgment of the Organization, are able and willing to carry out those obligations.

In everything we do, pursuing international peace and stability should be our goal. Needless to say, Article 2, subsection 3 of the United Nations Charter enjoins all Member States to settle their international disputes by peaceful means in such a manner that international peace and security and justice are not endangered. Based on this premise, Lesotho disassociates itself from the seventh preambular paragraph and operative paragraph 5 of resolution ES-11/6.

The resolution clearly states the principles to be followed to achieve a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine. However, the conflict in Ukraine shows no signs of abating. Lesotho firmly believes that respect for the sovereignty, territorial integrity and political independence of Member States, as enshrined in the United Nations Charter, is sacrosanct and must be upheld by all Member States at all times for the attainment of sustainable international peace. Lesotho's vote was therefore motivated by a genuine desire for peace.

The situation in Ukraine raises serious concerns, with political, economic and security ramifications for Europe and the rest of the world. The manner in which the resolution is framed creates further distance between the warring parties and does not indicate any immediate steps for diplomatic solution or endeavours that would hasten a peaceful settlement of the conflict.

Allow me to conclude by reiterating that Lesotho would like to see the international community constructively support the parties in the search for sustainable peace.

Mrs. Kamboj (India): India continues to remain concerned over the situation in Ukraine. The conflict has resulted in the loss of countless lives and in misery, particularly for women, children and the elderly, with millions becoming homeless and forced to seek shelter in neighbouring countries. Reports of attacks on civilians and civilian infrastructure are also deeply concerning. We have consistently advocated that no solution can ever be arrived at that comes at the cost of human lives. In this context, our Prime Minister's statement that this cannot be an era of war bears repetition. Escalation of hostilities and violence is in no one's interest. Instead,

an urgent return to the path of dialogue and diplomacy is the way forward.

India's approach to the Ukraine conflict will continue to be people-centric. We are providing both humanitarian assistance to Ukraine and economic support to some of our neighbours in the global South under economic distress, even as they stare at the escalating costs of food, fuel and fertilizers, which has been a consequential fallout of the ongoing conflict.

The overall objective of today's resolution seeking a comprehensive, just and lasting peace in line with the United Nations Charter is understandable. We also note the emphasis on increasing support by Member States for diplomatic efforts to achieve peace, as well as support for the Secretary-General's efforts to promote a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine. However, reports from the ground portray a complex scenario, with the conflict intensifying on several fronts.

Today, as the General Assembly marks a year of the Ukrainian conflict, it is important that we ask ourselves a few pertinent questions. Are we anywhere near a possible solution acceptable to both sides? Can any process that does not involve either of the two sides ever lead to a credible and meaningful solution? Has the United Nations system, and particularly its principal organ, the Security Council, based on a 1945 world construct, not been rendered ineffective to address contemporary challenges to global peace and security?

India remains steadfastly committed to multilateralism and upholds the principles of the United Nations Charter. We will always call for dialogue and diplomacy as the only viable way out. While we take note of the stated objectives of today's resolution, given its inherent limitations in reaching our desired goal of securing lasting peace, we were constrained to abstain in the voting on it.

Mr. Akram (Pakistan): Pakistan abstained in voting on resolution ES-11/6. I wish to explain the reasons for our abstention.

Pakistan is deeply concerned by the conflict in Ukraine, which has caused and is causing immense human suffering in Ukraine and massive damage to its infrastructure, economy and society. We acknowledge the considerable effort made by the resolution's sponsors to moderate its tone and language. Pakistan fully supports the resolution's call for respect for the principles of sovereignty, sovereign equality and

territorial integrity of States and non-acquisition of territory by the threat or use of force. States cannot be torn apart by the use of force. Pakistan regrets that these principles have not been universally applied and respected, for instance, in the situation of foreign occupation and the ongoing attempt to illegally and forcibly annex Jammu and Kashmir.

Pakistan also endorses the resolution's call on Member States and international organizations to redouble their support for diplomatic efforts aimed at achieving a comprehensive, just and lasting peace in Ukraine. While the hostilities continue, there is an ever-present danger of a further military and geographical escalation of the war. There is therefore an imminent threat to global peace and security.

While my delegation agrees with and endorses the principles and general provisions contained in resolution ES-11/6, there are some provisions that are not consistent with Pakistan's principled position on some of the elements covered in it. As a country that has seen and suffered the consequences of prolonged conflict in our neighbourhood, we attach the highest possible priority to an immediate cessation of hostilities and resumption of a dialogue to achieve a just and durable solution through direct or indirect negotiations, mediation or other peaceful means. In that regard, we see an important role for the United Nations and the Secretary-General, among others, under Chapters VI and VIII of the Charter of the United Nations for efforts aimed at de-escalation, renewed negotiations and sustained dialogue for a peaceful diplomatic solution.

Consistent with our position on resolution ES-11/6, we also abstained in the voting on the draft amendments proposed to the resolution by Belarus in documents A/ES-11/L.8 and A/ES-11/L.9.

Pakistan continues to hope that in a constructive approach, the parties will soon accept a mutual and speedy cessation of hostilities. We also hope for a resumption of dialogue on a durable settlement of the conflict, based on the principles of the Charter and past agreements, and bearing in mind the legitimate security interests of all States.

The President: We have heard the last speaker in explanation of vote after the voting.

Some delegations have asked to exercise their right of reply. I would like to remind members that statements in right of reply are limited to 10 minutes for

the first intervention and five minutes for the second, and should be made by delegations from their seats.

Mr. Kim In Chol (Democratic People's Republic of Korea): My delegation is taking the floor to exercise its right of reply in response to the provocative statement made yesterday by the representative of South Korea (see A/ES-11/PV.17). We categorically reject South Korea's outrageous outburst, which merits no comment. However, now that South Korea has provoked us, let me say a few words.

We reiterate that we have never recognized the Security Council's unlawful resolution 1718 (2006) imposing sanctions on the Democratic People's Republic of Korea, and which was cooked up by the United States and its vassal forces. We want to once again make it clear that we have never had any arms dealings with Russia and have no plan to do so in the future. South Korea's reckless remark is intolerable, as it is simply aimed at trying to tarnish the image of the Democratic People's Republic of Korea by fabricating non-existent stories, and is a grave provocation that has to be countered.

It is clear that if the United States had not infringed on Russia's legitimate security interests and accelerated NATO's gradual eastward advance, the present situation in Ukraine would not have arisen. The United States and other Western countries are currently wrecking global peace and regional security, while handing Ukraine military hardware worth astronomical sums of money in total disregard for Russia's security concerns. We would like to draw Member States' attention to the fact that the Secretary General of NATO flew to South Korea in January to pressure it to deliver passive military support to Ukraine. It is an open secret that South Korea is seeking to supply Ukraine with ammunition and weaponry in the face of mounting pressure from the United States. It is only a matter of time before South Korean military hardware turns up on the battlefield in Ukraine.

South Korea's allegation is aimed at distracting the attention of the international community from its criminal record. We have already made it clear that we will not deal with South Korea, which should be aware that if it continues to provoke us groundlessly, far from alleviating its security-related unease, it will find itself facing an extreme security crisis.

We want to take this opportunity to stress that the courageous people of Russia have the will and capability

to defend their country's security and territorial integrity without any outside military support.

Mr. Mathur (India): I am taking the floor today to say that this time India has chosen not to respond to Pakistan's mischievous provocations. Our advice to the representative of Pakistan is to refer to our numerous past replies. Pakistan has only to look at itself and its own track record as a State that harbours and provides safe haven to terrorists with impunity. Such an uncalled-for provocation is particularly regrettable and certainly misplaced at a time when after two days of intense discussions, we have all agreed that the path of peace can be the only way forward for resolving conflict and discord.

Mr. Ajmal (Pakistan): In exercising our right of reply, we would like to make the following points.

India continues to state a factually incorrect position in this forum year after year. Jammu and Kashmir is an internationally recognized disputed territory and not an integral part of India, as has been claimed. Repeating a mistaken position does not make it acceptable at any point. The focus of today's debate is on people and on the crisis at hand. And one of the inalienable rights of the people enshrined in the very first Article of the Charter of the United Nations is the right to self-determination.

In the case of the Kashmiri people, the right to self-determination has been recognized and promised to them by the Security Council through its relevant resolutions. For more than seven decades, through force and fraud, India has prevented the Kashmiris from exercising that right and holding a United Nations supervised plebiscite to enable them to determine their destiny. India has imprisoned the entire Kashmiri leadership, illegally detained thousands of Kashmiri youths, as well as women and children, summarily executed young boys, violently put down protests and burned down entire neighbourhoods and villages.

Jammu and Kashmir, illegally occupied by India, remains the most militarized zone in the world. Almost 900,000 security forces have been deployed by India to curb the Kashmiri people in their legitimate struggle. But such measures have served only to intensify their struggle for their right to self-determination. Even in the face of the worst atrocities, as evident from the thousands of unknown, unmarked mass graves in Jammu and Kashmir, its innocent people remain firm in their claim to their right to self-determination.

Pakistan will keep exposing India's brutalities and informing the international community of the plight of the Kashmiri people.

Mr. Kim Dongjoon (Republic of Korea): My delegation is speaking in right of reply to make a few comments about the remarks by the representative of the Democratic People's Republic of Korea.

I will be brief but very clear. We believe that his statement distracts from the very reason we are all here, which is about our desire for international peace and stability, our respect for justice and international law and our commitment to the core principles and values of the Charter of the United Nations. My delegation believes that everyone here knows which country is violating its duties under the Charter and international law. Needless to say, it is the Democratic People's Republic of Korea. We would also like to reaffirm that any arms trade with the Democratic People's Republic of Korea constitutes a blatant violation of Security Council resolutions.

Mr. Kim In Chol (Democratic People's Republic of Korea): My delegation feels compelled to take the floor a second time to respond to the statement by the representative of South Korea.

We will not repeat our position, but we want to take this opportunity to firmly condemn South Korea's attempt to incite a fratricidal confrontation in this forum. We condemn in the strongest terms the fact that the Security Council is being transformed into a tool for implementing the hostile policies of the United States and South Korea and other vassal forces, without mentioning a single word about the joint military exercises of the United States and South Korea now taking place in and around the Korean peninsula. They represent a serious infringement on the security interests of the Democratic People's Republic of Korea. We warn South Korea that if it continues with its baseless accusations in support of the United States' hostile policy towards the Democratic People's Republic of Korea, it will inevitably face a major security disaster. South Korea must bear in mind that its continued submissiveness to the United States will lead to its self-destruction.

The President: In accordance with the terms of paragraph 11 of resolution ES-11/6, which we just adopted, the eleventh emergency special session is temporarily adjourned.

The meeting rose at 4.10 pm.

ANEXO V: LA FORMACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA (UE)⁵⁹

La Segunda Guerra Mundial debilitó gravemente a los principales países capitalistas de Europa Occidental, que perdieron su dominio en los asuntos internacionales. Aunque las economías de los países de Europa occidental se habían recuperado y desarrollado gradualmente a principios de la década de 1950, ya no podían recuperar su estado anterior. Todos los países de Europa Occidental creen que, si quieren recuperar su poderosa influencia en los asuntos internacionales de la posguerra y desarrollar aún más sus propios países, deben unirse para lograr la unidad europea, y la reconciliación entre Francia y Alemania a través del Tratado del Elíseo es la clave para la unidad europea.

A Francia le preocupaba que la recuperación de la fuerza económica y militar de Alemania Occidental supusiera una amenaza para su propia seguridad y la de otros países europeos. Por esta razón, la primera consideración de Francia fue establecer una organización internacional para unificar la gestión de las industrias pesadas en Alemania Occidental, Francia y algunos otros países europeos, a fin de evitar que Alemania volviera a convertirse en una potencia militar sobre una base material.

En 1946, el primer ministro británico Winston Churchill tomó la iniciativa al proponer el establecimiento de los "**Estados Unidos de Europa**⁶⁰", que fue la primera concepción de la integración europea.

El 9 de mayo de 1950, el ministro de Asuntos Exteriores francés, Robert Schuman, propuso "**el Tratado de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero**⁶¹" destinado a contener

⁵⁹ "Crisis de la deuda europea y economía china" (Li Qize, 2014) y "Reporting Europe" (Miu Xiaojuan, 2014)

⁶⁰ **Los Estados Unidos de Europa** es el nombre dado a una versión de la posible unificación de Europa como una federación nacional y soberana de estados similar a los Estados Unidos de América. A una versión alternativa de unificación mediante una confederación de estados soberanos se le ha dado el nombre de Europa Unida o Europa Federal, que fue el nombre propuesto por Valéry Giscard d'Estaing para el Tratado de Roma de 2004, argumentando que ello reforzaría el significado de unida. (Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/USE>)

⁶¹ **El Tratado de París** (formalmente **Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero**), firmado el 18 de abril de 1951 entre la República Federal Alemana, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos, fue el tratado que dio origen a lo que posteriormente sería la Unión Europea. El tratado estableció la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) que formó parte, primero, de las Comunidades Europeas y, luego, de la Unión Europea. Entró en vigor el 23 de julio de 1952 y expiró el 23 de julio de 2002, exactamente cincuenta años después de su nacimiento, tal como estaba previsto en su tratado. Las competencias en materia de producción y comercio del carbón y el acero fueron asumidos en ese momento por la Comunidad. (Wikipedia: https://es.wikipedia.org/Tratado_de_Paris)

a Alemania, también conocido como el Plan Schuman.

En 1951, Jean Monnet, el "padre de la unificación europea", también especificó el objetivo a largo plazo de la unificación y la unión europea al planificar la Comunidad Europea del Carbón y del Acero.

El 18 de abril de 1951, Francia, la República Federal de Alemania, Italia, los Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo firmaron en París el "Tratado de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero", que entró en vigor en 1952, y la integración europea dio un paso sustancial. Combinar sus respectivas industrias del carbón y del acero, establecer una empresa conjunta de carbón y acero y gestionar conjuntamente la producción, inversión, precio y distribución de materias primas del carbón y el acero en los seis países. El tratado colocó sectores industriales clave del rearme de Alemania Occidental bajo una gestión y supervisión comunes, lo que podría garantizar que estos recursos ya no se utilizaran con fines militaristas, allanando así el camino político para la unificación europea. Dos aspectos de este tratado tuvieron un profundo impacto en la integración posterior:

1) La comunidad se expandió de una operación conjunta de Francia y Alemania a una operación conjunta de seis países, y expresó el deseo de abrirse a otros países europeos.

2) El tratado estipula que el derecho a formular políticas relevantes de la Comunidad se transfiere a instituciones supranacionales.

Los defensores de la integración no estaban satisfechos con la integración de los campos del carbón y el acero, y pronto dirigieron su dirección directamente al campo político, y propusieron la idea de establecer una comunidad de defensa europea y una comunidad política europea, pero todos ellos terminó en fracaso pronto. Ante el fracaso, la integración se volvió gradualmente más pragmática. Los seis países establecieron metas más realistas y comenzaron a discutir la expansión de la integración económica.

El 25 de marzo de 1957, seis países firmaron en Roma el "**Tratado de Roma**", marcando un paso decisivo hacia la integración. Según el "Tratado de Roma", el objetivo de la

Comunidad Económica Europea es establecer una unión aduanera; establecer un mercado común para la libre circulación de personas, servicios y capitales. El 8 de abril de 1965, los seis países firmaron el "**Tratado de Bruselas**", y decidieron fusionar la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, la Comunidad Europea de la Energía Atómica y la Comunidad Económica Europea, denominadas colectivamente Comunidad Europea.

El 1 de julio de 1967 entró en vigor el "Tratado de Bruselas", se estableció la Comunidad Europea en un sentido real y el proceso de desarrollo de la integración europea entró en una nueva etapa histórica.

Desde entonces, aunque los estados miembros han propuesto en repetidas ocasiones avanzar hacia la integración política y económica, se han quedado varados debido a las diferencias en los sistemas e intereses nacionales. Sin embargo, la Comunidad Europea todavía hizo algunos progresos en las décadas de 1960 y 1970.

De 1967 a 1968, los seis países de la Comunidad Europea establecieron una unión aduanera y un mercado común agrícola, abolieron los aranceles internos de productos industriales e implementaron aranceles unificados externamente.

En 1973, la Comunidad Europea se amplió por primera vez y se unieron el Reino Unido, Dinamarca e Irlanda. En 1970, se estableció el Sistema Monetario Europeo, con la participación de 8 países, cuyo objetivo es establecer un área monetaria europea estable para reducir el impacto de las fluctuaciones del tipo de cambio externo en los intercambios económicos normales entre los estados miembros. Este sistema monetario se convirtió en la piedra angular de la Unión Económica y Monetaria Europea.

El 1 de enero de 1981, Grecia se convirtió en el décimo miembro de la Comunidad Europea.

En 1986, la Comunidad Europea experimentó su tercera expansión y España y Portugal se convirtieron en miembros de la Comunidad Europea. En el mismo año, la cumbre de Luxemburgo de la Comunidad Europea adoptó el Acta Única Europea como anexo al Tratado de Roma.

Después del establecimiento de la Comunidad Europea, estableció gradualmente una **unión aduanera** y una **política de comercio exterior común**, implementó una **política agrícola y pesquera común**, estableció un presupuesto general y creó el sistema monetario europeo.

A mediados de la década de 1980, la CE se había convertido en una poderosa entidad económica con un papel e influencia crecientes. Sin embargo, todavía existen costumbres entre los estados miembros, no se han eliminado las barreras internas y no se ha establecido un verdadero mercado común. Frente a la feroz competencia internacional, los miembros de la Comunidad Europea quieren establecer un mercado europeo unificado.

Tras el final de la Guerra Fría, la unidad europea se aceleró. El final de la Guerra Fría en 1989, la desintegración de la Unión Soviética y especialmente la reunificación de Alemania y Japón en 1990 hizo que los líderes de Europa Occidental hicieran muchos cambios en las metas, la secuencia y el cronograma de la integración. Antes de que se construyera el mercado único europeo, la Comunidad Europea fijó su próximo objetivo: el establecimiento de la Unión Económica y Monetaria Europea. Además, la reunificación alemana llevó a los líderes políticos franco-alemanes a acelerar el proceso de coalición para establecer un sistema político de estilo federal europeo con el fin de encerrar firmemente a la Alemania reunificada en el marco de una institución europea más amplia.

En diciembre de 1990, los líderes de la Comunidad Europea convocaron dos reuniones intergubernamentales de los estados miembros con el objetivo de identificar pasos concretos hacia la Unión Económica y Monetaria Europea y discutir los obstáculos que debían eliminarse para la unión política. El resultado de estas dos reuniones fue el Tratado de la Unión Europea (comúnmente conocido como el "Tratado de Maastricht") que estableció la "Unión Económica y Monetaria Europea" y la "Unión Política Europea" en diciembre de 1991. Este tratado establece un cronograma para que Europa acelere la integración económica y política, y estipula que la Comunidad Europea pasará de ser un bloque económico y comercial a una entidad política con una fuerte fuerza económica y una política exterior y de seguridad común. La UE incluye a la Comunidad Europea con la Unión Económica y Monetaria en su núcleo, una política exterior y de seguridad común y cooperación interna y judicial.

En noviembre de 1993 entró en vigor el "**Tratado de Maastricht**"⁶² y la construcción de la Unión Económica y Monetaria se desarrolló rápidamente.

El 1 de enero de 1995, Austria, Suecia y Finlandia se unieron formalmente a la Unión Europea, elevando el número de estados miembros de la UE a 15. A través del "**Tratado de Maastricht**", la Unión Europea básicamente ha completado la construcción de la Unión Económica y Monetaria. La Comunidad Europea también ha pasado a llamarse "**Unión Europea**". Aunque no se le ha otorgado el estatus de persona jurídica, con el establecimiento de la Unión Europea, Europa ha construido un gran mercado para el libre flujo de bienes, servicios laborales, personal y capital.

El 1 de enero de 1999, se lanzó la moneda unificada europea, **el euro**, y comenzó a utilizarse oficialmente en la banca, las transacciones de divisas y los bonos públicos, y se destacó aún más la tendencia de expansión de la UE.

El 1 de enero de 2002 entraron en circulación los billetes en euros, una etapa decisiva en la historia de la integración europea. En poco más de diez años, el euro no sólo se ha afianzado con fuerza en el mercado internacional. Y se ha convertido en la segunda mayor moneda de reserva internacional después de Estados Unidos.

Desde entonces, el foco de la integración europea se ha desplazado hacia la construcción de uniones políticas, y el **Tratado de Lisboa**⁶³ es el capítulo más importante de la misma. También proporciona una garantía institucional para una mayor integración de Europa.

En 2007, en la Cumbre de Lisboa en Portugal, los jefes de los 27 países de la UE adoptaron

⁶² **El Tratado de Maastricht** (oficialmente, **Tratado de la Unión Europea** o TUE) es, junto al Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, uno de los tratados fundacionales de la Unión Europea. Firmado en la ciudad neerlandesa (Países Bajos) de Maastricht el 7 de febrero de 1992, entró en vigor el 1 de noviembre de 1993 y fue concebido como la culminación política de un conjunto normativo,³ vinculante para todos los Estados miembros de la Unión Europea, tanto para los futuros miembros como para los estados firmantes en el momento del tratado. (Wikipedia: https://es.wikipedia.org/Tratado_de_Maastricht)

⁶³ **El Tratado de Lisboa** es un acuerdo internacional que modifica los dos tratados que forman la base constitucional de la Unión Europea (UE). Fue firmado por los Estados miembros de la UE el 13 de diciembre de 2007 y entró en vigor el 1 de diciembre de 2009. Modifica el Tratado de Maastricht (1992), conocido en forma actualizada como el Tratado de la Unión Europea (2007) o TUE, y el Tratado de Roma (1957), conocido en forma actualizada como el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (2007) o TFUE. En consecuencia, el título formal del texto es Tratado de Lisboa por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea. (Wikipedia: https://es.wikipedia.org/Tratado_de_Lisboa)

el nuevo tratado "Tratado de Lisboa" para reemplazar el "Tratado Constitucional Europeo" (que entró en vigor el 1 de diciembre de 2009, y la UE reemplazó por completo el Comunidad Europea. Y tiene personalidad jurídica, sus Funciones van claramente más allá del ámbito económico. "Se ha dado un paso importante hacia la creación de una entidad política". En materia de relaciones exteriores, una serie de nuevas disposiciones del "Tratado de Lisboa " buscar que la Unión Europea en su conjunto desempeñe un papel en la escena internacional.

El 1 de julio de 2013, Croacia se unió oficialmente a la Unión Europea. Hasta ahora, la UE ha completado su séptima expansión en la historia y se ha convertido en una gran organización de integración regional con 28 estados miembros y una población de más de 500 millones.

Durante más de medio siglo, la integración europea partió de la comunidad del carbón y el acero. A partir de la combinación de funciones económicas locales, avanzaremos gradualmente hacia una integración económica integral y luego continuaremos fortaleciendo la cooperación en el campo político. El proceso de unificación europea de la unión económica a la mano de obra ha logrado un gran éxito La integración europea es un proceso integral que integra la integración económica, la integración política, la estandarización social y la homogeneización cultural.

ANEXO VI: LAS PRINCIPALES GUERRAS QUE CHINA HA VIVIDO DURANTE SU CIEN AÑO DE HUMILLACIÓN

La guerra de Opio

Fue una guerra de agresión lanzada por Gran Bretaña contra China en 1840, y también fue el comienzo de la historia moderna de humillación de China. En 1840, el gobierno británico decidió enviar una fuerza expedicionaria para invadir China con el pretexto de que el político Lin Zexu ordenó la destrucción del opio en la playa de Humen, en lo que hoy es la provincia de Guangdong. En junio de 1840, 47 buques de guerra británicos y 4000 soldados, dirigidos por el contraalmirante y el supervisor comercial británico en China, llegaron sucesivamente al estuario del río Pearl en Guangdong y comenzó la Guerra del Opio. La Guerra del Opio terminó

con la derrota y las reparaciones de China y firmaron el Tratado de Nanjing, el primer tratado desigual en la historia de China que humilló al país. China comenzó a ceder territorio a países extranjeros, pagar compensaciones y negociar aranceles, poniendo en grave peligro la soberanía de China, y comenzó a degenerar en una sociedad semicolonial y semifeudal, perdiendo su estatus independiente y promoviendo la desintegración de la pequeña economía campesina.

El incidente de Fengtian.

En la noche del 18 de septiembre de 1931, el ejército japonés de Kwantung se atrincheró en el noreste de China, según una conspiración bien planificada, la "guarnición" ferroviaria hizo estallar la vía del ferrocarril del sur de Manchuria construido por Japón cerca del lago Liutiao en Shenyang, y culpó al ejército chino. Utilizando esto como excusa, bombardearon el Campamento Norte del Ejército del Noreste, creando el "Incidente del 18 de septiembre" que conmocionó a China y al mundo. Al día siguiente, el ejército japonés invadió y ocupó Shenyang y ocupó sucesivamente las tres provincias del noreste. En febrero de 1932, se ocupó todo el noreste. Después de eso, Japón estableció el régimen títere de Manchuria en el noreste de China y comenzó a esclavizar y colonizar a la gente del noreste de China durante 14 años.

La Masacre de Nankin

La masacre de Nankín, conocida también como la violación de Nankín, se refiere a los crímenes cometidos entre finales de 1937 e inicios de 1938 por el Ejército Imperial Japonés en la ciudad de Nankín, por entonces capital de la República de China, durante la segunda guerra sino-japonesa.

El Ejército japonés se trasladó hacia el norte tras capturar Shanghái en octubre de 1937, y conquistaron Nankín en la batalla de Nankín, el 13 de diciembre de 1937. El Gobierno chino, encabezado por Chiang Kai-shek y los comandantes del Ejército nacionalista chino (Kuomintang), abandonaron la ciudad antes de la entrada del ejército del Japón, dejando atrás a miles de soldados chinos atrapados en la ciudad amurallada. Muchos de ellos se quitaron sus uniformes y escaparon a la llamada Zona de Seguridad, preparada por los residentes extranjeros de Nankín. La masacre ocurrió durante un período de seis semanas posteriores a la ocupación de la ciudad. Este episodio histórico sigue siendo un tema político polémico, y supone un obstáculo en las relaciones diplomáticas de Japón no solo con China sino también con otras naciones de Asia Oriental, como Corea del Sur.

Los crímenes de guerra cometidos durante este episodio incluyen el pillaje, la violación masiva de mujeres y la matanza de civiles y prisioneros de guerra. Se estima que murieron entre 40 000 y más de 300 000 chinos. En 1946, la sentencia del Tribunal de Guerra de Tokio estimó que más de 200 000 chinos murieron en la masacre. En la sentencia de muerte emitida contra el comandante del ejército japonés en Nankín, el general Iwane Matsui, la cifra fue establecida en 100 000. En diciembre de 2007, algunos documentos del Gobierno de Estados Unidos recién publicados, que hasta entonces habían sido un secreto de Estado, consideraron el número total de muertos en 500 000, teniendo en cuenta lo que pasó alrededor de la ciudad antes de su captura.

La historiografía china sostiene de manera general que durante la masacre fueron asesinadas 300 000 personas. En Japón, la opinión pública está dividida al respecto, especialmente entre los conservadores, para quienes la masacre de Nankín habría sido exagerada.

ANEXO VII: EL SISTEMA DE CASTAS EN INDIA

El sistema de castas de la India divide a las personas en cuatro clases diferentes: brahmanes, kshatriyas, vaishyas y sudras. Los brahmanes son monjes, la primera casta, con el estatus más alto, dedicados a la educación cultural y los sacrificios; los kshatriyas, guerreros, príncipes, nobles, etc., son la segunda casta, dedicados a la gestión administrativa y la lucha; los vaisyas son comerciantes, la tercera casta, Dedicado al intercambio comercial; Sudra es un agricultor, la cuarta casta, el estado más bajo, dedicado a la agricultura y diversos trabajos físicos y artesanales. Más tarde, con el desarrollo de la producción, varias castas derivaron muchos grados. Además de las cuatro castas principales, también hay un tipo de personas que están excluidas de la casta, es decir, "intocables" o "gente inferior". Tienen el estatus social más bajo y son los más discriminados, la mayoría de ellos son trabajadores agrícolas pobres en las zonas rurales, limpiadores y coolies en las ciudades.

El sistema de castas tiene una historia de más de 3.000 años y comenzó a brotar ya al final de la sociedad primitiva. Más tarde, en el proceso de diferenciación de clases y formación de la esclavitud, la división social original del trabajo se jerarquizó e inmovilizó, formando gradualmente un estricto sistema de castas. La casta es hereditaria. Durante miles de años, el

sistema de castas ha tenido un profundo impacto en la vida y las costumbres cotidianas de las personas, y la discriminación racial no ha sido eliminada, especialmente en las vastas zonas rurales

Después de la independencia de la India, con el progreso de la sociedad, el sistema de castas de la India también está cambiando. Por ejemplo, el sistema interno de matrimonios mixtos en el sistema de castas se ha visto afectado, por ejemplo, las mujeres de casta alta ahora también se casan con hombres de casta baja. La opinión de la gente sobre las ocupaciones también ha cambiado. La medición de las ocupaciones ya no se basa en ideas religiosas, sino en el dinero y el poder. En la ciudad se han fortalecido los contactos e intercambios entre personas de varios apellidos. Aunque India abolió el sistema de castas milenario después del establecimiento del estado indio moderno, la abolición del sistema de castas se ha convertido en una vana palabrería para cuidar de los llamados grupos aristocráticos relacionados con la religión. Aunque las llamadas reformas religiosas se llevaron a cabo después de que Modi llegó al poder, y la llamada "mejora" del sistema de castas se proporcionó desde los canales gubernamentales. Se pretende mejorar la casta de todas las personas a través de la intervención del gobierno, sin embargo, esta supuesta reforma basada en las desventajas ha sembrado más peligros ocultos que avances.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allison, Graham (2017), “Estados Unidos, China y la trampa de Tucídides”. El País, <<https://elpais.com>>
- Amitav Acharya (2018), “The End of American World Order”. POLITY Publisher
- Bicer, Aysu (2022), “La jefa del Tesoro de EEUU admite que se equivocó al proyectar el camino de la inflación el año pasado”. Agencia Anadolu, <<https://www.aa.com.tr/es/economia>>
- Bingbing 冰冰 (2018), “Lista de las principales políticas de reforma del gobierno chino en materia fiscal, tributaria y de comercio exterior en 2018 中国政府 2018 年财税及外贸主要改革政策一览”. Yocajr 友财网, <<https://www.yocajr.com>>
- Cook, Robert Finlayson “Robin” (2002), “The new liberal imperialism”. The Guardian, <<https://www.theguardian.com/robincook/the-new-liberal-imperialism>>
- Cook, Robert Finlayson “Robin” (2002), “Why we still need empires”. The Guardian, <<https://www.theguardian.com/robincook/why-we-still-need-empires>>
- Dabat, Alejandro y Leal, Paulo (2019), “Ascenso y declive de Estados Unidos en la hegemonía mundial”. Biblioteca electrónica SciELO, <<https://www.scielo.org>>
- Economy, Elisabeth (202), “Xi Jinping’s New World Order. Can China Remake the International System?”. Revista Foreign Affairs, <<https://www.foreignaffairs.com/china>>
- Economy, Elisabeth (2021), “The World According to China”. Editorial POLITY PRESS.
- Entrevista de Pablo Colomer, Jorge Tamames a Joseph Nye (2016), “Joseph Nye: ‘El poder duro nunca pasó de moda’”. Política Exterior, <<https://www.politicaexterior.com/el-poder-duro-nunca-paso-de-moda>>

- Fouskas, Vassilis (2006), “El nuevo imperialismo estadounidense: la guerra contra el terrorismo de Bush y sangre por petróleo”. World Affairs Press, ISBN 9787501228461.
- Gobierno Popular Central de la República Popular China 中华人民共和国中央人民政府 (2022), “Xi Jinping propuso promover la paz y el desarrollo mundial y promover la construcción de una comunidad de destino de la humanidad 习近平提出，促进世界和平与发展，推动构建人类命运共同体”. Agencia de gobierno chino Xin Hua 新华社, <<http://www.gov.cn/xinwen/2022>>
- Gobierno Popular Central de la República Popular China 中华人民共和国中央人民政府 (2008), “Aviso del Consejo de Estado sobre la impresión y distribución del esquema de la Estrategia Nacional de Propiedad Intelectual 国务院关于印发国家知识产权战略纲要的通知”. Agencia de gobierno chino Xin Hua 新华社, <<http://www.gov.cn>>
- Gobierno Popular Central de la República Popular China 中华人民共和国中央人民政府 (2021), “El Comité Central del Partido Comunista de China y el Consejo de Estado emitieron el "Esquema para construir un país poderoso en propiedad intelectual (2021-2035 中共中央 国务院印发《知识产权强国建设纲要（2021-2035年）》”. Agencia de gobierno chino Xin Hua 新华社, <<http://www.gov.cn>>
- Gobierno Popular Central de la República Popular China 中华人民共和国中央人民政府 (2023), “Declaración Conjunta Tripartita de la República Popular China, el Reino de Arabia Saudita y la República Islámica de Irán 中华人民共和国、沙特阿拉伯王国、伊朗伊斯兰共和国三方联合声明”. Agencia de gobierno chino Xin Hua 新华社, <<http://www.gov.cn>>
- HUANG GUANGYAO 黄光耀 (2020), “Sobre el desarrollo del pensamiento colonial mercantil británico en el siglo XVII” “论 17 世纪英国重商主义殖民思想的发展”. Revista del Instituto de Educación de Jiangsu 江苏教育学院学报, Edición de Ciencias Sociales 社会科学版, 72-77, <<https://wenku.baidu.com>>

- Instituto de Información Científica y Tecnológica de China 中国科学技术信息研究所 (2022), “El "Informe estadístico sobre artículos científicos y tecnológicos chinos en 2022 2022 年中国科技论文统计报告”. China News 中国新闻网, <<http://www.cstpcd.org>>
- Ju Peng 鞠鹏 (2021), “Xi Jinping pronuncia discurso principal en la Ceremonia de Apertura de la Conferencia Anual 2021 Del Foro De Boao Para Asia 习近平在博鳌亚洲论坛 2021 年年会开幕式上发表主旨演讲”. Agencia de gobierno chino Xin Hua 新华社, <<http://www.xinhuanet.com/politics>>
- Kennedy, Paul (1987), “The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000”. HarperCollins Publishers.
- Li Qize 李奇泽 (2014), “ Crisis de la deuda europea y economía china 欧债危机与中国经济”. Editorial del Pueblo Chino 人民出版社, ISBN: 9787010132952.
- Liu Jinyuan 刘金源 (2008), “Sobre varios elementos del surgimiento de la hegemonía británica en los tiempos modernos” “论近代英国霸权崛起的几个要素”. Enseñanza de la historia 历史教学, 11-15.
- Liu Weibing 刘卫兵 (2017), “Xi Jinping asiste a la Ceremonia de Apertura del diálogo de alto nivel entre el Partido Comunista de China y los Partidos Políticos Mundiales y pronuncia un discurso principal 习近平出席中国共产党与世界政党高层对话会开幕式并发表主旨讲话”. Agencia de gobierno chino Xin Hua 新华社, <<http://www.xinhuanet.com/politics>>
- Mahbubani, Kishore (2018), “¿Cómo debería entender occidente el nuevo orden mundial?”. CIDOB, <<https://www.cidob.org>>
- Min Fanxiang 闵凡祥 (2016), “Un análisis macroscópico del ascenso y la caída de la hegemonía industrial mundial británica y su ilustración histórica” “英国世界工业霸权兴衰的宏观分析及其历史启示”. Reseña del libro de China 中国图书评论, 27-37,

<<http://rdbk1.ynlib.cn>>

- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China 中华人民共和国外交部 (2023), “Posición de China sobre una solución política a la crisis de Ucrania 关于政治解决乌克兰危机的中国立场”, <<https://www.fmprc.gov.cn>>
- Miu Xiaojuan 缪晓娟 (2014), “Reporting Europe 晓欧洲”. Prensa de la Universidad de Nanjing 南京大学出版社, ISBN: 9787305130717.
- Montero Moncada, Luis Alexander (2020), “El poder estadounidense en el siglo XXI”. Revista Foreign Affairs Latinoamérica, <<https://revistafal.com>>
- Morales, Daniel Ruvalcaba (2017), “El fin del ciclo hegemónico de Estados Unidos”. Revista Foreign Affairs Latinoamérica, <<https://revistafal.com>>
- Needham, Joseph (1996), “Ciencia y civilización en China”. Editorial Editions Philippe Picquier.
- Nosova, Natalya (2022), “¿Cuáles son los recursos naturales de Rusia? (Infográfica)”. Russia Beyond, <<https://es.rbth.com/-recursos-naturales-rusia>>
- Nye Jr., Joseph S. (1990), “Bound to Lead: The Changing Nature of American Power”. Basic Books Editorial.
- Nye Jr., Joseph S. (2003), “Propaganda Isn't the Way: Soft Power”. Harvard Kennedy School Belfer Center, <<https://www.belfercenter.org>>
- Nye Jr., Joseph S. (2004), “La decadencia del poder blando de Estados Unidos, por qué Washington debe preocuparse”. Dialnet, <<https://dialnet.unirioja.es>>
- Nye Jr., Joseph S. (2004), “Soft Power: The Means to Success in World Politics”. Editorial PUBLICAFFAIRS, U.S.

- Nye Jr., Joseph S. (2005), “El poder blando y las relaciones entre Estados Unidos y Europa”. Dialnet, <<https://dialnet.unirioja.es>>
- Nye Jr., Joseph S. (2011), “The Future of Power”. PUBLICAFFAIRS Publisher.
- Nye Jr., Joseph S. (2017), “El orden mundial y el futuro de la influencia de Estados Unidos”. Dialnet, <<https://dialnet.unirioja.es>>
- Nye Jr., Joseph S. (2020), “La geopolítica de la post-pandemia”. Project Syndicate, <<https://www.project-syndicate.org>>
- Nye Jr., Joseph S. y Richard L. Armitage (2008), “Statement before the Senate Foreign Relations Committee. Implementing smart power: setting an agenda for national security reform”. Central for Strategic & International Studies (CSIS), <<https://www.foreign.senate.gov>>
- Nye Jr., Joseph S. y Wang Jisi (2010), “Decisiones duras sobre el poder blando, oportunidades y dificultades para el poder blando en China”. Dialnet, <<https://dialnet.unirioja.es>>
- RT (2022), “US weapons sales to NATO states nearly doubled in 2022”. Global Village Space, <<https://www.globalvillagespace.com/us-weapons>>
- Sohu News (2022), “China tiene cuatro períodos en la historia para convertirse en la potencia número uno del mundo y el jefe del mundo”, <<https://www.sohu.com>>
- Su Danghui 宿党辉 (2021), “Tema especial del Diario del Pueblo: Preguntas y respuestas sobre el pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con peculiaridades chinas para una nueva era 人民日报专题: 习近平新时代中国特色社会主义思想学习问答”. Diario del Pueblo 人民日报, <<https://www.12371.cn/>>
- SWI (2013), “El superávit comercial de Rusia aumentó un 68,5 % en 2022 pese a sanciones”. SWI swissinfo.ch, <<https://www.swissinfo.ch>>

- Tencent News (2021), “China ha sido la potencia número uno en el mundo por 4 veces, ¿Cómo se superó después de tantos años?”, <<https://new.qq.com>>
- Vautravers, Alexandre (2017), “El poder blando es papel mojado”. EOM, <<https://elordenmundial.com>>
- Wu Zhichao 伍智超 (2022), “Canciller ruso Lavrov: La Unión Europea está siendo utilizada por Estados Unidos y la OTAN, y Rusia busca acabar con la hegemonía estadounidense 俄外长拉夫罗夫：欧盟遭美国北约利用，俄寻求终结美国霸权”. The Paper 澎湃新闻, <<https://www.thepaper.cn>>
- Xu Zhongdong 许中东 (2011), “El Establecimiento de la Hegemonía Marítima Británica y la Formación del "Imperio en el que el Sol Nunca se Pone"” “英国海上霸权的创建与“日不落帝国”的形成”. Universidad de Nankai 南开大学
- Yao Aiai 姚爱爱 (2001), “Las características de la germinación del capitalismo urbano británico en los siglos XIV y XV” “十四、十五世纪英国城市资本主义萌芽的特点”. Diario de la Universidad de Profesores de Changde 常德师范学院学报, Edición de Ciencias Sociales 社会科学版, 72-74, <https://www.docin.com>
- Zhang Peng y Zhao Shuogang 张鹏&赵硕刚 (2022), “La alta inflación en Estados Unidos es el producto inevitable del exceso de estímulo y el desequilibrio estructural 美国高通胀是过度刺激和结构失衡的必然产物”. Oficina de Investigación de la Economía Mundial, Departamento de Pronósticos Económicos, Centro Estatal de Información 国家信息中心经济预测部世界经济研究室, <<http://www.sic.gov.cn>>
- Zhao Guangrui 赵光锐 (2018), “La Unión Europea y el Cambio del Orden Internacional: Conceptos, Roles y Desafíos 欧盟与国际秩序变革: 观念, 角色与挑战”. Red académica de Baidu 百度学术网, <<https://xueshu.baidu.com>>

- Zhao Miaomio y Chang hong 赵苗苗&常红 (2014), “Medios británicos hacen balance de las veinte razones del “Brexit” 英媒盘点“脱欧”二十大理由”. Sitio web de China Daily 中国日报网站, <<http://world.people.com>>

Base de datos:

- Banco Mundial, <https://datos.bancomundial.org/> (último acceso 06/02/2023)
- Gallup Global Leadership Ratings: <https://www.gallup.com> (último acceso 06/02/2023)
- Germany Trade & Invest (GTAI): <https://www.gtai.de> (ultimo acceso 03/03/2023)
- GlobalFirepower:
 - <https://www.globalfirepower.com> (último acceso 09/04/2023)
 - <https://www.globalfirepower.com> (último acceso 26/01/2023)
- Land Portal: <https://landportal.org> (último acceso 19/01/2023)
- Lowy Institute Asia Power Index: <https://power.lowyinstitute.org> (último acceso 19/01/2023)
- Lowy Institute Global Diplomacy Index: <https://globaldiplomacyindex.lowyinstitute.org> último acceso 19/01/2023)
- OWID: <https://ourworldindata.org> (último acceso 06/02/2023)
- Shanghai University Ranking: <https://www.shanghairanking.com> (último acceso 26/01/2023)
- Statista: <https://es.statista.com> (último acceso 20/01/2023)

