



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

# Aculturación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona: de la superdiversidad a la relevancia de lo local

í

Claudia Saldivia Mansilla

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) i a través del Dipòsit Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX ni al Dipòsit Digital de la UB. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX o al Dipòsit Digital de la UB (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) y a través del Repositorio Digital de la UB ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR o al Repositorio Digital de la UB. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR o al Repositorio Digital de la UB (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) service and by the UB Digital Repository ([diposit.ub.edu](http://diposit.ub.edu)) has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized nor its spreading and availability from a site foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service or to the UB Digital Repository is not authorized (framing). Those rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.



UNIVERSITAT<sup>DE</sup>  
BARCELONA

**ACULTURACIÓN ENTRE AUTÓCTONOS Y MIGRANTES  
LATINOAMERICANOS EN UN BARRIO DE BARCELONA: DE LA  
SUPERDIVERSIDAD A LA RELEVANCIA DE LO LOCAL**

TESIS DOCTORAL

Claudia Saldivia Mansilla

Directores de tesis

Dr. Moisés Carmona Monferrer

Dr. Javier Serrano Blasco

Programa de Doctorado en Psicología Social y de las Organizaciones

Departamento de Psicología Social y Psicología Cuantitativa

Universidad de Barcelona

Diciembre de 2023

### Agradecimientos

Este escrito, que refleja el proceso de investigación de mi tesis doctoral, fue posible gracias al apoyo desinteresado de muchas personas. Elaborar una tesis doctoral implica mucho más que hacer una investigación. Significa un periodo de aprendizaje y crecimiento personal, especialmente cuando éste es desarrollado fuera de tu país y entorno familiar, como fue mi caso. Y también, desde mi perspectiva, toda investigación mezcla historia personal e intereses académicos. Nuestras elecciones de temas de estudio no son al azar. Es así que la historia de esta tesis no comienza con mi ingreso al programa de Doctorado, sino antes. Y algo de esto quiero compartir con los lectores.

El inicio de esta historia se sitúa en Temuco, ciudad del sur de Chile, donde vivía antes de migrar a Barcelona. Allí conocí a personas migradas de otros países de Latinoamérica y España, viviendo sus procesos migratorios en Chile, lo que no les resultó fácil en muchos casos, dado el racismo enraizado en mi país. Posteriormente, unos estudiantes me pidieron guiar su tesis de grado de Psicología en el tema de aculturación de migrantes latinoamericanos en Temuco, algo que inmediatamente acepté dado que me resonaba de las conversaciones que había tenido con mis amigos de otros países. Y así fue como conocí intelectualmente el concepto de “aculturación”. Mi agradecimiento a Jorge, Andrés, Julián, Gema y Eliana, que me compartieron sus historias de vida; y a Denisse, Camila y Brayan por iniciar mi curiosidad académica en este tema.

Después, me toca experimentar mi propio proceso migratorio y de aculturación, al trasladarnos a vivir a Barcelona con mi hijo para realizar mi doctorado. “Otra cosa es con guitarra” se dice en mi país, y claramente fue cierto en mi caso. Estudiar algo que se está viviendo a la vez, permite otra comprensión, otras sensaciones, otra mirada. En este recorrido estuve acompañada por compañeros del doctorado que me ayudaron en el proceso académico y de vida: Leo; Gise, Marina, Pamela, Cristina, Miguel, Caro, Laia, Pablo y otras y otros

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

compañeras y compañeros, gracias a ustedes por compartir conmigo y ayudarme de diferentes maneras. Mi agradecimiento también a personas que me acompañaron en los primeros meses de mi vida en Cataluña, los mas difíciles: Paulo y Alicia, Cata, Favy y Natalia. Fuera de la universidad, en otros ámbitos, conocí a otras personas que, junto a mis compañeros de doctorado, me han enseñado lo que es vivir la interculturalidad. Gracias a todos ellos, amigos catalanes, españoles, colombianos, dominicanos, bolivianos, italianos, además de mis compatriotas chilenos.

Un sostén muy importante en mi proceso académico han sido mis directores de tesis, Dr. Moisés Carmona y Dr. Xavier Serrano. Les agradezco infinitamente su paciencia conmigo, su guía y apoyo en momentos difíciles. También quiero agradecer al Dr. Andrés Di Masso, quien me ha ayudado en los aspectos administrativos del doctorado. Gracias a los tres por su apoyo, paciencia y fe en mí. Agradezco también a Constanza por su orientación en mi proceso de convertirme en investigadora cualitativa.

De forma muy especial, agradezco a la comunidad del barrio El Carmelo, donde desarrollé mi tesis, a cada una de las vecinas, vecinos, líderes de asociaciones, técnicas y profesionales de servicios socio-comunitarios que participaron de mi tesis o me apoyaron indirectamente para que esta investigación llegue a buen puerto. Gracias por su generosidad al contarme algo de sus experiencias de vida, dedicar una parte de su tiempo a mí y permitirme conocer un poco más del barrio.

Finalmente, pero no menos importante, quiero agradecer a quienes me han acompañado en esta ruta personal a la distancia y otros más cerca en estos años: mi familia. A mis padres, Marta y Héctor; a Andrés, Marco, y especialmente a mi hijo Pablo, mi compañero de todas mis aventuras, a quien dedico este trabajo.

## INDICE GENERAL

<b>Resumen .....</b>	<b>1</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>2</b>
<b>Resum .....</b>	<b>4</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>6</b>
<b>SECCIÓN 1: APROXIMACIÓN TEÓRICA Y METODOLÓGICA .....</b>	<b>13</b>
<b>CAPÍTULO 1: Aproximación teórica.....</b>	<b>14</b>
<b>1.1. Aculturación: características.....</b>	<b>14</b>
<i>1.1.1. Modelos de aculturación: evolución y aspectos críticos.....</i>	<i>15</i>
<i>1.1.2. Aculturación e identidad cultural .....</i>	<i>19</i>
<b>1.2. Aculturación y elementos de mesosistema: prejuicio étnico-racial y contexto comunitario.....</b>	<b>20</b>
<i>1.2.1. Aculturación y prejuicio étnico-racial.....</i>	<i>20</i>
<i>1.2.2. La aculturación en el contexto comunitario .....</i>	<i>23</i>
<b>1.3. Aculturación y factores de macrosistema: políticas de gestión de la diversidad cultural, nacionalismos, racismos y colonialidad .....</b>	<b>27</b>
<i>1.3.1. Políticas de gestión de la diversidad cultural: del concepto de “Integración” y los modelos de gestión .....</i>	<i>27</i>
<i>1.3.2. Aculturación y contexto socio-histórico: nacionalismos, racismos y colonialidad</i>	<i>31</i>
<b>1.4. Objetivos de la tesis .....</b>	<b>36</b>
<i>1.4.1. Objetivo general.....</i>	<i>36</i>
<i>1.4.2. Objetivos específicos .....</i>	<i>37</i>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

<b>CAPÍTULO 2: Aproximación metodológica .....</b>	<b>38</b>
<b>2.1. Metodología y enfoque de investigación.....</b>	<b>38</b>
<b>2. 2. Diseño de Investigación: Estudio de Casos.....</b>	<b>38</b>
<b>2.3. El caso: barrio objeto de estudio.....</b>	<b>41</b>
2.3.1 Contextualización del caso .....	41
2.3.2. El caso: barrio “El Carmelo” .....	41
<b>2.4. Proceso de investigación .....</b>	<b>43</b>
2.4.1. Familiarización con la comunidad.....	43
2.4.2. Entrevista a informantes clave de la comunidad .....	45
2.4.3. Entrevistas individuales a vecinas y vecinos del barrio .....	45
2.4.4. Grupos Focales .....	47
2.4.5. Discusión sistemática evaluadora.....	50
<b>2.5. Análisis de datos .....</b>	<b>51</b>
<b>2.6. Criterios de calidad de la investigación: Integridad Metodológica .....</b>	<b>54</b>
<b>2.7. Ética y reflexividad .....</b>	<b>56</b>
<b>SECCIÓN 2: ESTUDIOS EMPÍRICOS .....</b>	<b>59</b>
<b>CAPÍTULO 3: Relación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona desde la visión de líderes comunitarios y profesionales de servicios socio comunitarios: apuntes para la aculturación psicológica .....</b>	<b>60</b>
<b>3.1. Resumen.....</b>	<b>60</b>
<b>3.2. Introducción .....</b>	<b>61</b>
<b>3.3. Relaciones en contextos multiculturales .....</b>	<b>61</b>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

<b>3.4. Contexto comunitario en las relaciones multiculturales .....</b>	<b>62</b>
<b>3.5. Prejuicio étnico y racismo en las relaciones multiculturales .....</b>	<b>63</b>
<b>3.6. Metodología .....</b>	<b>64</b>
<b>3.7. Resultados .....</b>	<b>66</b>
3.7.1. <i>Historia y caracterización del barrio .....</i>	66
3.7.2. <i>Participación comunitaria .....</i>	67
3.7.3. <i>Relación autóctonos-migrantes .....</i>	68
3.7.4. <i>Proceso de aculturación .....</i>	72
<b>3.8. Discusión .....</b>	<b>73</b>
<b>3.9. Consideraciones finales .....</b>	<b>75</b>
<b>CAPÍTULO 4: Aculturación Psicológica entre Autóctonos y Migrantes Latinoamericanos en un barrio de Barcelona: una aproximación situada .....</b>	<b>77</b>
<b>4.1. Resumen.....</b>	<b>77</b>
<b>4.2. Introducción .....</b>	<b>78</b>
<b>4.3. Método .....</b>	<b>83</b>
<b>4.4. Resultados .....</b>	<b>88</b>
4.4.1. <i>Características del Contexto Vecinal .....</i>	89
4.4.2. <i>Cambios Psicológicos y Culturales por el Contacto con Otra(s) Cultura(s).....</i>	93
4.4.3. <i>Espacios Comunitarios de Interacción.....</i>	97
<b>4.5. Conclusiones.....</b>	<b>99</b>
<b>CAPÍTULO 5: “Interculturalidad cotidiana”, identidad de barrio y aculturación en un barrio superdiverso en Barcelona: desafíos y posibilidades .....</b>	<b>103</b>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

<b>5.1. Resumen.....</b>	<b>103</b>
<b>5.2. Introducción .....</b>	<b>103</b>
<b>5.3. Multiculturalismo e interculturalismo: aspectos críticos.....</b>	<b>106</b>
<b>5.4. Aculturación: modelos y factores sociales, políticos, económicos e históricos que lo influyen.....</b>	<b>107</b>
<b>5.5. Aculturación en un contexto comunitario: el barrio .....</b>	<b>110</b>
<b>5.6. Método .....</b>	<b>113</b>
<i>5.6.1. Proceso investigativo.....</i>	<i>113</i>
<i>5.6.2. Análisis de la información .....</i>	<i>115</i>
<b>5.7. Resultados y Discusión .....</b>	<b>116</b>
<i>5.7.1. Ser de El Carmelo, ¿qué significa hoy día? .....</i>	<i>116</i>
<i>5.7.2. Relaciones interculturales en el barrio: la predominancia de la coexistencia.....</i>	<i>119</i>
<b>5.8. Conclusiones.....</b>	<b>123</b>
<b>CAPÍTULO 6: Identidad de barrio y superdiversidad: limitaciones y posibilidades para la convivialidad en un barrio en Barcelona .....</b>	<b>127</b>
<b>6.1. Resumen.....</b>	<b>127</b>
<b>6.2. Introducción .....</b>	<b>128</b>
<b>6.3. La convivialidad en barrios superdiversos .....</b>	<b>130</b>
<b>6.4. La identidad de barrio en barrios superdiversos .....</b>	<b>131</b>
<b>6.5. Método .....</b>	<b>133</b>
<i>6.5.1. Proceso investigativo.....</i>	<i>133</i>
<i>6.5.2. Participantes.....</i>	<i>135</i>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

6.5.3. <i>Análisis de la información</i> .....	136
<b>6.6. Resultados y Discusión</b> .....	<b>137</b>
6.6.1. <i>Identidad de barrio: del pasado, el presente y el futuro</i> .....	137
6.6.2. <i>Convivialidad en el barrio: de luces y sombras</i> .....	141
<b>6.7. Conclusiones</b> .....	<b>143</b>
<b>SECCION 3: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES</b> .....	<b>146</b>
<b>CAPÍTULO 7: Discusión</b> .....	<b>147</b>
<b>7.1. La aculturación: un proceso dinámico, situado y multidireccional</b> .....	<b>147</b>
<b>7.2. Identidad cultural en la aculturación: de la identidad nacional a la cosmopolita, y de vuelta a lo local</b> .....	<b>154</b>
<b>7.3. Relación autóctonos-migrantes latinoamericanos en el barrio: “juntos pero no revueltos”</b> .....	<b>158</b>
<b>7.4. El contexto comunitario en la aculturación: posibilidades de una “interculturalidad auténtica”</b> .....	<b>161</b>
<b>7.5. Contexto sociocultural y aculturación: cómo se cambia “a pesar y desde” los nacionalismos, racismos, colonialidad y sus intersecciones</b> .....	<b>165</b>
<b>CAPÍTULO 8: Conclusiones</b> .....	<b>169</b>
<b>8.1. Implicancias teóricas</b> .....	<b>169</b>
<b>8.2. Implicancias disciplinares</b> .....	<b>173</b>
<b>8.3. Limitaciones, futuras líneas de investigación y sugerencias metodológicas</b> .....	<b>175</b>
<b>8.4. Implicancias para la intervención</b> .....	<b>178</b>
<b>8.5. A modo de síntesis</b> .....	<b>181</b>
<b>Referencias</b> .....	<b>184</b>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

<b>Anexos .....</b>	<b>212</b>
<b>Anexo 1. Pautas de entrevista a Informantes clave .....</b>	<b>212</b>
<b>Anexo 2. Pautas de entrevistas individuales.....</b>	<b>213</b>
<b>Anexo 3. Pauta-guion de Grupos Focales.....</b>	<b>214</b>
<b>Anexo 4. Pauta-guion Entrevistas Breves Focalizadas .....</b>	<b>216</b>

## INDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1. Perfil de los participantes de los grupos focales .....</b>	<b>48</b>
<b>Tabla 2. Temas establecidos en cada etapa de la investigación.....</b>	<b>53</b>
<b>Tabla 3. Perfiles de las personas entrevistadas.....</b>	<b>85</b>
<b>Tabla 4. Temas y subtemas del análisis temático reflexivo de las entrevistas individuales.....</b>	<b>88</b>
<b>Tabla 5. Perfil de los informantes clave entrevistados.....</b>	<b>135</b>

### Resumen

Las sociedades occidentales actualmente se caracterizan por una mayor heterogeneidad cultural y social, en relación a décadas anteriores. Los investigadores del área utilizan el término “superdiversidad” para referirse a este escenario de gran heterogeneidad. En este contexto ocurre el proceso de aculturación, que consiste en el cambio individual y cultural que se produce cuando personas de diferentes culturas entran en contacto. Pero la superdiversidad ha cambiado la manera de experimentar este proceso, tanto cuantitativa como cualitativamente. Por otra parte, el ámbito comunitario es donde se produce uno de los contactos interculturales más relevantes. A pesar de ello, su influencia específica en la aculturación ha sido menos estudiada, aún cuando en este contexto se dan contactos interculturales de manera cotidiana. En cuanto a los grupos culturales, el colectivo latinoamericano destaca como uno de los más relevantes en la migración internacional en España y específicamente en Barcelona. No obstante, su nivel de integración en esta sociedad no siempre coincide con lo esperado, de acuerdo a la hipótesis de la similitud cultural.

Por todo lo anterior, el objetivo de esta tesis doctoral fue comprender el proceso de aculturación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos, en un contexto comunitario con superdiversidad de la ciudad de Barcelona. Con el fin de lograr este objetivo, se utilizó una metodología cualitativa con un diseño de estudio de caso, eligiendo como caso un barrio específico de Barcelona con características de superdiversidad. Participaron un total de 79 personas, entre vecinos, líderes de asociaciones vecinales y profesionales de servicios socio-comunitarios del barrio seleccionado. Las técnicas utilizadas para recopilar información incluyeron: entrevistas individuales, grupos focales y una reunión de discusión comunitaria.

Los resultados indican que en este barrio, las relaciones interculturales son mayormente de coexistencia, lo que dificulta establecer el proceso de aculturación. Esto se debe a que los cambios psicológicos y culturales asociados, requieren un contacto intercultural que posibilite el intercambio de experiencias, valores y costumbres. Otro obstáculo son las actitudes racistas de algunos vecinos

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

autóctonos, influenciadas por factores políticos, históricos y socioculturales discutidos como elementos de macrosistema que impactan la aculturación. A pesar de estas barreras, varios participantes destacaron espacios comunitarios informales, como bares y tiendas, donde se desarrolla una interacción que facilita la convivencia, actuando como un facilitador de la aculturación. Otro elemento importante es la identidad de barrio, tanto para autóctonos como para algunos vecinos migrantes.

En cuanto a las conclusiones e implicancias teóricas de esta tesis doctoral, se destaca el fundamento empírico que aporta a la comprensión de la aculturación como un proceso dinámico, situado y multidireccional, conforme a lo señalado por los modelos emergentes de aculturación. Además, la identidad de barrio surge como una identidad local potencialmente unificadora que puede contribuir a la convivencia intercultural y a la forma en que se experimenta la aculturación. Esto último tiene implicancias prácticas que se pueden abordar en intervenciones psicosociales y comunitarias. Finalmente, se concluye que esta tesis respalda la contribución de las metodologías cualitativas, en especial las etnográficas y participativas, al estudio de la aculturación y la diversidad cultural.

### **Abstract**

Western societies are currently characterized by greater cultural and social heterogeneity, compared to previous decades. Researchers in the area use the term “superdiversity” to refer to this scenario of great heterogeneity. The acculturation process happens in this context, which consists of the individual and cultural change that occurs when people from different cultures come into contact. However, superdiversity has changed the way we experience this process, both quantitatively and qualitatively. On the other hand, it is in the community level where one of the most relevant intercultural contacts occurs. Despite this, its specific influence on acculturation has been studied to a lesser degree, even when in this context intercultural contacts take place daily. Regarding cultural groups, the Latin American group emerges as one of the most relevant in

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

international migration in Spain and specifically in Barcelona. However, their level of integration in this society does not always coincide with what is expected, according to the hypothesis of cultural similarity.

Therefore, the objective of this doctoral thesis was to understand the acculturation process between natives and Latin American migrants, in a community context with superdiversity of the city of Barcelona. In order to achieve this objective, a qualitative methodology was used with a case study design, choosing a specific neighbourhood in Barcelona characterized by superdiversity as the case. A total of 79 people participated, including neighbours, leaders of neighbourhood associations, and socio-community services professionals from the selected borough. Techniques used to collect information included: individual interviews, focus groups, and a community discussion meeting.

The results indicate that in this neighbourhood, intercultural relations are almost non-existence, which makes it difficult to establish the acculturation process. This is because the associated psychological and cultural changes of this process require intercultural contact that facilitates the exchange of experiences, values, and customs. Another obstacle is the racist attitudes of some native neighbours, influenced by political, historical, and sociocultural factors discussed as macrosystem elements that impact acculturation. Despite these barriers, several participants highlighted informal community spaces, such as bars and shops, where intercultural interactions occur that allows conviviality, acting as a facilitator of acculturation. Another important element is neighbourhood identity, both for natives and for some migrant neighbours.

Regarding the conclusions and theoretical implications of this doctoral thesis, one of them is the empiric support to the understanding of acculturation as a dynamic, situated, and multidirectional process, in accordance with what is indicated by emerging acculturation models. Furthermore, neighbourhood identity emerges as a potentially unifying local identity that can contribute to intercultural conviviality and the way in which acculturation is experienced. The latter has practical implications that can be addressed in psychosocial and community interventions.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Finally, it is concluded that this thesis corroborate the contribution of qualitative methodologies, especially ethnographic and participatory methodologies, to the study of acculturation and cultural diversity.

### Resum

Les societats occidentals actualment es caracteritzen per una heterogeneïtat cultural i social més gran que la hi havia unes dècades abans. A aquest escenari de gran heterogeneïtat se l'anomena "superdiversitat" per part dels investigadors d'aquesta àrea. És en aquest context on es desenvolupa el procés d'aculturació, entès com el canvi individual i cultural que es dona quan persones de diferents cultures entren en contacte. La superdiversitat, però, ha canviat la manera d'experimentar aquest procés, tant quantitativa com qualitativament. D'altra banda, el comunitari és l'àmbit on es produeix un dels contactes interculturals més rellevants. Malgrat això, la seva influència específica a l'aculturació ha estat menys estudiada, tot i que en aquest context es produeixen contactes interculturals de manera quotidiana. Pel que fa als grups culturals, el col·lectiu llatinoamericà és un dels més importants en la migració internacional a Espanya i específicament a Barcelona, però no sempre seu nivell d'integració en la societat coincideix amb l'esperat, d'acord amb la hipòtesi de la similitud cultural.

És per tot això que l'objectiu d'aquesta tesi doctoral va ser comprendre el procés d'aculturació entre autòctons i migrants llatinoamericans en un context comunitari de superdiversitat a la ciutat de Barcelona. Per a arribar a aquest objectiu es va emprar una metodologia qualitativa, amb un disseny d'estudi de cas, sent el cas un barri específic de Barcelona amb característiques de superdiversitat. Hi van participar un total de 79 persones, entre veïns, líders d'associacions veïnals i professionals de serveis sociocomunitaris del barri escollit. Les tècniques emprades per recopilar la informació van incloure entrevistes individuals, grups focals i una reunió de discussió comunitària.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Els resultats indiquen que les relacions interculturals en aquest barri són majoritàriament de coexistència, cosa que dificulta establir el procés d'aculturació. Això es degut a que els canvis psicològics i culturals associats requereixin un contacte intercultural que permeti l'intercanvi d'experiències, valors i costums. Una altra barrera són les actituds racistes d'alguns veïns autòctons. Aquestes actituds són influenciades per factors polítics, històrics i socioculturals que es debaten com elements de macrosistema que afecten l'aculturació. Malgrat aquestes barreres, diversos participants mencionen espais comunitaris informals, com bars i botigues, on es desenvolupa una interacció que permet la convivència, actuant com a facilitador de l'aculturació. Un altre element important és la identitat de barri, tant per autòctons com per alguns veïns migrants.

Pel que fa a les conclusions i implicacions teòriques d'aquesta tesi doctoral, es realça el fonament empíric que atorga a la comprensió de l'aculturació com un procés dinàmic, situat i multidireccional, tal i com assenyalen els model emergents d'aculturació. Tanmateix, la identitat de barri sorgeix com una identitat local potencialment unificadora que pot contribuir a la convivència intercultural i a la manera en que s'experimenta l'aculturació. Això últim té implicacions pràctiques que es poden abordar en intervencions psicosocials i comunitàries. Finalment, es conclou que aquesta tesi recolza la contribució de les metodologies qualitatives, especialment les etnogràfiques i participatives, a l'estudi de l'aculturació i la diversitat cultural.

### Introducción

Las migraciones que se producen en la actualidad, producto de los conflictos geopolíticos, el cambio climático (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2022) y la globalización del sistema neoliberal (Aquino et al., 2022; Souto García & Ambort, 2021), originan la existencia de sociedades altamente diversas, lo que en los estudios de migraciones se denomina “superdiversidad” (Vertovec, 2010/2018, 2023). Esta superdiversidad puede ser fuente de conflictos, pero también de enriquecimiento social y cultural (OIM, 2022).

En este contexto se produce la aculturación, entendida como “el proceso dual de cambio cultural y psicológico, que se produce como resultado del contacto entre dos o más grupos culturales y sus miembros individuales” (Berry, 2015, p. 520). Tal como esta definición apunta, el concepto de aculturación es entendido en interrelación entre lo psicológico y lo cultural, por lo que sus dimensiones y características no son puramente individuales, sino que lo psicológico es definido desde un sentido sociocultural (Nisanci, 2018; Safdar & van de Vijver, 2019).

Esto concuerda con la definición de cultura como “los patrones de significación históricamente transmitidos y encarnados en símbolos (...) por medio de las cuales los hombres comunican, perpetúan y desarrollan sus conocimientos y actitudes acerca de la vida” (Geertz, en Serrano, 2008, p. 350-351). Estas formas simbólicas, implícitas (creencias y valores) y explícitas (artefactos culturales) (Esteban-Guitart, 2008), otorgan relevancia a la interrelación ontológica entre estructuras psicológicas y sociales (Serrano, 2008).

Además, la aculturación se caracteriza como un fenómeno bidireccional, es decir, que produce cambios tanto en las personas que llegan a establecerse a un lugar, como las personas que viven en estos lugares (Berry et al., 2022; Haugen & Kunst, 2017; Safdar & van de Vijver, 2019). No obstante, se ha estudiado principalmente en población migrante, lo que da cuenta de un sesgo investigativo en el que se espera que sean las personas migrantes las que se aculturen (Haugen & Kunst, 2017; Horenczyk et al., 2013), dejando la responsabilidad de este proceso en la parte que, de

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

acuerdo a las jerarquizaciones culturales (Aquino et al., 2022; Schinkel, 2018), generalmente detenta menos poder en las relaciones interculturales (Albar et al., 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011; Spencer, 2022).

Por otra parte, los aspectos de mesosistema y de macrosistema que influyen en la aculturación, como el ámbito comunitario, el prejuicio etnoracial, las políticas migratorias y los aspectos socio-históricos, han sido menos estudiados (Birnam & Simon, 2014; Ward & Geeraert, 2016). Por ejemplo, en el contexto comunitario se tienen experiencias de estereotipos y discriminación, pero también puede ser fuente de apoyo social y convivencia, lo que afecta positivamente la aculturación (Fuente & Herrero, 2012; Ward et al., 2010).

También se señala que las políticas migratorias de los países influyen en la presencia de mayor o menor discriminación y en las estrategias de aculturación (Hoffman et al., 2018; Safdar & van de Vijver, 2019). Desde la psicología de la aculturación crítica se refiere además, que deben considerarse las relaciones de poder existentes entre los grupos culturales (Fedi et al., 2019; Paloma & Manzano Arrondo, 2011), y la diversidad presente tanto en los grupos migrantes, como en los grupos autóctonos (Nisanci, 2018).

Todos estos elementos sin duda afectan cómo se experimenta la aculturación, pero ha sido menos estudiada su influencia en este proceso.

En función de lo anterior, el objetivo general de esta tesis doctoral, fue comprender el proceso de aculturación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un contexto comunitario superdiverso en Barcelona. En los objetivos específicos abordamos algunos elementos de mesosistema y de macrosistema que han sido menos estudiados en relación a la aculturación. En un nivel de mesosistema, abordamos el prejuicio etnoracial y el contexto comunitario, este último ejemplificado en un barrio superdiverso. En el nivel de macrosistema, abordamos la influencia de las políticas de gestión de la diversidad, los nacionalismos, la colonialidad y el racismo en la

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

aculturación. Intentamos comprender el entrelazamiento de estos aspectos en los individuos en el proceso de aculturación.

Cabe señalar que desde el punto de vista cualitativo, comprender significa aprehender los significados de los fenómenos dados por las mismas personas y en su interrelación con otros individuos, dentro de un contexto particular, histórico y cultural (Braun & Clarke, 2013; Corbetta, 2007; Flick, 2007). Desde esta perspectiva, la comprensión equivale a la explicación holística del fenómeno (Braun & Clarke, 2013; Canales, 2006).

En cuanto al contexto de esta investigación, Barcelona es considerada una de las ciudades más cosmopolitas de Europa (Parella et al., 2023), ya que existen personas de diferentes orígenes culturales, religiones, creencias y lenguas. El colectivo extracomunitario más grande es el de personas provenientes de países de Latinoamérica (Instituto Estadístico de Cataluña [Idescat], 2022a). Aunque algunas investigaciones apuntan a que la similitud cultural entre estos países y España ayudan en la inclusión de estas personas (Rojas et al., 2012; Iglesias & Ares, 2021), esto no siempre es así. Por ejemplo, una investigación realizada en Cataluña acerca de las redes sociales de migrantes rumanos, ecuatorianos, marroquíes y paquistaníes, concluyó que estos dos últimos grupos se encontraban más integrados culturalmente a la sociedad catalana, en contra de lo que sugiere la hipótesis de la similitud cultural (Repke & Bennet-Martínez, 2018). Por ello, se ha focalizado esta investigación en el colectivo latinoamericano.

Dadas las características multidimensionales del objeto de estudio de esta investigación, fundamentamos esta tesis doctoral en conceptos y teorizaciones de varias disciplinas, además de la psicología social. Es así que hemos tomado elementos de la sociología de las migraciones (Gilroy, 2004; Padilla et al., 2018; & Olmos Alcaraz, 2022; Zanfrini, 2007), la antropología social (Clua i Fainé, 2011, 2014; Gómez Crespo, 2017; et al., 2020; et al., 2023), de los estudios culturales y poscoloniales (Hall, 2010; Gilroy, 2004; Mbembe, 2016, Vertovec, 2010/2018, 2023) y las teorías decoloniales (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020; Santos, 2018).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Dentro del ámbito de la psicología social, hay elementos de la psicología de grupos (Allport, 1954/1971; Pettigrew et al., 2011; Stephan et al., 2015), de la psicología cultural (Esteban-Guitart, 2008; García Borés, 2015; Serrano, 2008), la psicología comunitaria (Montero, 2004, 2006, 2011; Sánchez Vidal, 2007; Rodríguez y Montenegro, 2016) y la psicología de la aculturación crítica (Albar et al., 2010; Bhatia & Ram, 2009; Chirkov, 2009; Howarth et al., 2014; Nisanci, 2018). Describiremos con más detalle los aportes de las tres últimas subdisciplinas mencionadas, dado que se constituyen en elementos fundantes de la tesis.

En esta investigación tomamos la idea central de la psicología cultural, que postula que las estructuras culturales y las estructuras psicológicas están en una relación intrínseca, mutuamente influyentes (Serrano, 2008), por lo tanto, se incorporan como elementos relevantes al estudio de la experiencia humana, los factores culturales e históricos, que en perspectivas centradas solo en lo discursivo, no se consideran en profundidad (García Borés, 2015; Losifides, 2018).

De la psicología comunitaria, consideramos el postulado de que los factores sociales, políticos y culturales influyen en el desarrollo psicológico de los individuos (Montero, 2004, 2006; Sánchez Vidal, 2007), lo cual es concordante con lo planteado por la psicología cultural. Pero además, la psicología comunitaria plantea una episteme de la relación en que el sujeto y el objeto de estudio están en una relación dialéctica, co-construyendo el conocimiento, por lo que es fundamental la participación activa de las personas “sujetos de investigación” en los procesos investigativos (Montero, 2011; Nelson & Prilleltensky, 2005). Pero esta episteme también tiene implicancias éticas y políticas. Se considera al “otro” en términos de igualdad, respeto y responsabilidad, lo que significa el reconocimiento e inclusión de la diversidad, y también en el aspecto político, al influir en la participación ciudadana y en el campo del poder (Montero, 2011; Nelson & Prilleltensky, 2005; Rodríguez & Montenegro, 2016).

La psicología de la aculturación crítica es una disciplina emergente en los estudios de aculturación y migración, de la que se están comenzando a esbozar elementos distintivos que dan

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

cuenta de su alcance en la comprensión de este fenómeno (Nisanci, 2018). En esta tesis, se recogen los postulados de la influencia de las jerarquías de poder en las relaciones sociales y culturales que se producen en la aculturación (Albar et al., 2010; Bhatia & Ram, 2009; Howarth et al., 2014); la diversidad cultural de las sociedades actuales y su incidencia en la complejización de este fenómeno (Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018); la imbricación de elementos psicológicos y sociales que llevan a una particular subjetividad en las experiencias de las personas que vivencian la aculturación (Bhatia & Ram, 2009; Chirkov, 2009; Howarth et al., 2014); y por ende entonces, el uso de métodos cualitativos que den cuenta de la complejidad y subjetividad de este proceso (Chirkov, 2009; Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018).

Por otra parte, el posicionamiento social de los investigadores influye en la construcción del problema de investigación (Bourdieu & Wacquant, 2005; Haraway, 1995; Piovani, 2018), por lo que se hace fundamental la reflexividad del investigador/a en el proceso investigativo (Braun & Clarke, 2013, 2021; Losifides, 2018; Levitt et al, 2018; Willig, 2008). En este sentido, mi<sup>1</sup> posición como chilena, psicóloga comunitaria, viviendo en una región de Chile con diversidad cultural (tanto interna como externa), me hizo interesarme en el fenómeno de la aculturación y cómo éste es vivenciado por las personas migrantes, pero también cómo es experimentado por los llamados “autóctonos”, que son miembros de las sociedades de asentamiento, y los fenómenos de injusticia social que se desarrollan dentro de este contexto.

Posteriormente, mi traslado a Barcelona, viviendo mi propio proceso migratorio y de aculturación psicológica, y como madre acompañando el mismo proceso en mi hijo, me facilitó la comprensión experiencial del fenómeno investigado en algunos aspectos. En otros aspectos fue diferente, dado el estatus migratorio de estudiante y residente temporal, que me facilitaron ciertos

---

<sup>1</sup> En estos párrafos utilizo una escritura en primera persona singular, para dar cuenta de mi posicionamiento personal como investigadora, de acuerdo al proceso reflexivo descrito.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

aspectos legales y de inserción institucional, dando forma al conocimiento situado de esta investigación (Haraway, 1995).

Por otra parte, es necesario aclarar el fundamento del uso del término “migrante” que se usa en esta investigación, en vez de “inmigrante”. Sayad (2010, p.19) señala que la migración es “un proceso de ‘idas y venidas’ [psicológicas] (...) formas incompletas de presencias y ausencias [en un territorio y otro] (...), por lo que se es inmigrante y emigrante a la vez, dos caras de una misma realidad”. Por lo tanto, este término alude en forma más abarcativa el complejo proceso de migración en un individuo, y sus características psicosociales y culturales.

La presente tesis está estructurada en tres secciones, la primera relacionada con las aproximaciones teóricas y metodológicas de la investigación, así como sus objetivos y el proceso investigativo desplegado. En la segunda sección, presentamos los estudios empíricos desarrollados en la tesis. En el capítulo 3 de esta sección, mostramos el estudio publicado en la revista *Anuario de Psicología*, en la que discutimos los resultados de la primera etapa de la investigación. La referencia de la publicación es:

Saldivia Mansilla, C., Carmona Monferrer, M., y Serrano Blasco, F.J. (2022). “Relación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona desde la visión de líderes comunitarios y profesionales de servicios socio comunitarios: apuntes para la aculturación psicológica”. *Anuario de Psicología*, 52(1), 71-80.

<https://doi.org.10.1344/anpsic2022.52/1.9>

En el capítulo 4 desarrollamos el segundo estudio, con los resultados de las entrevistas individuales a vecinas y vecinos del barrio. Este fue aceptado para publicación en la *Revista Internacional de Estudios Migratorios (RIEM)*, y el título es: “Aculturación psicológica entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona: una aproximación situada”.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

En el capítulo 5 presentamos el tercer estudio empírico, centrado en los resultados de los grupos focales y la discusión sistemática comunitaria de la tesis, cuyo título es “Interculturalidad cotidiana, identidad de barrio y aculturación en un barrio superdiverso en Barcelona: desafíos y posibilidades”. En el capítulo 6 mostramos el cuarto estudio empírico, centrado en discutir el tema de la identidad de barrio, que surgió en diferentes etapas de la investigación como aspecto relevante. Su título es “Identidad de barrio y superdiversidad: limitaciones y posibilidades para la convivencia en un barrio en Barcelona”. Estos estudios han sido enviados a revistas científicas del área y están en proceso de revisión.

Finalmente, en la tercera sección, en los capítulos 7 y 8, desarrollamos una discusión ampliada de los resultados generales y las conclusiones; así como las implicancias teóricas, disciplinares, investigativas y aplicadas de esta investigación.

---

## **SECCIÓN 1: APROXIMACIÓN TEÓRICA Y METODOLÓGICA**

---

## CAPÍTULO 1: Aproximación teórica

En este capítulo abordamos la descripción del concepto de aculturación y diferentes aspectos teóricos relacionados con este proceso. Éstos han sido ordenados siguiendo el modelo ecológico de Bronfenbrenner, ya que permite ordenar los elementos que muestran la interrelación del individuo en su ambiente circundante, desde los más próximos a los más distales (Collodel-Benetti et al., 2013). En la aculturación, este modelo permite visualizar y comprender de mejor manera la interrelación de los diferentes factores que la influyen (Birnam & Simon, 2014). En este modelo, los microsistemas son entendidos como los contextos más próximos al individuo, y que tienen una influencia directa en él. Los mesosistemas comprenden la interrelación de los distintos microsistemas, así como su mediación entre el individuo y el macrosistema (Birnam & Simon, 2014; Collodel-Benetti et al., 2013). Los macrosistemas son los contextos políticos, sociohistóricos y culturales, que ejercen una influencia indirecta, pero importante en el individuo (Cornejo et al., 2016; Losifides, 2018).

Comenzaremos describiendo la aculturación como concepto y proceso, y luego analizaremos algunos factores de mesosistema y macrosistema que lo influyen, como el contexto comunitario, el prejuicio etnoracial, las políticas de gestión de la diversidad cultural, el racismo, nacionalismos y la colonialidad. Hemos escogido estos elementos por sobre otros, dado que surgieron como elementos explicativos relevantes en nuestra investigación empírica, desde lo comentado por los participantes.

### 1.1. Aculturación: características

La aculturación tiene concomitantes grupales e individuales. A nivel grupal, involucra cambios en las estructuras sociales e instituciones, así como en las prácticas culturales (Berry, 2015). A nivel individual, involucra ajustes internos en el individuo, en el que se modifican cogniciones, conductas, valores, actitudes e identidad, por el contacto con personas de otras culturas (Retortillo, 2009; Safdar & van de Vijver, 2019). Estos cambios pueden ir desde los más superficiales, como incorporación o modificación en gustos en música, comida, vestimenta; hasta cambios más

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

profundos, como los valores estéticos, éticos y morales, e identidad personal y cultural (Berry et al., 2022; Kim, 2015; Liu, 2015). Se producen con el paso del tiempo (Berry et al., 2022; Safdar & van de Vijver, 2019) y pueden ser estresantes para el individuo o no, dependiendo de las características personales, factores familiares, el contexto sociopolítico, histórico y cultural, y el motivo de migración (Kim, 2015; Morris et al., 2015; Nisanci, 2018, Ward & Geeraert, 2016).

Como resultado del proceso de aculturación, a nivel individual, se produce una adaptación que ha sido descrita en tres niveles: *psicológica*, referida a un sentido de bienestar personal y autoestima; *sociocultural*, descrita como la manifestación de competencias para desenvolverse en la escuela, el trabajo y la comunidad; y la *intercultural*, mencionada como la capacidad para establecer relaciones armoniosas con personas de otras culturas, con bajos niveles de prejuicio y discriminación (Berry et al., 2022).

Dentro de los cambios que se producen, uno de los que más evidencia las transformaciones producidas por la aculturación a nivel individual, es la identidad cultural (Kim, 2015; Morris et al., 2015), estudiada principalmente en migrantes, pero que también puede producir cambios en autóctonos.

### **1.1.1. Modelos de aculturación: evolución y aspectos críticos**

La aculturación ha sido explicada a través de diferentes modelos. El primer modelo que surge es el unidimensional, planteado por Gordon en 1964, que señala que las personas transitan de su cultura de origen a la cultura de la sociedad de asentamiento, en un continuo en el que se espera que las personas lleguen a la asimilación total de la cultura dominante, como señal de un proceso exitoso de integración estructural a ésta (Retortillo, 2009; Zanfrini, 2007).

Este modelo fue criticado posteriormente dado que no todos los migrantes se ajustaban a esta “culminación exitosa” del continuo (Zanfrini, 2007), y por otra parte, se observó que se podía mantener elementos de la cultura de origen y la cultura dominante, surgiendo los modelos

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

bidimensionales, en el que el principal exponente es el psicólogo canadiense John Berry (Navas & Rojas, 2010; Retortillo, 2009; Safdar & van de Vijver, 2019). En estos modelos, se plantea la existencia de una combinación entre el deseo de integrarse a la cultura de la sociedad de asentamiento y el de mantener la herencia cultural por parte de los migrantes; y preferencias por parte de los autóctonos en relación a esta combinación de dimensiones, y que da como resultado distintas estrategias utilizadas por las personas (Berry, 2001; 2015; et al., 2022). En migrantes, las estrategias son: Integración, que es la orientación hacia ambas culturas, la de origen y la dominante; Asimilación, entendida como la orientación hacia la cultura dominante; la Separación, que es una orientación exclusiva hacia la cultura de origen; y Marginación, que es una débil orientación hacia ambas culturas (Ward & Geeraert, 2016). Para los autóctonos, este modelo plantea preferencias de aculturación similares a las descritas en migrantes: *Melting pot*, que es la preferencia de los autóctonos por la asimilación de los migrantes; el Multiculturalismo, referido a la aceptación de la diversidad cultural, la Segregación, que es la preferencia por la separación de los grupos no dominantes, y la Exclusión, referida a la imposición del aislamiento o marginación de las personas de grupos no dominantes (Berry, 2001; 2015; et al., 2022).

De este modelo han surgido otros como el Modelo de Aculturación Interactiva [I.A.M], de Bourhis et al (1997); el Modelo de Concordancia de Aculturación de Piontkowski et al. (2000); el Modelo de Aculturación Ampliada Relativa [M.A.A.R] (Navas & Rojas, 2010); el Modelo Multidimensional de la Diferencia Individual en Aculturación (Safdar et al., 2009); entre otros. Todos amplían la comprensión de la aculturación agregando variables psicosociales, sociales y contextuales en sus modelos, pero mantienen la esencia del modelo bidimensional de Berry.

De éstos, comentaremos un poco más detalladamente el Modelo de Aculturación Interactiva de Bourhis et al. (1997; 2009), dado que nos resulta útil para describir algunos resultados parciales de esta investigación. Este modelo plantea la existencia de una quinta estrategia de aculturación, tanto para migrantes como para autóctonos, llamada Individualismo, que señala la importancia de

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

las características personales y logros de un individuo, más que la pertenencia a algún grupo cultural. Estos logros están referidos principalmente a la consecución de objetivos dentro de sociedades individualistas, relacionados con la meritocracia y aspectos materiales y de estatus social (Bourhis et al., 1997). En este sentido, tanto migrantes como autóctonos que se identifican con esta estrategia aculturativa, presentan poca valoración de la sensación de pertenencia o adhesión de valores a algún grupo cultural (Bourhis et al., 1997; 2009). No obstante, en la presente investigación emerge el Individualismo, pero centrado en las características interpersonales de los individuos, más que el logro de objetivos, lo que comentaremos con más detalle en la sección de Discusión.

Por otra parte, en los últimos años se han criticado estos modelos bidimensionales (Bhatia & Ram, 2009; Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018; Safdar & van de Vijver, 2019). Una de las principales críticas señala que se centran en la adaptación de los migrantes más que en los autóctonos, por lo que no provee una descripción global del fenómeno (Haugen & Kunst, 2017; Horenczyk et al., 2013), algo que el propio Berry ha reconocido (Berry et al., 2022). Otros autores señalan que estos modelos asumen una perspectiva universalista y estática de cultura, sin considerar la yuxtaposición de diferentes comunidades en las sociedades receptoras (Fedi et al., 2019; Howarth et al., 2014; Nisanci, 2018), las relaciones de poder que se establecen entre los grupos culturales y la sociedad dominante (Albar et al., 2010; Bhatia & Ram, 2009; Fedi et al., 2019), y tampoco consideran la diversidad interna que puede existir en las sociedades de asentamiento (Horenczyk, 1997; Nisanci, 2018).

Es por esto que se plantea el desarrollo de modelos emergentes en el estudio de la aculturación, que superan la dicotomía de los modelos bidimensionales, centrándose más bien en las características de diversidad cultural de las sociedades y grupos en contacto. Utilizan conceptos como el policulturalismo (Morris et al., 2015) o la superdiversidad (Vertovec, 2010/2018, 2023) para describir las relaciones interculturales y su influencia en la aculturación (Safdar & van de Vijver, 2019). La presente tesis doctoral se sitúa más cerca de estos nuevos modelos, ya que en el

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

desarrollo del trabajo de campo, pronto se evidenciaron más adecuados para comprender el proceso de aculturación y el contexto en el que ocurre, de acuerdo a las experiencias relatadas por los participantes de este estudio.

Otro elemento fundamental de esta tesis es el concepto de “superdiversidad” (Vertovec, 2010/2018, 2023) que ha surgido con fuerza en los últimos años en los estudios de migración y diversidad cultural. Este concepto otorga relevancia a las experiencias de los migrantes y el “dinámico interjuego de variables” (Aquino et al., 2022, p. 273), como el estatus migratorio, país de origen, lengua, género, edad, entre otros, más que la pertenencia a un grupo étnico determinado. Surge para hacer notar la gran variabilidad que la movilidad humana ha experimentado en las últimas décadas, por lo que conceptos como “multiculturalidad” o “interculturalidad”, no serían lo suficientemente adecuados para describir lo que ocurre en las sociedades actuales (Neal et al., 2019; Verkuyten, 2018; Vertovec, 2023; Wise & Noble, 2016). No obstante, existen algunas voces críticas del concepto de “superdiversidad” en el sentido planteado por Vertovec (2010/2018); por no considerar suficientemente las inequidades y relaciones de poder entre los grupos culturales (Aquino et al., 2022; Schinkel, 2018). Además, los contenidos e implicaciones de la superdiversidad están referidos solo para los migrantes, es decir, “los otros”, no considerando lo mismo para los autóctonos (Padilla et al., 2018). No obstante, en esta investigación la tomamos como herramienta de análisis, considerando los aspectos que han sido criticados de este concepto, ya que creemos que abarca la compleja interrelación de distintas categorías que influye en las relaciones interculturales diariamente, afectando el desarrollo de la aculturación. En este sentido, concordamos con las voces que han surgido desde la aculturación crítica (Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018), y que señalan que se debe repensar este proceso a la luz de distintos elementos, categorías y consideraciones, propias del mundo contemporáneo, globalizado, neoliberalizado y en permanente crisis que se presenta actualmente (Aquino et al., 2022; Iglesias & Ares, 2021; Souto García & Ambort, 2021).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

### **1.1.2. Aculturación e identidad cultural**

La identidad es un proceso que se configura y evoluciona en una profunda interacción entre lo personal y lo colectivo, y esto se evidencia principalmente en las identidades sociales, como la identidad cultural (Ovejero, 2015; Schwartz et al., 2018; Zárate, 2015). La identidad cultural puede ser definida como “la manera en cómo los individuos se definen a sí mismos en relación a los grupos culturales a los cuales pertenecen” (Meca et al., 2017, p. 349). Esta identidad, como otras identidades sociales, se construye a través del proceso de socialización, en la que el individuo se va apropiando progresivamente de universos simbólicos: discursos sociales, representaciones y prácticas, que influyen en atribuciones sobre la vida objetiva y subjetiva de los individuos pertenecientes a un grupo social, en este caso, un grupo cultural (Grubits & Vera Noriega, 2005). Así, el sujeto construye su identidad en las relaciones sociales que establece en el marco de su comunidad, y este marco está imbuido por los aspectos culturales (Zárate, 2015). La exploración de la identidad cultural se produce especialmente en la adolescencia y luego se consolida en la adultez temprana (Lara, 2018; Schwartz et al., 2018). No obstante, Szabo & Ward (2015) señalan que no siempre se afianza esta identidad, dado el cambiante contexto social del mundo globalizado, y esto ocurre especialmente en procesos de transición cultural como las migraciones. En las migraciones, la identidad cultural se hace más saliente, no sólo para el individuo que migra, sino para el contexto social en el que interactúa (Meca et al., 2017; Schwartz et al., 2018). En este sentido, Schwartz et al. (2018), plantean que la identidad cultural para la persona que vive en un país extranjero, puede fortalecer el sentido de identidad personal, dando coherencia y sentido a esta última.

Pero este contexto, debido al contacto intercultural y la aculturación que produce, también propicia las identidades híbridas, transnacionales o múltiples, mezcla de distintas identidades culturales (El Kadaoui, 2020; Esteban-Guitart & Vilá, 2015; Howarth et al., 2014). Esto se ha descrito principalmente en personas que han migrado jóvenes (Esteban-Guitart & Vilá, 2015; Meca et al., 2017; Schwartz et al., 2018), porque han vivido más experiencias en el país de asentamiento (Del Barrio et al., 2013).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

También se ha descrito la identidad cosmopolita (Bilbeny, 2007; Kim, 2015), en el que existe un sentido de “universalización”, es decir, percibir diferencias y similitudes entre culturas, que hace que emerjan algunos valores universales; pero también, al mismo tiempo, un sentido de pertenencia a un lugar específico. Y esto puede ocurrir no solo en jóvenes, sino también en adultos (Ochoa, 2014). El cosmopolitismo contemporáneo, sin embargo, no es algo propio solo de las élites globales, sino también se puede encontrar en las experiencias cotidianas de personas viviendo en pueblos pequeños, de diferentes clases sociales y géneros; siendo el rasgo fundamental la actitud de respeto a las diferencias (Dayal, 2019; Ochoa, 2014; Wise & Noble, 2016).

Estos cambios también pueden afectar a los autóctonos que están en permanente contacto con personas de otras culturas (Lara, 2018; Ramírez Orozco, 2011). Mägi et al. (2020), refieren que en contextos de diversidad étnica, los miembros de la sociedad de asentamiento pueden ser influenciados en el sentido de comenzar a repensar algunos aspectos de su identidad cultural.

Por otra parte, es necesario puntualizar que en los estudios de aculturación, generalmente la identidad cultural aparece como sinónimo de “identidad étnica”. No obstante, el término “etnicidad” alude a una “comunidad con supuestos ancestros en común” (Giménez, 2006, p.137), y en este sentido, refiere a una “biologización” de la tradición, una creencia en vínculos primordiales, que denota un etnocentrismo y tiene una connotación excluyente e inferiorizante (Giménez, 2006; Hall, 2010). Por lo tanto, en esta investigación se ha preferido utilizar los términos “identidad cultural” y “grupos culturales”, para referirse a fenómenos que son primordialmente de transmisión social y cultural, y no biológicos o genéticos.

### **1.2. Aculturación y elementos de mesosistema: prejuicio étnico-racial y contexto comunitario**

#### ***1.2.1. Aculturación y prejuicio étnico-racial***

Entre los factores psicosociales que afectan la aculturación se encuentran el prejuicio y discriminación étnicas (Birnam & Simon, 2014; Julián et al., 2022; Zagefka et al., 2014; Zanfrini,

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

2007). El prejuicio étnico se refiere a un estereotipo o creencia negativa asociada a personas que comparten cierto origen cultural (Zanfrini, 2007), como por ejemplo, la representación del migrante (de origen africano o latinoamericano) como “aprovechador” de los recursos sociales del estado o sociedad de asentamiento. Se puede expresar en conductas discriminatorias, o puede permanecer en forma de prejuicio sutil, es decir, de manera encubierta o aceptable socialmente (Pettigrew et al., 2011).

No obstante, otros autores prefieren hablar de “prejuicio étnico-racial” (Enesco et al., 2009, p.498), ya que el prejuicio no solo se establece por aspectos culturales, religiosos, localización geográfica o lengua, sino también por el color de piel y aspectos morfológicos. La mayoría de las veces es una combinación de estos elementos lo que los teóricos aluden al mencionar “prejuicio étnico” o “prejuicio racial”, por lo que estos autores han optado por el término “étnico-racial”. En esta investigación, concordamos con esta propuesta, por lo que optamos por referirnos a este concepto.

En relación a este prejuicio, una teoría psicosocial que lo explica, es la teoría del conflicto intergrupual, propuesta por Sherif & Sherif (1953, en Cea D’Ancona, 2015; Iglesias & Ares, 2021) y referida a la competencia entre grupos por recursos escasos y valorados, como el empleo y prestaciones sociales. En una versión más actualizada, Stephan et al. (2015), plantean la teoría de la amenaza integrada, en que los grupos culturales perciben dos tipos de amenaza: la amenaza realista, referida a la competencia por recursos económicos, materiales, y poder político de un grupo en comparación a otros. La segunda es la amenaza cultural o simbólica, que es entendida como la percepción de diferencia y antagonismo entre los valores, creencias y costumbres de la cultura dominante y los otros grupos culturales, con el consiguiente temor de la sociedad receptora de que la identidad cultural propia se pierda (Croucher, 2017).

Sin embargo, Iglesias & Ares (2021), en una serie de investigaciones realizadas en barrios multiculturales españoles, señalan que la teoría del conflicto grupal no permite explicar cabalmente

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

el prejuicio etnoracial, y que también serían importantes otros elementos, como la posición social del grupo (Blumer, 1958, citado en Iglesias & Ares, 2021), que permite explicar la posición de “ventaja nativa” o superioridad jerárquica de la sociedad autóctona frente a otros grupos culturales en el entorno social.

Muy relacionado con este concepto de posición social, se encuentra el racismo, como creencia de que existen “razas” superiores e inferiores, fundamentando una jerarquización social en características supuestamente biológicas (Mbembe, 2016; Zanfrini, 2007). Este “racismo biológico” ha caído en descrédito después de la Segunda Guerra Mundial (Wieviorka, 2009), no obstante, ha persistido en su forma de “racismo cultural”, en el que ya no se hacen jerarquizaciones sino “diferencias”, basadas en las distinciones entre culturas, lenguas, tradiciones, costumbres, y que supondría una amenaza para la identidad cultural del grupo dominante (Mbembe, 2016; Wieviorka, 2009). Otros autores se refieren al “racismo simbólico”, para referirse a la priorización del propio grupo cultural por sobre otros, asociado a la teoría de la amenaza material y cultural (Cea D’Ancona et al., 2014; Zanfrini, 2007), como por ejemplo, el priorizar los puestos laborales en los miembros de la sociedad de asentamiento, y luego a migrantes.

Di Masso et al. (2014) citan el concepto de “xeno-racismo” en el que se intersectan xenofobia, racismo y estatus socioeconómico, como el rechazo de la figura del “extranjero empobrecido”, no necesariamente racialmente diferente, pero marcado por la desventaja socioeconómica y otros significados socioculturales de alteridad. Cuando se menciona que un barrio o sector específico de una ciudad está degradado por “culpa de los migrantes” se está aludiendo a este tipo de racismo, puesto que el imaginario detrás es el del “extranjero empobrecido”.

Los factores anteriormente descritos, influyen en la presión de asimilación por parte de las sociedades de asentamiento hacia los migrantes (García, 2012; Zanfrini, 2007), en las relaciones interculturales que se establecen (Iglesias et al., 2022; Olmos Alcaraz & Contini, 2016), y como consecuencia, en el proceso aculturativo (Basabe & Bobowik, 2013; Navas & Rojas, 2010; Julián et

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

al., 2022; Zagefka et al., 2014). En este estudio además el prejuicio etnoracial (Enesco et al., 2009) ha emergido como un elemento clave en las relaciones interculturales que se desarrollan en el barrio estudiado, por lo que lo hemos incorporado como factor explicativo en el análisis de los resultados.

### **1.2.2. La aculturación en el contexto comunitario**

Uno de los elementos de mesosistema que influyen en la aculturación y que ha sido menos estudiado, es el contexto comunitario (Birnam & Simon, 2014; Ward & Geeraert, 2016; Ward et al., 2010). Este resulta ser relevante por la convivencia cotidiana de personas de diferentes orígenes culturales que se produce (Padilla & Olmos Alcaraz, 2022). Además, se constituye en un dispositivo de unión entre lo micro-social y lo macro-social, por lo que se puede observar la imbricación de los elementos psicológicos y socioculturales e históricos en la aculturación.

Ahora bien, aunque tradicionalmente se ha ligado el concepto de comunidad al de territorio, no siempre es un aspecto fundamental (Montero, 2004; Sánchez Vidal, 2007). En esta investigación nos hemos centrado en un tipo específico de comunidad, el barrio, en el que sí es relevante la dimensión territorial. El barrio es entendido como una unidad territorial de la ciudad, en la que se mezclan aspectos territoriales con aspectos socioafectivos e identitarios que se producen en las relaciones vecinales, constituyéndose en una parte esencial de nuestra vida cotidiana (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

En cuanto a las influencias del barrio en el proceso de aculturación, algunos autores plantean que la composición cultural de éste, referida a su homogeneidad o heterogeneidad cultural, puede tener una importante influencia (Birnam & Simon, 2014; Safdar & van de Vijver, 2019; Ward et al., 2010). Birnam & Simon (2014) refieren que el vivir en comunidades con alta densidad cultural facilita la mantención de la propia herencia cultural, mientras que el vivir en comunidades con una mayoría de miembros de la sociedad receptora, influye en una mayor presión a la asimilación de la cultura dominante. Otras investigaciones señalan que la mayor heterogeneidad cultural de los barrios aumenta la segregación (Castellini et al., 2011; Mannarini et al., 2017). No obstante, si existe un

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

mayor contacto intercultural, aumenta el sentido de comunidad, disminuyendo la segregación (Hombrados-Mendieta et al., 2009).

En este sentido, el contexto de las actuales sociedades superdiversas impacta en las personas que habitan en los barrios de estas ciudades. Van de Vijver et al. (2015), en un estudio realizado en un barrio con características de superdiversidad en Antwerp, Bélgica, concluyen que este entorno no solo modifica la identidad cultural de los migrantes, sino también la identidad cultural de los miembros de la sociedad receptora. Por su parte, Moftizadeh et al. (2022), en una investigación realizada con jóvenes kurdos en Londres, refieren que los barrios con alta diversidad cultural proporcionan a los migrantes un sentido de identidad común basada en la diversidad y la diferencia.

Sin embargo, en España, los barrios multiculturales están constituidos principalmente por una población obrera envejecida, una población migrante de otros países, y por una clase media profesional que ha sido desplazada de otros barrios, por el proceso de gentrificación y turistificación (Mompó & Fioravanti, 2023). Esto trae consigo modificaciones en la identidad barrial, en la que el tradicional “sujeto obrero” de estos barrios, conformados por poblaciones de las antiguas migraciones internas en España, ha sido reemplazado por un sujeto precarizado, fragmentado y diverso, lo que dificulta los lazos comunitarios, aumenta la percepción de “desclasamiento” (Gómez Crespo, 2017) y cambia la identidad del barrio (Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Es así que en estos barrios se observa mayores dificultades de reconocerse en la diferencia y la heterogeneidad, debido a que en España estas migraciones internacionales tienen menos tiempo que en otros países receptores de migrantes, encontrándose en un proceso de transición (Mompó & Fioravanti, 2023).

Otra línea de investigación ha puesto el acento en la inclusión de los grupos migrantes en las comunidades, a través de la organización comunitaria en asociaciones migrantes. Ferrás & Martín (2019), señalan que son una fuente de empoderamiento comunitario y de integración social y

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

política de éstos a la sociedad receptora. No obstante, Iglesias et al. (2022), refieren que aunque estas asociaciones favorecen el reconocimiento cultural y la creación de redes de apoyo, por otra parte *etnifican* la participación, siendo necesaria la inclusión de vecinos migrantes en espacios universalistas, que hasta ahora son representados por autóctonos, para propiciar una mayor representatividad del barrio y canalizar demandas que afecten a la población migrante.

En cuanto a las características de las relaciones interculturales en los barrios, Giménez et al. (2015) realizaron una investigación-intervención longitudinal en barrios de diferentes ciudades en España, estableciendo una clasificación de la convivencia intercultural en tres categorías: conflicto, coexistencia y convivencia. El conflicto se refiere a relaciones hostiles entre personas de diferentes culturas, cargadas de desconfianza y recelo. Por ejemplo, los insultos entre vecinos, o, una manera más solapada, el cruzar la calle cuando se encuentra a vecinos de otros grupos culturales, para evitar la proximidad. La coexistencia se refiere al compartir espacios físicos, pero sin mantener mayor interacción, es decir, intercambiar saludos al encontrarse en el edificio o en la calle, pero nada más. Finalmente, estos autores denominan convivencia intercultural, a la “interacción entre personas de distintas culturas, basadas en la voluntad de relacionarse y el respeto activo” (Giménez et al., 2015, p. 35). Por ejemplo, mantener conversaciones o acciones de ayuda y apoyo mutuo. Estos autores señalan que pueden coexistir elementos de estas tipologías en las relaciones interculturales en los barrios, e incluso pueden ir transformándose de una situación a otra, dando cuenta así de la complejidad y dinamismo de las relaciones interculturales en estos contextos.

Más recientemente, otros investigadores señalan la existencia de una “convivencia que se declina más en términos de multiculturalismo que de interculturalidad” (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a, p.148). Otros mencionan una “coexistencia pacífica, de relaciones sosegadas, aunque distantes”, relacionando esto con un “*racismo de baja intensidad*” (Iglesias & Ares, 2021, p.20) en los barrios multiculturales españoles. Así, se confirma la permanencia de la coexistencia en los barrios españoles durante al menos una década, con algunos elementos de convivencia intercultural

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

puntuales que oscilan de acuerdo a las especificidades contextuales de cada barrio (Gómez Crespo & Torres, 2020; Mompó & Fioravanti, 2023).

Autores anglosajones llaman “convivialidad” a la convivencia intercultural (Gilroy, 2004; Neal et al., 2019; Wessendorf, 2014a; Wise & Noble, 2016). Quien acuñó este concepto fue Gilroy (2004), para referirse al contacto entre personas de diferentes orígenes culturales, que se vuelve una práctica cotidiana y fundamenta una interacción que va más allá de aspectos raciales o culturales. Pero este “más allá” no significa que se ignoren estas diferencias, sino que no son relevantes en el contacto, porque pasan a ser parte de la habitualidad de las experiencias de las personas (Valluvan, 2016). Wessendorf denomina lo anterior como “*commonplace diversity*” (Wessendorf, 2014b, p. 396). No obstante, en el enfoque de Gilroy se reconoce también la existencia de tensiones, conflictos y negociaciones en los encuentros, porque se asume la complejidad de las relaciones humanas, en las que hay aceptación y rechazo al mismo tiempo, ambivalencias y contradicciones: “ni una cosa ni la otra, o las dos al mismo tiempo...en suma, una manera de aprehender las interacciones sociales” (Padilla & Olmos Alcaraz, 2022, p.7).

Aunque Giménez et al. (2015) explican que la convivencia también implica tensión y conflicto, pero que se basa en la voluntad de superarlos, en esta investigación nos decantamos por el término “convivialidad”, ya que acentúa el carácter de convivir en la diferencia, no solo entre nativos y migrantes, sino también considerando otras diferencias como género, edad, clase social, religión, estatus migratorio, entre otros (Rzepnikowska, 2018; Padilla & Olmos Alcaraz, 2022). También porque la traducción de “convivencia” al inglés (“coexistence”) no denota la intención interactiva y dialógica que si existe en el concepto “convivialidad” (“conviviality”), lo que nos permite un lenguaje común con investigadores del ámbito anglosajón.

La convivialidad en barrios superdiversos acentúa el carácter situado de ésta, ya que se desarrolla en diversos espacios, con diferentes resultados (Rzepnikowska, 2018; Wise & Noble, 2016). Por ejemplo, Rzepnikowska (2018) refiere que los encuentros casuales en la calle pueden ser

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

conflictivos, no obstante, otros espacios como los compartidos por los padres y madres en las entradas de los colegios, suelen ser cordiales y amistosos. Wessendorf (2014a, 2014b) diferencia entre espacios públicos y privados. Describe los espacios públicos (calles, plazas, transporte público, tiendas) como lugares en los que se tiene conocimiento de la diferencia. En cambio, los espacios privados, definidos como espacios de encuentros semi-formales e informales (asociaciones, escuelas, espacios deportivos, entre otros), son lugares en que las personas “están siendo conocidas en sus trasfondos culturales, y a veces, hablan de ello” (Wessendorf, 2014b, p. 393). Wise & Noble (2016) señalan que los espacios públicos algunas veces se transforman en espacios con características de los espacios privados por la habitualidad de la interacción. A esto mismo apuntan Padilla et al. (2018), cuando describen interacciones en barrios superdiversos que comienzan en espacios comerciales, y que luego evolucionan en el establecimiento de relaciones estables de conocimiento mutuo, lo que también pudimos encontrar en nuestra investigación. También se mencionan otros elementos que producen afinidad entre las personas, como la edad, género, religión o clase social, y que se intersectan produciendo distintos niveles de convivialidad (Mompó & Fioravanti, 2023; Neal et al., 2019; Padilla & Olmos Alcaraz, 2022).

### **1.3. Aculturación y factores de macrosistema: políticas de gestión de la diversidad cultural, nacionalismos, racismos y colonialidad**

#### ***1.3.1. Políticas de gestión de la diversidad cultural: del concepto de “Integración” y los modelos de gestión***

Un elemento relevante para entender las relaciones interculturales y el proceso de aculturación desde una perspectiva macro, son las políticas migratorias predominantes en los países de asentamiento, que expresan el clima sociopolítico existente en un país en relación a la migración (Hoffman et al., 2018; Iglesias & Ares, 2021; Safdar & van de Vijver, 2019). Un clima tolerante a la migración favorece una mayor inclusión, mientras que la hostilidad percibida en forma de prejuicio y

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

discriminación, influye en una actitud de mantención de la propia herencia cultural y en un menor bienestar psicológico de las personas migrantes (Hoffman et al., 2018; Ward & Geeraert, 2016).

Ahora bien, un concepto muy utilizado en las políticas de gestión de la diversidad y también mencionado en ciencias sociales, es el concepto de “Integración”, que se refiere a la incorporación de los migrantes a las sociedades de asentamiento (Malgesini & Giménez, 2000; Spencer, 2022; Zanfrini, 2007). Si bien para algunos autores la integración ha sido equiparada a la asimilación (Blanco, en Malgesini & Giménez, 2000), para otros es necesario diferenciarlos, puesto que la integración aludiría a un proceso de mutua influencia entre migrantes y miembros de las sociedades de asentamiento, al contrario de la Asimilación, en que se espera que los migrantes se incorporen a la sociedad dominante (Malgesini & Giménez, 2000; Spencer, 2022). Sin embargo, el concepto de “Integración” ha sido criticado por su perspectiva basada en el nacionalismo metodológico, que observa a los migrantes como “otros subalternizados” (Hall, S.M., 2017; Schinkel, 2018; Spencer, 2022). Otras críticas relacionadas con lo anterior tienen que ver con la objetivación del “otro” como quien tiene que “integrarse”, normativizando un proceso que además es dinámico y por lo tanto no se espera llegar a un “ideal” (Spencer & Charsley, 2021). No obstante, este concepto continúa utilizándose en las políticas de gestión de la diversidad cultural, y en el lenguaje de uso común (Spencer, 2022). Es el objetivo detrás de las políticas de gestión de la diversidad cultural, pero principalmente actúa como dispositivo ideológico que permea el quehacer institucional y las relaciones cotidianas (Aptekar, 2019; Spencer, 2022).

A continuación revisaremos brevemente los diferentes modelos político-institucionales de gestión de la diversidad cultural desde una perspectiva histórica.

*Asimilacionismo.* Como primer modelo, se desarrolló inicialmente en Estados Unidos en la primera mitad del siglo XX, y se planteó como una evolución unidireccional en que el objetivo era que las personas migrantes se mimeticen con la cultura dominante de manera total (Zanfrini, 2007). Este modelo implica además una asimilación social y cívica, es decir, la participación social de las

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

personas migrantes en las instituciones y estructuras del país de migración, y la consideración por parte de la sociedad receptora, de la integración de los migrantes a la sociedad (Retortillo, 2009; Zanfrini, 2007).

No obstante, posteriormente esta teoría cayó en descrédito (Zanfrini, 2007), por varios factores. El primero es que la realidad social evolucionó de un modo distinto a lo predicho por este modelo, ya que varias minorías étnicas no se mimetizaron con la sociedad dominante, sino que se mantuvieron e incluso reforzaron su identidad cultural, y además permanecían en estratos bajos de la sociedad (Aparicio & Portes, 2014; Portes, 2011). Otra importante crítica es el etnocentrismo en el que está fundamentada (Malgesini & Giménez, 2000; Zanfrini, 2007).

*Pluralismo Cultural: Multiculturalismo e Interculturalismo.* Posterior a la Segunda Guerra Mundial, se dio auge a la filosofía del *Pluralismo Cultural* (Malgesini & Giménez, 2000), perspectiva en la que se basan tanto el Multiculturalismo como el Interculturalismo (Giménez Romero, 2003). El Pluralismo Cultural reconoce la presencia de poblaciones con distintas culturas en un determinado ámbito o territorio, y apuesta por el reconocimiento de estas diferencias como enriquecimiento social (Malgesini & Giménez, 2000).

En base a este principio, se desarrolló el *Multiculturalismo*, que se propone como gestión política de la diversidad, fundamentado en el derecho a la diferencia y el reconocimiento, o llamadas también “políticas de identidad” (Navarrete, 2018). Sin embargo, este modelo, que fue seguido por gran parte de los países de Europa y Norteamérica, ha sido criticado en las últimas décadas, porque no promueve una real interacción entre culturas, por lo tanto no aborda la cohesión social (Giménez Romero, 2003; Malgesini y Giménez, 2000). Al contrario, puede reforzar las divisiones al sobre-enfatizar las diferencias entre culturas (Spencer, 2022) y poner así distancia de este “Otro” desde una posición universal (Navarrete, 2018; Spencer & Charsley, 2021).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

De estas críticas surge el *Interculturalismo* como “modelo mejorado” del Multiculturalismo (Spencer, 2022, p. 223), que pone énfasis en la relación entre culturas, buscando convergencias para establecer vínculos en común a través del diálogo entre los distintos grupos culturales (Giménez Romero, 2003; Morris et al, 2015). No obstante, al igual que el Multiculturalismo, se le ha criticado por no considerar las relaciones de poder que se establecen entre los grupos culturales, lo que origina desigualdades y exclusiones económicas y sociales que afectan las relaciones interculturales (Navarrete, 2018; Spencer, 2022, Walsh, 2009). Este tipo de interculturalismo, que autores como Tubino (2004) o Walsh (2009) llaman *Interculturalismo funcional*, tiene como fin evitar el conflicto cultural y mantener la estabilidad social, sin cuestionar las bases que mantienen la inequidad social y la subalternización de los grupos culturales (Olmos Alcaraz & Contini, 2016; Tubino, 2004; Walsh, 2009).

Por su parte, la *Interculturalidad Crítica*, propuesta por Tubino (2004) y Walsh (2009), apunta precisamente a las desigualdades estructurales entre grupos culturales, por lo que se perfila como proyecto político: “para hacer real el diálogo hay que empezar por visibilizar las causas del no-diálogo. Y esto pasa necesariamente por un discurso de crítica social” (Tubino, 2004, p.6). Desde esta forma de entender la interculturalidad, se reconoce la colonialidad presente en las relaciones interculturales, y es pertinente para considerar cómo las personas de otros orígenes son percibidas y tratadas como subalternas (Padilla et al., 2018; Schinkel, 2018).

Pero también es una forma de ejercitar la interculturalidad en su acepción original de diálogo intercultural. Esto se produce en el contacto cotidiano, y aunque no está exenta de fricciones (ver el concepto de “convivialidad” descrito anteriormente), poco a poco va cuestionando y erosionando las jerarquías sociales y culturales impuestas, permitiendo una “*interculturalidad auténtica*” (Olmos Alcaraz & Contini, 2016; Padilla et al., 2018). Esta “otra” interculturalidad, deja de poner la responsabilidad de la convivencia en los migrantes, para ponerla en la sociedad en su conjunto, incluyendo a los autóctonos (Haugen & Kunst, 2017; Padilla et al., 2018). Gómez Crespo &

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Torres (2020), mencionan iniciativas vecinales que “parten desde abajo”, con problemas que afectan a todos los vecinos, como problemas de abandono o degradación de equipamientos comunitarios, o aumento de la precariedad por las sucesivas crisis económicas, en los que se integran todos los vecinos, independiente de su origen cultural, generando una “interculturalidad práctica” (p.38), que se constituye en una base para la convivencia intercultural.

Esta *interculturalidad auténtica* (Olmos Alcaraz & Contini, 2016), *interculturalidad cotidiana* (Padilla et al., 2018) o *interculturalidad práctica* (Gómez Crespo & Torres, 2020), se relaciona con procesos de convivialidad, pero también con la aculturación, entendida como el proceso de adaptación mutua de todos los miembros de los grupos culturales involucrados (Howarth et al., 2014; Nisanci, 2018; Padilla et al., 2018).

### **1.3.2. Aculturación y contexto socio-histórico: nacionalismos, racismos y colonialidad**

#### **1.3.2.1. Contexto socio-histórico local: Cataluña y las antiguas migraciones internas.**

La narrativa histórica de Cataluña reconoce como uno de sus elementos fundamentales la pluralidad de pueblos que han llegado a vivir allí: griegos, romanos, árabes, occitanos, franceses, y en épocas más recientes, personas de otras regiones de España (Álvarez Junco, 2020; Clua i Fainé, 2011, 2014; Esteva Fabregat, 2014; Vilarós, 2003), hasta el punto que se ha llegado a afirmar que esta mezcla de pueblos es parte de la “esencia de la catalanidad” (Vicens, en Clua i Fainé, 2011, p.65). No obstante, la inmigración desde principios del siglo XX en adelante, produjo cierta preocupación o temor a la pérdida de identidad cultural por parte de los catalanes (Clua i Fainé, 2011; Vilarós, 2003).

Conectado a esto está el nacionalismo catalán, que ha sido descrito como un “nacionalismo cívico-integrador” (Clua i Fainé, 2011; 2014), basado en rasgos culturales, principalmente en la lengua catalana como principio de identidad (Álvarez Junco, 2020; Esteva Fabregat, 2014; Hau, 2016). No obstante, principalmente el nacionalismo catalán se conoce como un caso de “nación sin

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

estado” (Álvarez Junco, 2020; Esteva Fabregat, 2014), entendido como un discurso simbólico de pertenencia a una nación, pero sin capacidad legal ni estructuras estatales que puedan determinar esta pertenencia nacional específica (Clua i Fainé, 2014).

Este discurso simbólico, como se ha señalado anteriormente, se centra principalmente en la lengua catalana como elemento distintivo de la “nación catalana”. Y en el nacionalismo catalán re-emergente de los años 60 y 70 del siglo XX, produjo un discurso discriminador hacia los migrantes internos castellanoparlantes (Clua i Fainé, 2011; Vilarós, 2003). Así, surge un término peyorativo para denominarlos: “*xarnegos*”. Para algunos, este término alude a todos los migrantes internos castellanohablantes y su descendencia en Cataluña (Vilarós, 2003), y para otros, se llama así a los hijos de matrimonios mixtos entre un padre o madre inmigrante español con catalanes/as y sus descendientes (Clua i Fainé, 2011).

En cualquier caso, esta distinción está centrada en la lengua castellana utilizada por estos migrantes y sus familias, y lo que se interpretó como “falta de voluntad” de aprender y practicar el catalán, como signo de “no querer integrarse” a la sociedad catalana (Clua i Fainé, 2011; Vilarós, 2003). Todo esto en el contexto político e histórico de aquellos años, en el que la dictadura franquista había prohibido el uso del catalán en el ámbito público, lo que unido al gran aumento de la población migrante castellanoparlante, generó en una parte de la población la idea de que esta inmigración era el producto de una planificación deliberada por Franco para acabar con los catalanes y su identidad nacional diferenciada (Clua i Fainé, 2011). Así, surgió una actitud xenófoba hacia estos migrantes, considerados “extranjeros” de la “nación catalana”.

Para otros autores, como Vilarós (2003), este componente xenófobo tuvo que ver también con un elemento de clase social, dado que la mayoría de estos migrantes castellanoparlantes eran obreros, cuyo interés y asociación política estaba en la izquierda de corte sindicalista, anarquista o marxista; mientras que el nacionalismo que resurgió en esa época en Cataluña, era más propio de las clases medias y altas, catalanes nativos educados en la lengua catalana, y por tanto con un interés

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

político centrado en la identidad catalana y la hegemonía cultural (Esteva Fabregat, 2014; Vilarós, 2003).

El barrio estudiado concentra precisamente una gran cantidad de población de estas migraciones internas castellanohablantes de los años 50, 60 y 70, por lo que en los relatos de algunos participantes, surge este elemento de discriminación experimentado especialmente por los vecinos más antiguos. Además, se mantiene una actitud asimiladora dentro de la sociedad catalana, en la que se espera que el inmigrante asimile los aspectos culturales de la sociedad catalana, especialmente la lengua (Clua i Fainé, 2014; Vilarós, 2003). Y, como hemos señalado anteriormente, aunque el nacionalismo catalán se ha denominado como un nacionalismo cívico integrador, es decir, que es catalán “quien quiere serlo” (Clua Fainé, 2011), permanece la idea de que este voluntarismo, o “querer ser catalán”, se expresa en el uso correcto y cotidiano de la lengua catalana (Clua i Fainé, 2011; Esteva Fabregat, 2014; Vilarós, 2003).

### ***1.3.2.2. Contexto socio-histórico nacional y global: del auge de los nacionalismos de derecha en España y las relaciones Norte-Sur Global***

Además de los nacionalismos de corte regional, en España se ha venido observando en los últimos años un auge del ala política de ultraderecha que propicia un nacionalismo español esencialista extremo, lo que varios autores llaman nativismo (Antón-Mellón & Hernández Carr, 2016; Camargo Fernández, 2021; Fernández Suárez, 2021; Ferreira, 2019). El nativismo se define por su visión de un estado-nación homogéneo, donde solo habiten miembros del grupo nativo (Antón-Mellón & Hernández Carr, 2016; Fernández Suárez, 2021). En España, los grupos de ultraderecha combinan este nativismo con un discurso xenófobo, islamófobo, antifeminista, antiglobalista y en contra de los movimientos nacionalistas regionales (Camargo Fernández, 2021; Fernández Suárez, 2021; Ferreira, 2019). Para ellos, estos elementos constituyen una amenaza para la identidad cultural y los valores tradicionales, por lo que deben ser combatidos.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

En lo que respecta a los migrantes, estos son vistos como una amenaza material (utilizan recursos del estado y puestos de trabajo) y como amenaza cultural, especialmente las personas musulmanas (Antón-Mellón & Hernández Carr, 2016; Ferreira, 2019). En los discursos de estos grupos políticos, la otredad, especialmente las personas pobres no occidentales, son definidas como criminales, peligrosas, inferiores, deshumanizadas y por lo tanto, condenadas a habitar en los márgenes de la sociedad. Subyacente están las ideas del etno-nacionalismo, el nativismo, el racismo y el clasismo (Camargo Fernández, 2021; Pérez Joya & Lozano Martín, 2021).

Los partidos de ultraderecha transmiten este discurso en los medios de comunicación, especialmente en las redes sociales, obteniendo un impacto significativo en la población (Fornós Blasco, 2022; Pérez Joya & Lozano Martín, 2021), que debido a las crisis económicas, buscan un chivo expiatorio para los cambios negativos en sus condiciones de bienestar, achacando a los migrantes las causas de los males que ocasiona el sistema económico neoliberal (Arabi, 2020; Camargo Fernández, 2021; Iglesias & Ares, 2021).

Todo esto se amalgama dentro de una estructura mundial actual en el que se impone la globalización del sistema económico neoliberal, que influye en las relaciones económicas, políticas, sociales y culturales entre países (Aquino et al., 2022; Iglesias & Ares, 2021; Mompó & Fioravanti, 2023). Pero las relaciones actuales entre países tienen también un trasfondo histórico, y es aquí donde se incorporan como elemento explicativo las teorías decoloniales, que plantean un tipo de relación entre países del “Norte Global” y el “Sur Global” fundamentado en una actitud de colonialidad que persiste al periodo colonial histórico (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020; Santos, 2018, Souto García & Ambort, 2021).

Y esta colonialidad está fundamentada en el racismo, que ha sido explicado anteriormente como elemento psicosocial, pero que involucra elementos institucionales, políticos, históricos y culturales (Ambiado & Tijoux, 2020; Mbembe, 2016; Zanfrini, 2007). Así, y a propósito del racismo cultural y simbólico (Cea D’Ancona et al., 2014; Wiewiorka, 2009; Zanfrini, 2007), Mbembe (2016)

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

menciona un “racismo sin razas’ ”, movilizando la cultura y la religión en vez de la biología, para practicar la discriminación, pero hacerla conceptualmente impensable” (Mbembe, 2016, p. 34).

Banton (2018) llama a este proceso “racialización”, en el que se establecen categorías de naturaleza ontológica entre personas y grupos, que las condiciona y estabiliza, produciendo un *Otro* esencialmente distinto al *Yo*. Y este *Otro* se articula a partir de marcadores como la lengua, cultura, religión, color de piel, país de procedencia (Grosfoguel, 2012).

En el caso de la colonialidad, está asociada al “eurocentrismo”, o la creencia de la superioridad de las culturas europeas por sobre la de los países colonizados (Santos, 2018), basando esta dominación y jerarquización en aspectos fenotípicos, especialmente el color de piel, y aspectos culturales. Esto se ha naturalizado a través de los siglos y persiste en el imaginario social hasta nuestros días (Iglesias & Ares, 2021; Padilla et al., 2018; Quijano, 2020).

Este sistema-mundo, de acuerdo a estas teorías, comenzó a configurarse a inicios del siglo XVI, caracterizado por el dominio del modelo moderno/capitalista por sobre cualquier otro modelo o cosmovisión de vida (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020). De acuerdo a este sistema, en la “cúspide civilizatoria” estarían las culturas originalmente europeas, y luego ampliadas a las llamadas “civilizaciones occidentales”, o como esta perspectiva denomina, “Norte Global”. Las culturas que no caben dentro de esta categoría, son percibidas y tratadas como subalternas, perteneciendo al “Sur Global” (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020). Sin embargo, es preciso señalar que el eurocentrismo no es la perspectiva cognitiva de los europeos exclusivamente, o solo de los dominantes de este sistema-mundo, sino del conjunto de los educados bajo su hegemonía (Santos, 2018). Por lo tanto, existe un “colonialismo internalizado” en el que se expresa esta diferenciación y rechazo entre las propias personas subalternizadas (Quijano, 2020).

Este sistema además refuerza la dominación mediante la imposición de ficciones identitarias (“negro”, “blanco”, “indio”, “mestizo”) y se superpone a las categorías de género, clase y religión (Contreras, 2019; Souto-García & Ambort, 2021). Esta última idea es similar al “xeno-racismo”

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

mencionado por Di Masso et al. (2014), en el que se intersectan otras categorías sociales como estatus socioeconómico y nacionalidad.

Finalmente, y a modo de síntesis de este capítulo, en este breve recorrido teórico hemos examinado el proceso de aculturación interrelacionado con elementos de mesosistema, como el prejuicio cultural y el barrio como contexto comunitario relevante, y aspectos de macrosistema como los factores económicos, políticos y sociohistóricos, que permiten comprender los matices de este proceso en las sociedades actuales, superdiversas y complejas.

Estos aportes enriquecen la comprensión de la compleja relación entre personas en posiciones heterogéneas, de acuerdo no solo a su pertenencia cultural, sino también a su género, edad, nacionalidad, nivel socioeconómico, entre otros elementos (American Psychological Association, 2017a), que van imbricándose e influyendo en el proceso aculturativo que se da en el contacto intercultural (Padilla et al., 2018).

Esto nos permite construir una mirada situada de este fenómeno (Fedi et al., 2019; Howarth et al., 2014; Wise & Noble, 2016), lo que conecta con los actuales esfuerzos investigativos por comprender la aculturación en su naturaleza dinámica (Fedi et al., 2019; Howarth et al., 2014; Nisanci, 2018), y que en esta investigación se pretende fundamentar empíricamente.

### **1.4. Objetivos de la tesis**

En base a los antecedentes teóricos y empíricos señalados anteriormente, para esta tesis doctoral proponemos los siguientes objetivos:

#### **1.4.1. Objetivo general**

Comprender el proceso de aculturación que se da entre autóctonos y migrantes latinoamericanos, dentro de un contexto comunitario superdiverso en Barcelona.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

### **1.4.2. Objetivos específicos**

- a) Analizar los cambios psicológicos y culturales que se producen en autóctonos y migrantes latinoamericanos como resultado del proceso de aculturación psicológica, en un contexto comunitario superdiverso.
  
- b) Analizar los cambios en la identidad cultural que se producen en autóctonos y migrantes latinoamericanos, en un contexto comunitario superdiverso.
  
- c) Analizar la influencia de elementos de mesosistema como el prejuicio etnoracial y el contexto comunitario, en el proceso de aculturación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un contexto superdiverso.
  
- d) Analizar la influencia de elementos de macrosistema, como las políticas de gestión de la diversidad, los nacionalismos, la colonialidad y el racismo, en el proceso de aculturación, en autóctonos y migrantes latinoamericanos, en un contexto comunitario superdiverso.

## **CAPÍTULO 2: Aproximación metodológica**

### **2.1. Metodología y enfoque de investigación**

Este estudio se enmarca dentro de la metodología cualitativa, que busca la comprensión de las cualidades de los fenómenos (Braun & Clarke, 2013; Vallés, 1999). Y de forma más específica, se asume la mirada de la perspectiva histórico cultural (Cornejo et al., 2016; González Rey, 2013), que señala que la subjetividad se construye en interacción con el contexto social, histórico y cultural, que a la vez está influenciado por estas subjetividades, lo que González Rey (2013, p. 22) llama “subjetividad social”. Esta perspectiva se enmarca dentro de las teorías críticas en las investigaciones cualitativas (Guba & Lincoln, 2002), que postulan la existencia de una “realidad crítica” (Braun & Clarke, 2022, p.8), moldeada por valores sociales, políticos, culturales, económicos y de género (Guba & Lincoln, 2002). Estas perspectivas asumen una epistemología subjetiva y transaccional, es decir, interactiva entre el investigador y el investigado y sus valores mutuamente influyentes, y en este sentido, entonces, ocupan una metodología dialógica entre ambos (Guba & Lincoln, 2002). Por lo anterior, es importante el elemento reflexivo durante todo el proceso de investigación (Braun & Clarke, 2022, 2021; González Rey, 2013; Willig, 2008).

### **2. 2. Diseño de Investigación: Estudio de Casos**

El diseño de investigación es el estudio de casos (Norman & Quaranta, 2006; Silverman, 2005; Stake, 2010), tomando como “caso” un barrio con características de superdiversidad en la ciudad de Barcelona. En el diseño consideramos también algunos elementos de las metodologías etnográficas y participativas, ya que son estimadas como las más pertinentes para el estudio de la diversidad cultural (Berg & Nowicka, 2019). Lo anterior se verá reflejado con más detalle en el apartado 2.4 “Proceso de investigación”.

El estudio de casos se fundamenta en la comprensión en profundidad de una particular unidad de análisis: el caso. Este puede ser un individuo, una escuela, una organización, una ciudad o

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

incluso un país, pero debe ser un sistema acotado con fronteras definibles (Coller, 2005; Stake, 2010; Willig, 2008).

Esta investigación en específico es un estudio de casos singular, puesto que escogimos un barrio para examinar el proceso de aculturación en un contexto específico. También es instrumental, ya que elegimos un barrio con ciertas características de interés del objeto de estudio (Silverman, 2005; Stake, 2010): alta diversidad cultural, existencia relevante de migrantes latinoamericanos, y cierta homogeneidad en las características socioeconómicas entre autóctonos y migrantes. A continuación fundamentamos estos criterios.

*Alta diversidad cultural.* Las características de superdiversidad de los contextos comunitarios influyen en el proceso de aculturación psicológica (van de Vijver et al., 2015; Moftizadeh et al., 2022; Pemberton & Phillimore, 2018), pero estos estudios se han centrado principalmente en países del norte de Europa, por lo que quisimos indagar si esto ocurre de manera similar en otro contexto cultural e histórico, en este caso, Barcelona, España; y qué formas específicas puede tomar el proceso de aculturación en este ambiente.

*Existencia relevante de migrantes latinoamericanos.* El latinoamericano es el colectivo extracomunitario más grande en Barcelona, seguido de africanos y asiáticos (Instituto de Estadística de Cataluña [Idescat], 2022b). Generalmente, se asume una mayor integración de latinoamericanos a la sociedad española, por su mayor similitud cultural con ésta en relación a otros grupos. Lo anterior es debido al pasado colonial de estos países, que hace que se comparta una religión y lengua comunes (Cuadrado et al., 2017; Basabe & Bobowik, 2013; Rojas et al., 2012). No obstante, Repke & Benet- Martínez (2018) realizaron un estudio en Cataluña, España, acerca de las redes sociales (contactos personales) de marroquíes, ecuatorianos, rumanos y paquistaníes. Encontraron que marroquíes y paquistaníes estaban más integrados culturalmente que ecuatorianos y rumanos, contradiciendo la hipótesis de la similitud cultural. Por lo anterior, la focalización en este colectivo

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

podría ser un aporte en el estudio de la aculturación en este contexto específico de Cataluña y España.

Por otra parte, dentro del colectivo latinoamericano existen distintas nacionalidades e identidades culturales asociadas; no obstante, se comparten algunos elementos sociohistóricos y étnicos particulares que, con contradicciones, diversidades y asimetrías, pueden permitir una identificación cultural común (Ramos, 2012).

*Cierta homogeneidad en características socioeconómicas entre autóctonos y migrantes.* La hipótesis del contacto intercultural planteada por Allport (1954/1971) y corroborada por otros investigadores (Hodson et al., 2018; Pettigrew et al., 2011), plantea algunas condiciones para que se produzca un contacto que reduzca el prejuicio intergrupar. Una de éstas es la igualdad de estatus entre los participantes de la interacción (Allport, 1954/1971; Ruiz-Bernardo, 2018). No obstante, la desigualdad de poder juega un papel importante en la exclusión de migrantes, siendo el factor económico uno de los principales elementos que contribuyen a esta exclusión (Albar et al., 2010; Aquino et al., 2022; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011). Por ello, buscamos un barrio en el que las condiciones socioeconómicas fueran similares entre sus habitantes, disminuyendo así la diferencia de estatus social entre personas de diferentes orígenes culturales. El barrio escogido tiene una renta económica similar entre sus residentes (Ayuntamiento de Barcelona, 2023a), siendo clasificado como un barrio de clase obrera por los informantes clave contactados en la primera etapa.

En relación a los estudios de caso, se dice que una limitación importante es la generalización de los resultados. Sin embargo, en este tipo de estudios, lo que interesa no es una generalización estadística, sino una generalización analítica, referida a la pertinencia teórica del caso que permite relacionar las conclusiones del estudio con una teoría o conjunto de ellas (Coller, 2005). Por otra parte, Silveman (2005, p. 136), citando a Alasuutari, señala que es más preciso hablar de “extrapolación”, es decir, aplicar en otros casos de similares características, algunas conclusiones obtenidas en el estudio de un caso. Ambos conceptos pueden ser aplicables a esta investigación.

### **2.3. El caso: barrio objeto de estudio**

#### **2.3.1 Contextualización del caso**

Nuestra investigación se sitúa en España, el país europeo en el que más ha crecido la migración internacional en los últimos dos años (OIM, 2022). Y dentro de España, en Barcelona, la capital de Cataluña, una comunidad autónoma con características sociohistoricas particulares que repasaremos brevemente para contextualizar nuestro caso de investigación. Cataluña históricamente se reconoce como una “tierra de inmigrantes”, calificándose la mezcla de pueblos como parte de la “esencia de la catalanidad” (Vicens, en Clua i Fainé, 2011, p.65). No obstante, las últimas migraciones, incluidas las migraciones internas de la segunda mitad del siglo XX, han producido cierto temor a la pérdida de identidad cultural por parte de sus habitantes, lo cual está muy relacionado con el nacionalismo catalán resurgido en las últimas décadas. Este nacionalismo es parte de una pugna histórica que mantiene Cataluña con España, que ha pasado por diferentes etapas, incluidos periodos de represión de la identidad catalana, como el que se dio en la dictadura franquista (Clua i Fainè, 2014). Y este nacionalismo tiene como una de sus expresiones principales, la lengua catalana como señal de identidad (Hau, 2016; Parella et al., 2023). Barcelona, capital de Cataluña, es uno de los municipios con mayor cantidad de migraciones internacionales en el país (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2023), y que actualmente posee un 21,97% de su población que es extranjera (Idescat, 2022b). Ha sido calificada como “ciudad global”, mezcla de culturas, lenguas, religiones y nacionalidades, en la que confluyen distintas migraciones, tanto internas como internacionales (Parella et al., 2023). Pero, a pesar de la gran diversidad cultural que la caracteriza, continúa siendo importante el racismo y xenofobia (Informe Oficina para la No Discriminación [OND], Ayuntamiento de Barcelona, 2022; Parella et al., 2023).

#### **2.3.2. El caso: barrio “El Carmelo”**

Dentro de Barcelona, escogimos el barrio de “El Carmelo”, que se ubica en el distrito de Horta, en el anillo externo de la ciudad. Tiene una orografía que la caracteriza, entre colinas, lo que

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

dificulta en ocasiones el desarrollo de la vida cotidiana, pero que también se constituye en uno de los elementos identitarios de este barrio (Ayuntamiento de Barcelona, 2023b). Inicialmente fue una zona de casas de campo, pero posterior a la Guerra Civil Española, comenzaron a aparecer las viviendas autoconstruidas y se reformaron las antiguas casas (Ayuntamiento de Barcelona, 2023b). En la segunda mitad del siglo XX, especialmente en las décadas de los años 50 a los 70, la migración de otras zonas de España hizo que aumentara la densidad del barrio, surgiendo las chabolas y extendiéndose las autoconstrucciones. La falta de servicios básicos, junto al aumento de la población, hizo que los vecinos se organizaran para reivindicar sus derechos, lo que ha hecho que este barrio tenga un fuerte tejido asociativo, que, aunque ha cambiado con los años, es importante en su identidad (Navarro i Arquillo, 2021).

Este sello, sumado al antiguo chabolismo (que actualmente ha desaparecido), ha hecho que este barrio sea estigmatizado como “peligroso”, y aunque esto ha disminuido en los últimos años, no desaparece totalmente del imaginario social de los habitantes de la ciudad (Navarro i Arquillo, 2021). No obstante, el nivel socioeconómico de sus habitantes continúa siendo bajo en comparación a otros barrios de Barcelona (Ayuntamiento de Barcelona, 2023a).

En las últimas décadas, debido a la gentrificación de otros barrios de Barcelona (Di Masso et al., 2021), han llegado a vivir aquí personas de otros distritos de la ciudad, junto a migrantes internacionales. Actualmente, el 20,5 % de los 32.724 habitantes son extranjeros. Las principales nacionalidades existentes son: hondureños, colombianos, italianos, peruanos, venezolanos y pakistaníes (Ayuntamiento de Barcelona, 2023c). Esta migración, de acuerdo a los que nos informaron nuestros entrevistados, comenzó con sudamericanos, luego llegaron marroquíes, europeos del Este y pakistaníes. Esto ha diversificado no solo las culturas, sino las lenguas, costumbres y religiones practicadas en el barrio, que se suman a las migraciones de otras zonas de España en décadas anteriores. Estas características hacen que el barrio pueda clasificarse como

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

“superdiverso” (Vertovec, 2023). Esto, junto a la presencia importante del colectivo latinoamericano, lo constituyeron en un barrio adecuado para los objetivos de nuestra investigación.

### **2.4. Proceso de investigación**

En este apartado presentamos las diferentes fases del proceso de investigación, así como las técnicas utilizadas en la producción de datos, y las características y criterios de inclusión y exclusión de los participantes en distintas etapas, cuando las hubo.

Para la obtención de datos de esta investigación, participaron un total de 79 personas. Entrevistamos individualmente a cuatro líderes de asociaciones vecinales, cuatro profesionales de servicios socio-comunitarios, 22 vecinas y vecinos. Realizamos dos grupos focales con 13 participantes en total (seis de ellos participantes previos de las entrevistas individuales), tres entrevistas individuales breves a tres vecinos (uno de ellos participante de un grupo focal); y una reunión de discusión comunitaria que contó con la participación de 40 personas de la comunidad.

#### **2.4.1. Familiarización con la comunidad**

El primer paso del trabajo de campo consistió en un acercamiento y primeros contactos con la comunidad objeto de estudio, proceso llamado “familiarización”. Este se refiere al proceso de conocimiento mutuo entre el investigador/a y las personas de la comunidad (Montero, 2006). Este paso es un elemento fundamental en las metodologías etnográficas y participativas (Berg & Nowicka, 2019), ya que así se obtiene la confianza de las personas participantes, puesto que de otra manera se pueden obtener datos influidos por la deseabilidad social, la desconfianza, incompreensión y/o temor, lo que desvirtuaría los resultados de la investigación (Montero, 2004; 2006). El primer paso fue realizar una búsqueda y lecturas de reportes, datos estadísticos, mapas, historias literarias, documentales, que describen el barrio objeto de estudio, lo que nos permitió una primera comprensión de este contexto (Berg & Nowicka, 2019; Montero, 2006). Después, utilizamos la técnica de “deriva” (Pellicer et al., 2013), que consiste en deambular por las calles del barrio y obtener información que resulte relevante para los objetivos de investigación. Esto se hizo en

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

compañía de una vecina del barrio, contacto personal de la investigadora principal, quien fue relatando aspectos relacionados con espacios físicos y personas del barrio, otro elemento relevante del proceso de familiarización (Berg & Nowicka, 2019; Pellicer et al., 2013).

También realizamos una entrevista a un psicólogo comunitario de Barcelona, cuyo fin fue introducir a la investigadora principal en las características del trabajo y las dinámicas comunitarias propias de la ciudad. Esto dado que las dinámicas comunitarias tienen una clara influencia cultural (Montero, 2004) que la investigadora principal desconocía, por no ser parte de la cultura de origen.

Posteriormente, contactamos al equipo técnico del Plan Comunitario del barrio, explicándoles los objetivos de la investigación y solicitando su ayuda en contactos con posibles informantes clave. A través de ellos, contactamos y entrevistamos a líderes de asociaciones vecinales y profesionales que trabajan en servicios socio-comunitarios del barrio, los que en investigación cualitativa se denominan “porteros” (“*gatekeepers*”) de la comunidad (Taylor & Bogdan, 2000; Silverman, 2005). Los porteros son definidos como “los responsables de la organización, que permiten el acceso del investigador a ésta” (Taylor & Bogdan, 2000, p.37). En este caso, accedimos a una comunidad, siendo relevante el contacto con líderes comunitarios para obtener la confianza y el conocimiento del resto de la comunidad (Montero, 2006). Estos porteros se consideran además como “informantes clave”, dado que contienen el conocimiento y la experiencia necesaria acerca del objeto de estudio (Flick, 2007).

Esta etapa fue fundamental para conocer y comprender el contexto en el que realizaríamos la investigación, la dinámica comunitaria, la vida diaria en el barrio, y para obtener la confianza de estos porteros y así del resto de la comunidad (Montero, 2006; Taylor & Bogdan, 2000). Además, a través de estos porteros, pudimos obtener acercamientos a los vecinos de la comunidad que posteriormente participaron en las siguientes etapas del estudio.

### **2.4.2. Entrevista a informantes clave de la comunidad**

Realizamos entrevistas semiestructuradas a ocho personas, cuatro líderes de asociaciones comunitarias y cuatro profesionales de servicios socio-comunitarios del barrio (ver primer estudio, capítulo 3). El perfil de los informantes clave entrevistados se puede revisar en la Tabla 5 del cuarto estudio (capítulo 6).

Los resultados obtenidos en esta fase nos permitieron ajustar el proceso investigativo, específicamente en lo referido a la indagación de temas con los vecinos en las entrevistas individuales. Así, se dio mayor relevancia al tema de la identidad cultural y su relación con la aculturación, como tema a indagar en la siguiente etapa.

### **2.4.3. Entrevistas individuales a vecinas y vecinos del barrio**

En esta fase realizamos entrevistas semiestructuradas a residentes del barrio, tanto autóctonos como migrantes latinoamericanos. Entrevistamos a un total de 22 vecinos, entre los meses de junio y julio de 2020, luego de septiembre a noviembre de 2020 y finalmente en marzo de 2021. El escalonamiento de estos periodos de entrevista se debió a la pandemia de Covid-19 y los sucesivos confinamientos desde marzo de 2020. Esto retrasó la planificación del trabajo de campo, que tuvo que aplazarse hasta junio de 2020, y luego de noviembre de 2020 hasta marzo de 2021.

Por lo anterior, tuvimos que retomar el proceso de familiarización con la comunidad, lo que logramos a través de la participación de la doctoranda en un grupo auto-organizado de vecinos, la *xarxa d' aliments*. Este es un grupo de vecinos que se unieron con el objetivo de ayuda mutua respecto de las consecuencias psicosociales de la pandemia, y en el que la doctoranda fue invitada por una participante de las entrevistas individuales. La colaboración en este grupo duró aproximadamente un año, lo que nos permitió contactar con otros vecinos autóctonos y latinoamericanos, y conocer más acerca de la dinámica barrial. Esto último cobra importancia para lograr una perspectiva que se acerque a lo etnográfico (Berg & Nowicka, 2019), dado que ninguno de los investigadores residimos en el barrio objeto de estudio. Las entrevistas a los últimos

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

participantes las hicimos en una escuela de adultos, a los que accedimos a través de un informante clave de la primera etapa, en marzo de 2021.

Con respecto al contacto de los participantes, criterios de inclusión y exclusión, desarrollo de las entrevistas, temas abordados y otros detalles del proceso, se puede revisar el segundo estudio (capítulo 4).

Los resultados de las entrevistas individuales orientaron la siguiente etapa, en la que indagamos principalmente en algunos aspectos importantes que emergieron de éstas, como actitudes racistas que intersectan las relaciones interculturales y que afectan el proceso de aculturación; la “actitud individual” como un elemento central en las relaciones interculturales; los espacios comunitarios informales como espacios de encuentro intercultural importantes; y la identidad cosmopolita como elemento relevante mencionado por algunos entrevistados autóctonos en particular.

Finalmente, es importante señalar una modificación epistemológica relevante en el análisis de los datos obtenidos. Si bien inicialmente adoptamos un enfoque fenomenológico en esta investigación, dado que lo que buscábamos era conocer las experiencias de aculturación de habitantes del barrio en el contacto cotidiano con sus vecinos, pronto se hizo evidente que estas experiencias están permeadas por aspectos económicos, políticos, históricos y sociales, además de los evidentes aspectos culturales (de acuerdo a la definición de aculturación), por lo que la perspectiva fenomenológica se hizo limitada para comprender la aculturación en mayor amplitud. Adoptamos entonces la perspectiva histórico cultural de González Rey (2013), que se enmarca dentro de las teorías críticas (Guba & Lincoln, 2002), y que ha sido explicada en un apartado anterior.

#### **2.4.4. Grupos Focales**

Posterior a las entrevistas individuales, realizamos dos grupos focales, el primero con los mismos participantes de las entrevistas individuales, y el segundo con nuevos participantes. Los grupos focales son entrevistas grupales acerca de un tema específico, centrada en las experiencias de las personas, y guiadas por un moderador (Flick, 2007). Una de las principales ventajas del uso de esta técnica reside en que la interacción grupal permite observar el sentido intersubjetivo de los significados sociales (García Borés, 2015; Frisina, 2018; Willig, 2008), en este caso, el significado del proceso de aculturación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos.

El objetivo de estos grupos focales fue profundizar en aspectos novedosos y/o poco claros de los resultados de las entrevistas individuales, mencionados anteriormente, y acceder a la interacción y construcción de significados que los vecinos de distintos orígenes culturales pudieran hacer de las relaciones interculturales en su barrio (Frisina, 2018; Willig, 2008). El primer grupo focal además tuvo como objetivo otorgar mayor voz a los participantes en la investigación, en congruencia con los principios éticos y políticos característicos de las investigaciones participativas (Montero, 2006; Nelson & Prilleltensky, 2005), y también contribuyó a una mayor calidad de la investigación, a través de la validación de los participantes (Guba & Lincoln, 2005; Levitt, 2020; Montero, 2006).

Para el primer grupo focal contactamos a las personas entrevistadas individualmente, confirmando su participación seis personas (Ver Tabla 1). Esta actividad se realizó a fines de octubre de 2021, en un espacio del *Casal de Barri* (entidad del barrio), y duró dos horas aproximadamente. Primero hicimos una breve presentación con los resultados obtenidos de las entrevistas individuales, posteriormente abrimos el espacio para el debate, que giró en torno a los siguientes tópicos: a) Relaciones interculturales: ¿convivencia, conflicto? b) Racismo en las relaciones interculturales y su influencia en la aculturación c) Espacios de interrelación cultural en el barrio; d) Importancia del

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

individuo/actitud personal en las relaciones interculturales y en la aculturación; e) ¿Identidad cosmopolita como resultado del proceso de aculturación? (Ver Anexo 1).

Decidimos hacer un segundo grupo focal con nuevos participantes, ya que buscamos obtener información que pudiera ser enriquecedora de lo que ya se había encontrado. Además, intencionamos que fuesen vecinos autóctonos en su mayoría (pero no exclusivamente), para hacer el contrapeso muestral del primer grupo focal en cuanto a origen cultural. Para la convocatoria de este segundo grupo, recurrimos a los informantes clave de la primera etapa, y a contactos de la doctoranda en la *xarxa d'aliments*. En este segundo grupo participaron siete personas (ver Tabla 1). Se realizó en diciembre de 2021 y se llevó a cabo en un espacio de la biblioteca de la comunidad, con una duración de una hora y cuarenta y cinco minutos. Los tópicos tratados en este grupo fueron: a) Relaciones interculturales en el barrio: ¿convivencia, conflicto?; b) Espacios de relación intercultural en el barrio y factores que influyen; c) Proceso de aculturación en los participantes, y d) Identidad cosmopolita en autóctonos. El tercer tema se agregó en este caso, dado que los vecinos eran nuevos participantes.

En ambos grupos entregamos un consentimiento informado a cada participante, explicando el objetivo de la investigación y la actividad, en qué consistía, entre otros aspectos relevantes. Cada participante se quedó con una copia del consentimiento.

**Tabla 1**

*Perfil de los participantes de los grupos focales*

	<b>Identificación</b>	<b>Perfil</b>
<b>Grupo Focal 1</b>	Participante 1	Mujer, 58 años, catalana, 8 años en el barrio
	Participante 2	Mujer, 70 años, ecuatoriana, 3 años en el barrio
	Participante 3	Mujer, 50 años, boliviana, 10 años en el barrio
	Participante 4	Mujer, 54 años, chilena, 9 años en el barrio
	Participante 5	Hombre, 21 años, chileno, 9 años en el barrio
	Participante 6	Mujer, 31 años, ecuatoriana, 18 años en el barrio

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

<b>Grupo Focal 2</b>		
Participante 1	Hombre, 88 años, Lleida, 60 años en el barrio	
Participante 2	Mujer, 38 años, Barcelona, toda la vida en el barrio	
Participante 3	Mujer, 62 años, Barcelona, toda la vida en el barrio	
Participante 4	Mujer, 65 años, Teruel, casi toda la vida en el barrio	
Participante 5	Mujer, 64 años, Lleida, 45 años en el barrio	
Participante 6	Mujer, 60 años, León, 9 años en el barrio	
Participante 7	Mujer, 77 años, Segovia, 58 años en el barrio	

Los resultados de los grupos focales nos sirvieron para profundizar en algunos aspectos, confirmando algunas interpretaciones, y ampliando o modificando otras. Especialmente resultó relevante la importancia otorgada a la identidad de barrio, que tuvo una mayor relevancia que en las entrevistas individuales. No obstante, aún nos quedó por dilucidar un elemento emergente en la identidad cultural de algunos vecinos autóctonos en las entrevistas individuales: la identidad cosmopolita. Los estudios de la formación de una identidad cosmopolita como parte del proceso de aculturación son muy escasos (van de Vijver et al., 2015). Por lo anterior, quisimos indagar un poco más en dos aspectos: la importancia de la identidad de barrio como identidad local, elemento que surgió de forma importante en los grupos focales; y en la identidad cosmopolita en autóctonos.

#### ***2.4.4.1. Entrevistas individuales breves***

Por lo anteriormente explicado, contactamos a otros vecinos autóctonos del barrio, para hacer nuevas entrevistas individuales breves, focalizadas en estos aspectos. Entrevistamos a tres personas, una mujer y dos hombres, vecinos del barrio de toda la vida. Esto último es importante para el tópico de identidad de barrio, ya que la antigüedad residencial está relacionada con este tema (Pemberton & Phillimore, 2018). Las edades de las personas fueron 38, 32 y 41 años. Para acceder a ellos, contactamos a una de las participantes del segundo grupo focal, que había mencionado algo respecto a su identificación con una identidad cosmopolita. Le explicamos el objetivo de esta nueva actividad, y luego de que ella accedió a ser entrevistada, y posterior a su entrevista, le solicitamos poder contactar a otro vecino/a, conocido de ella, utilizando el método

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

muestral de “bola de nieve” (Barglowski, 2018). Las entrevistas se realizaron entre los meses de enero y febrero de 2022, tuvieron una duración de media hora, aproximadamente, y se les entrevistó en distintos lugares del barrio acordados con ellos. Entregamos a cada participante un consentimiento informado, en el que se explican los objetivos de la investigación y la entrevista, además de otros elementos éticos relevantes, y dejamos una copia de este documento a cada uno de ellos.

La entrevista con la primera persona tuvo una duración más larga que con las otras dos (una hora aprox.), dado que pertenecía a la Asociación de Vecinos, por lo que le consultamos además por el trabajo comunitario de la Asociación y las relaciones interculturales, especialmente con vecinos latinoamericanos en el barrio.

El aporte de estas entrevistas será comentado en el capítulo de Discusión (ver capítulo 7).

### **2.4.5. *Discusión sistemática evaluadora con la comunidad***

En la última fase de la investigación, realizamos una reunión con la comunidad llamada “discusión sistemática evaluadora” (Montero, 2006), que consiste en presentar los resultados de todo el proceso investigativo a la comunidad, para que así los diferentes actores puedan examinar los resultados producidos en la experiencia comunitaria, presentar sus apreciaciones sobre la misma, y sobre las consideraciones hechas por los otros (Montero, 2006). Los objetivos planteados para esta actividad fueron: a) Obtener retroalimentación de los resultados de la investigación por parte de la misma comunidad (Montero, 2006); b) Crear un debate social acerca de la convivencia intercultural en el barrio y el proceso de aculturación (Martí & Jorba, 2011); y c) Esbozar propuestas desde la comunidad para trabajar la convivencia intercultural en el barrio (Martí & Jorba, 2011; Montero, 2006).

Esta actividad se llevó a cabo en marzo de 2022, en el *Casal de Barri*, y contó con la participación de 40 personas de la comunidad o en relación con ésta. Para convocarles, obtuvimos la

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

ayuda de diferentes entidades del barrio, como el Plan Comunitario y el mismo Casal en el que realizamos la actividad. Además, contactamos a todas las personas e instituciones que participaron a lo largo del proceso de investigación, y realizamos difusión en redes sociales del barrio. Invitamos a todos los vecinos y vecinas del barrio, participantes y no participantes de la investigación, así como asociaciones que estuvieran interesadas en conocer los resultados de ésta. También se extendió la invitación a profesionales de servicios socio-comunitarios del barrio, como el Plan Comunitario, Escuela de Adultos, Servicios Sociales y Servicio de Convivencia del distrito, entre otros (algunos de ellos participantes en la investigación y otros no), que consideramos podrían verse beneficiados y/o aportar en la discusión de resultados (Montero, 2006).

Con respecto a los objetivos de esta actividad, las técnicas utilizadas y el desarrollo de la misma, se puede revisar el tercer estudio (ver capítulo 5).

Los resultados de esta actividad serán abordados en la Discusión (ver capítulo 7), además de ser presentados en el tercer estudio (ver capítulo 5).

### **2.5. Análisis de datos**

Todas las entrevistas, grupos focales y la etapa de plenario de la discusión sistemática comunitaria, fueron grabados, transcritos textualmente y analizados a través del método de Análisis Temático Reflexivo (Braun & Clarke, 2021; 2022). También se consideraron los papelógrafos realizados por los pequeños grupos en la discusión sistemática comunitaria, usando el mismo método de análisis.

El método de Análisis Temático Reflexivo, es un método de análisis de textos en el que se busca establecer “temas”, que son patrones de significado compartido por los participantes, que se organizan en torno a un concepto central (Braun & Clarke, 2021; 2022). Este método es flexible, ya que puede ser utilizado desde un enfoque experiencial o crítico; y es “reflexivo”, ya que las autoras

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

otorgan importancia central a la subjetividad y reflexividad del investigador/a en la articulación de los temas (Braun & Clarke, 2021; 2022).

Para hacer el análisis de los datos de esta investigación, luego de realizadas las transcripciones, tal como recomiendan Braun & Clarke (2006; 2013, 2021), hicimos un ordenamiento y análisis de la información en seis etapas: familiarización, generación de códigos iniciales, búsqueda de temas, revisión y redefinición de temas, nominación, y redacción de temas finales.

En el primer paso, hicimos una escucha y lectura repetida de las transcripciones (dos veces), para lograr la familiarización con los datos, tomando nota de posibles significados que se repitan y sirvieran para los futuros pasos del análisis (Braun & Clarke, 2006; 2013). Luego, organizamos la información a través de la generación de códigos iniciales, los que después de varias revisiones, se fusionaron, eliminaron o modificaron, considerando que existían códigos con significados similares, o que estaban distanciados de los objetivos de la investigación. Posteriormente, agrupamos códigos similares en patrones de significado (temas), que fuimos revisando y modificando, hasta establecer los temas definitivos (Braun & Clarke, 2006, 2013; 2021). Para la construcción de los códigos y temas, utilizamos una aproximación mixta a los datos, inductiva y deductiva (Braun & Clarke, 2022; 2013), llamada también “aproximación “abductiva” (Reichertz, 2014). Es decir, algunos temas surgieron desde el relato de los participantes (aproximación inductiva) y otros fueron establecidos teóricamente (aproximación deductiva), lo que permite la emergencia de nuevas explicaciones a los fenómenos, y/o una mayor ampliación de su comprensión.

En esta investigación, en la entrevista a los informantes clave, hicimos un total de 93 códigos iniciales, quedando finalmente 69 códigos, 15 temas emergentes y cuatro temas definitivos. En las entrevistas individuales construimos un total de 84 códigos iniciales, quedando 64 códigos definitivos, 20 temas emergentes y cinco temas establecidos. En los grupos focales, hubo 45 códigos iniciales, quedando 32 códigos y seis temas definidos. En las entrevistas individuales breves, construimos 37 códigos, quedando 29 códigos definitivos y dos temas definitivos. Y finalmente, en la

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

discusión sistemática evaluadora con la comunidad, generamos 38 códigos, quedando 32 códigos definitivos y dos temas establecidos. (Ver Tabla 2).

**Tabla 2**

*Temas establecidos en cada etapa de la investigación*

Entrevistas a informantes clave	Entrevistas individuales a vecinos	Grupos Focales	Entrevistas individuales breves	Discusión sistemática con la comunidad
Historia y caracterización del barrio	Cambios psicológicos y culturales por el contacto	Relación entre vecinos de diferentes culturas	Sentimiento de pertenencia al barrio y a la ciudad	Caracterización e identidad del barrio
Participación comunitaria	Identidad Cultural	Racismo/Discriminación en las Relaciones Vecinales	Identidad cultural/nacional	Estrategias para la convivencia intercultural
Relación autóctonos y migrantes	Espacios comunitarios de interacción	Contacto con vecinos de otras culturas: actitud y cambio		
Proceso de aculturación	Características del contexto vecinal	Identidad cultural		
	Estrategias de adaptación	Espacios comunitarios de relación		
		Características e identidad de barrio		

Los temas establecidos inductivamente fueron: en las Entrevistas Individuales a Vecinos: el subtema de Racismo en las relaciones entre vecinos como elemento relevante (dentro del tema Historia y caracterización del barrio). En los Grupos Focales: Racismo y discriminación en las

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

relaciones vecinales y Características e identidad de barrio; y en las Entrevistas Individuales Breves: el sentimiento de pertenencia a la ciudad (Ver Tabla 2).

Cabe señalar que todos estos datos fueron procesados con el software de datos cualitativos Atlas Ti, versión 9 (Flick, 2007; Willig, 2008).

### **2.6. Criterios de calidad de la investigación: Integridad Metodológica**

La calidad de una investigación cualitativa se refiere al valor científico del trabajo producido y su contribución al conocimiento (Willig, 2008). Levitt (2020) plantea el concepto de “Integridad Metodológica” para evaluar esta calidad. Lo describe como la coherencia entre el método, el diseño de investigación, los objetivos, perspectivas adoptadas (tradiciones de investigación), y las características del objeto de estudio, que fundamentan los resultados de una investigación. En concreto, Levitt (2020) propone evaluar la integridad metodológica centrándose en dos aspectos: *fidelidad* al objeto de estudio y *utilidad* de las contribuciones de la investigación.

La fidelidad al objeto de estudio se puede apreciar en tres elementos: la *adecuación* de los datos en términos de poder mostrar la diversidad de información atinente a las preguntas, objetivos y tradición de investigación. El segundo elemento está relacionado con describir cómo la *perspectiva del investigador* fue manejada en la producción y análisis de datos; y el tercer elemento tiene que ver con la *fundamentación* en los datos de los resultados expuestos (por ejemplo, usando citas de los participantes) (Levitt, 2020, p. 30-31).

En esta investigación, la *adecuación* de los datos se puede visualizar en las diversas técnicas y participantes involucrados en el proceso investigativo, ya que buscamos profundizar no solo en las experiencias individuales de aculturación psicológica, sino en el significado intersubjetivo y social de este proceso, lo que es coherente con los objetivos y tradición investigativa en que se fundamenta este estudio. Otros autores denominan *triangulación* a este aspecto (Guba & Lincoln, 2005; Mendizábal, 2006), y se relaciona con la diversidad de participantes, técnicas (entrevistas

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

individuales, grupos focales, reunión de discusión comunitaria); diferentes tiempos en los que se produjo la información (años 2019, 2020, 2021, 2022) y la participación de diferentes investigadores en la construcción de los instrumentos utilizados (pautas de entrevistas, guiones) y en el análisis de datos.

En cuanto al manejo de la *perspectiva del investigador*, cabe señalar que realizamos un permanente proceso de reflexividad durante el desarrollo de la investigación (Braun & Clarke, 2021, 2022; losifides, 2018; Piovani, 2018). Además, en cada etapa hubo una revisión del proceso llevado a cabo por la doctoranda por parte de los directores de tesis y de una investigadora externa, lo que contribuyó a enriquecer las interpretaciones de los datos. Dentro de este elemento se puede identificar también, lo que varios autores cualitativos llaman *validez de los participantes* (Montero, 2006; Mendizábal, 2006; Willig, 2008), entendida como la validación de los propios participantes de las interpretaciones del investigador, y la contribución de los mismos a los resultados, con sus propias interpretaciones o verificaciones de sentido, dentro de su contexto (Montero, 2006). En este estudio en específico, lo hicimos a través del grupo focal ejecutado con los mismos participantes de las entrevistas individuales, y en la discusión sistemática comunitaria. En ambas instancias, los participantes directos y la comunidad tuvieron la oportunidad de matizar, complementar o complejizar los resultados presentados por la investigadora principal, enriqueciendo los resultados finales de la investigación.

La *fundamentación* se puede observar en las citas de los participantes, que fundamentan las afirmaciones de los resultados de la investigación (Levitt, 2020; Levitt et al., 2018).

En cuanto al segundo aspecto, la *utilidad* de las contribuciones de la investigación, Levitt (2020), refiere que las conclusiones deben ser esclarecedoras y significativas en relación a la literatura del tema y los objetivos de investigación; que debe proveer información contextual relevante de los resultados (contexto del estudio, información de los participantes); y presentar los resultados de manera que las posibles contradicciones entre los datos tengan sentido. En esta

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

investigación se puede observar su utilidad en la descripción de los resultados en relación al tema y los objetivos de investigación; y se explican las posibles contradicciones entre los datos (tanto en los estudios presentados como en los apartados de Discusión y Conclusiones de este informe).

Asimismo, en el Apartado 2.3 se contextualiza y describe el caso (el barrio y su contexto), y en el Apartado 2.4 se describen las características de los participantes.

### **2.7. Ética y reflexividad**

Este estudio fue autorizado por el Comité de Bioética de la Universidad de Barcelona [CBUB], y consideró los siguientes aspectos (Consejo General de los Colegios Generales de Psicólogos de España, 2010; European Commission, 2018; American Psychological Association, 2017b):

*Confidencialidad, anonimato y resguardo de los datos personales de los participantes:* la información de cada entrevista, grupo focal y la discusión comunitaria, fue manejada solo por la doctoranda como investigadora principal, resguardando así la confidencialidad de la información. Para cumplir con el anonimato, en el momento de la transcripción de las entrevistas, grupos focales y discusión comunitaria, asignamos a cada participante un código alfanumérico, evitando así su identificación, lo que se les explicó en el consentimiento informado. El resguardo de los datos se realizó a través del almacenamiento de la información digital y en papel, en dispositivos seguros del Departamento de Psicología Social y Psicología Cuantitativa de la Universidad de Barcelona.

*Derecho a la información y conocimiento de los objetivos de la investigación:* En el consentimiento informado, así como verbalmente, explicamos a cada participante información en relación a los objetivos de la investigación, la modalidad de su participación, la grabación de las entrevistas individuales, grupos focales y reunión de discusión comunitaria, la forma específica en las que se desarrollarían, y cuánto tiempo implicaría aproximadamente.

*Derecho a desistimiento de participación.* Explicamos a cada participante su derecho a desistir de involucrarse en la investigación, en cualquier momento del proceso, sin dar justificación y sin tener

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

consecuencia alguna por ello, y quedó por escrito en el consentimiento informado que quedó en poder de cada uno de ellos.

*Protección de la integridad física y psicológica de los participantes.* Explicamos a cada participante los posibles riesgos y beneficios de involucrarse en esta investigación, visualizándose en este caso más beneficios que riesgos, todo lo cual fue explicitado en el consentimiento informado.

Pero además, en esta investigación nos guiamos por los principios éticos y políticos de la Psicología Comunitaria, explicados en la Introducción, por lo que la contribución de los participantes en la interpretación de los datos fue fundamental, cumpliendo con el objetivo de otorgar voz a las personas y comunidades que generalmente no son escuchadas en el contexto social, lo que otorga un carácter político al proceso de conocimiento (Montero, 2004; 2006; 2011). Concretamente, esto se realizó a través del grupo focal efectuado con los mismos participantes de las entrevistas individuales, y en la reunión de discusión sistemática con la comunidad (Montero, 2006).

Por otra parte, tal como se ha expuesto en otros apartados de esta tesis, la reflexividad del investigador/a es un elemento esencial en la metodología cualitativa (Bourdieu & Wacquant, 2005; Braun & Clarke, 2022; Levitt et al., 2018; Piovani, 2018). En este sentido, y de acuerdo con la *ética de la transparencia* mencionada por Levitt et al. (2018), el/la investigador/a cualitativo/a debe reflexionar sobre su propio rol en la construcción del problema y todo el proceso investigativo, incluyendo el análisis de los datos y los resultados, y explicitarlos en los reportes de investigación. Es “pensar en lo que se hace”, como investigadores y sobre la investigación (Piovani, 2018). Por su parte, Bourdieu da importancia al análisis de la perspectiva del/la investigador/a en cuanto a su posición en el campo social y académico, lo que está relacionado con las identidades sociales a las que pertenece éste (Bourdieu & Wacquant, 2005). Y Haraway (1995) refiere “conocimientos situados y parciales”, en que la perspectiva abordada por el/la investigador/a es siempre parcial, posicionada, por lo que debe explicitarse este posicionamiento de forma responsable y comprometida.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Tanto las posiciones teóricas como las posiciones e identidades sociales de la doctoranda como investigadora principal, han sido mencionadas en la Introducción, y esto fundamenta la construcción del problema de investigación y desarrollo del proceso investigativo. No obstante, haré referencia a otras posiciones sociales no explicitadas anteriormente y que probablemente influyeron en el proceso. Por ejemplo, mi<sup>2</sup> posición de “migrante latinoamericana”, pudo haber facilitado el acercamiento a los participantes latinoamericanos del estudio. También mi participación en una organización vecinal, la *xarxa d'aliments*, me permitió establecer redes con vecinos del barrio, autóctonos y migrantes de diversos orígenes culturales, y así algunos respondieron positivamente a la invitación a participar de la investigación, y también contribuyó a la familiarización con la comunidad, y realización de observaciones informales del contacto intercultural en el barrio.

Además, mi posicionamiento como migrante latinoamericana, mujer y psicóloga comunitaria, influyó en la interpretación de los datos, por lo cual fue valiosa la aportación de los directores de tesis, que desde su posición de hombres autóctonos (pero también psicólogos sociales y comunitarios), pudieron hacer contrapeso a estas interpretaciones, enriqueciendo el proceso investigativo (Braun & Clarke, 2021; 2022; Levitt et al., 2018). Y finalmente, los participantes de la investigación y la comunidad y su valiosa retroalimentación en la interpretación de los datos, contribuyeron a los resultados definitivos.

---

<sup>2</sup> Se utiliza en estos párrafos la redacción en primera persona singular, en concordancia con el proceso personal autoreflexivo de la investigadora, tal como se ha explicado teóricamente en este apartado.

---

## **SECCIÓN 2: ESTUDIOS EMPÍRICOS**

---

**CAPÍTULO 3: Relación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona desde la visión de líderes comunitarios y profesionales de servicios socio comunitarios: apuntes para la aculturación psicológica**

**3.1. Resumen**

El propósito de esta investigación fue analizar la relación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un contexto comunitario desde la perspectiva de actores relevantes de la comunidad. El barrio del Carmel fue seleccionado entre otros barrios de Barcelona debido a su diversidad cultural y cantidad de migrantes latinoamericanos. Se usó un diseño de estudio de caso, en el que se realizaron entrevistas semiestructuradas a cuatro líderes comunitarios y cuatro profesionales de servicios socio-comunitarios. Se utilizó el método de análisis temático para analizar las entrevistas. Los entrevistados señalaron que en el barrio observan más coexistencia intercultural que convivencia, lo que significa que se comparte espacio físico, pero hay poca interrelación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos. La participación comunitaria es baja en general. No obstante, cuando se producen encuentros comunitarios, estos son positivos en las relaciones interculturales, y los entrevistados realzan la importancia de la persona y la actitud individual en el contacto intercultural. Sin embargo, la presencia de racismo simbólico de una parte de los autóctonos hacia los migrantes se menciona como un elemento obstaculizador importante en las relaciones interculturales. Por otra parte, de lo dicho por los entrevistados se concluye que el proceso de aculturación psicológica se produce en ambos colectivos, a pesar de la predominancia de la coexistencia. Finalmente, surge la identidad cultural como un elemento importante sobre el que indagar en el proceso de aculturación.

*Palabras clave:* Autóctonos, migrantes latinoamericanos, comunidad, aculturación psicológica, Barcelona.

### 3.2. Introducción

En la actualidad, el fenómeno migratorio se ha constituido en uno de los principales problemas sociales que se afrontan a nivel mundial y se considera un tema con importantes alcances políticos, económicos, sociales y de desarrollo humano (Moldes-Anaya et al., 2018). En el contexto europeo, España se configura como uno de los principales países destino de inmigración internacional (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2018), lo que no está exento de conflictos, ya que algunas investigaciones señalan que, si bien los españoles muestran una actitud más tolerante y abierta hacia los inmigrantes que en otros países de Europa (Moreno Colom & De Alós, 2016; Rinken, 2015), detrás de las expresiones abiertas de tolerancia hay elementos de prejuicio sutil o racismo simbólico (Fernández et al., 2017). Dentro de España, Cataluña es una de las comunidades autónomas que más migrantes ha recibido en los últimos años (Instituto nacional de Estadística [Idescat], 2020a) y, en ésta, Barcelona es la ciudad con mayor cantidad de población extranjera, que hoy en día representa el 19,57 % de la población (Idescat, 2020b). Aunque tradicionalmente Barcelona ha sido una ciudad receptora de migrantes, esto no siempre va aparejado con una actitud abierta hacia esta diversidad, ya que un informe realizado por el Ayuntamiento de Barcelona señala que el 39,62% de los casos de discriminación denunciados en el año 2018 son por racismo y xenofobia, lo que los convierte en el principal motivo de discriminación (Ayuntamiento de Barcelona, 2019). Dado este contexto, surge el interrogante acerca de la relación que establecen autóctonos y migrantes en Barcelona considerando que esta es una ciudad con gran diversidad cultural, pero no necesariamente intercultural, como lo muestra el informe citado anteriormente.

### 3.3. Relaciones en contextos multiculturales

En contextos de diversidad cultural, se desarrollan contactos entre miembros de diferentes culturas, intencionados o no, que producen un fenómeno que se ha llamado aculturación, definido como un proceso de cambio cultural y psicológico que ocurre como resultado del contacto entre dos o más grupos culturales y sus individuos (Berry, 2015). La aculturación se caracteriza por ser

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

dinámica y bidireccional, y está condicionada tanto por las actitudes de quienes llegan a un lugar como por las de quienes viven en él. Estas determinan qué tipo de relaciones se establecerán entre los grupos, lo cual va cambiando de acuerdo con el contexto económico, social y político de un momento histórico dado (Moldes-Anaya et al., 2018). Un modelo ampliamente utilizado en las investigaciones de aculturación psicológica es el modelo de Berry (2015), que apunta diferentes estrategias que utilizan tanto migrantes como autóctonos. Para los migrantes, describe cuatro estrategias: asimilación (adopción de valores, normas y conductas de la cultura mayoritaria); integración (adopción de elementos de la cultura dominante manteniendo a la vez elementos de la cultura de origen); separación (mantenimiento de aspectos de la cultura de origen y casi nulo contacto con la cultura dominante), y marginación (abandono de la cultura de origen y no incorporación a la cultura mayoritaria, aislamiento). Para los autóctonos, Berry plantea “preferencias de aculturación” similares a las descritas en el caso de los migrantes.

Sin embargo, hay poca literatura acerca de la aculturación en miembros de la sociedad receptora (Horenczyk et al., 2013; Tseng & Yoshikawa, 2008), aunque sí hay varios estudios sobre las preferencias de aculturación de esta (Fernández et al., 2017; Cea D’ Ancona & Vallés, 2017), lo cual indica una preferencia investigativa en la que se espera que sea el migrante quien se “aculture” y adapte a la sociedad receptora, y, de hecho, esta es una de las críticas que se hacen a la teoría de Berry (Haugen & Kunst, 2017). Además, son escasos los estudios que abordan este fenómeno desde la perspectiva experiencial del individuo y su interrelación con su contexto social inmediato (Julián, 2017).

### **3.4. Contexto comunitario en las relaciones multiculturales**

Un contexto social inmediato relevante para el individuo es el contexto comunitario (Julián, 2017). Este se distingue de otros contextos sociales en que no existen relaciones jerarquizadas formalmente, por lo que la interacción o el encuentro entre vecinos se produce en un contexto relacional de mayor horizontalidad o estatus similar, siendo la interacción cara a cara en un espacio territorial y tiempo específicos, lo que lo define (Sánchez-Vidal, 2007).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Fuente y Herrero (2012), señalan que el contexto comunitario influye en las trayectorias de inclusión o exclusión de los migrantes, ya que puede ser un factor protector a través del apoyo social informal o bien un factor de riesgo (inseguridad, discriminación, desorden social) que predispone a la exclusión.

Por otra parte, en un estudio longitudinal de convivencia intercultural en barrios diversos culturalmente realizado por Giménez et al. (2015), se describen tres categorías de relación vecinal: convivencia, coexistencia y hostilidad. La convivencia intercultural se define como la interacción positiva entre distintos colectivos y personas en la que no solo se enfatiza lo diferente, sino también lo común entre ellos. La coexistencia es coincidencia en tiempo y espacios comunes, pero no implica necesariamente una buena relación. Por último, la hostilidad se refiere a ser vecinos de residencia física, pero con sentimientos negativos hacia los recién llegados, a quienes se culpa de los problemas en el barrio, y se expresa en comentarios o conductas de rechazo.

### **3.5. Prejuicio étnico y racismo en las relaciones multiculturales**

El prejuicio étnico es una representación de los individuos que comparten cierto marcador étnico, generalmente negativa o de inferioridad y asociada a un estereotipo o creencia acerca de los miembros de exogrupos, lo que también se ha llamado racismo simbólico (Zanfrini, 2007). El racismo se constituye en un sistema de jerarquización y dominación basado en estas representaciones, y se articula a partir de marcadores o identificadores tales como la religión, el color de piel, el país de procedencia (para los migrantes), la lengua o la cultura, entre otros (Grosfoguel, 2012). En el caso de la población migrante, esta se constituye en un “otro ajeno” que cuestiona el orden social y marca una diferencia. Esta se convierte en una asociación entre lo diferente y lo peligroso, que se manifiesta multidimensionalmente, a nivel social y político-institucional. Y es en la convivencia cotidiana donde se reproducen estas representaciones, manifestándose ya sea de forma abierta o solapada (Contreras, 2019).

### 3.6. Metodología

Con base en lo anterior, el objetivo de esta investigación fue analizar la relación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un contexto comunitario desde la perspectiva de actores relevantes de la comunidad.<sup>3</sup> Se escogió al colectivo latinoamericano, dado que, además de ser el segundo más grande dentro de Barcelona (Idescat, 2020c), se asume una mayor integración de sus miembros en la sociedad española, por la menor distancia cultural en relación con otros colectivos. Sin embargo, esto no siempre ocurre así, como lo señalan Repke & Benet- Martínez (2018). Si bien dentro de este colectivo existen distintas nacionalidades e identidades culturales asociadas, por otra parte, se comparten algunos elementos sociohistóricos y étnicos particulares que, con contradicciones, diversidades y asimetrías, permiten una identificación cultural común (Ramos, 2012). El barrio escogido dentro de Barcelona fue el Carmel, en el distrito de Horta, un barrio con historia de migraciones internas de España y que en la actualidad presenta migraciones de otros lugares del mundo, pero especialmente del colectivo latinoamericano (Ayuntamiento de Barcelona, 2020), razón por la que se escogió. Se usó una metodología cualitativa con un diseño de estudio de caso basado en la fenomenología, ya que el foco está puesto en analizar la experiencia subjetiva y su significado para el sujeto (Flick, 2007).

El “caso” en esta investigación específica es la comunidad seleccionada, un barrio con diversidad cultural de la ciudad de Barcelona. Se busca comprender cómo son las relaciones interculturales, específicamente entre autóctonos y latinoamericanos, en este barrio en particular, que puede tener semejanzas con otros barrios, pero también sus propias particularidades. En cuanto al proceso de acercamiento a la comunidad, llamado “familiarización” (Montero, 2006), se incluye el contacto con “porteros” e “informantes clave” de la comunidad. Los porteros son definidos por Taylor & Bogdan (2000) como “los responsables de la organización, que permiten el acceso del investigador a esta” (pág. 37).

---

<sup>3</sup> El presente estudio es parte de la tesis doctoral de la primera autora.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

En este caso, se pretende acceder a una comunidad y, por tanto, es relevante contactar con líderes comunitarios para obtener la confianza y el conocimiento del resto de la comunidad (Montero, 2006).

Estos también se consideran “informantes clave”, dado que tienen el conocimiento y la experiencia necesarios acerca del objeto de estudio (Flick, 2007), la misma categoría en la que se incluye a los profesionales que trabajan en servicios socio comunitarios.

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a cuatro líderes de asociaciones vecinales y a cuatro profesionales de servicios socio-comunitarios del Carmel: una trabajadora social, una técnica comunitaria, un educador de calle y un profesor. De los entrevistados, cinco mujeres y tres hombres, uno de ellos es latinoamericano y el resto españoles. Antes de comenzar la entrevista, se hizo lectura y firma de un consentimiento informado para garantizar la confidencialidad, el anonimato y el tratamiento adecuado de los datos de investigación, siendo este estudio autorizado por el Comité de Bioética de la Universidad de Barcelona [CBUB]. Los temas indagados en las entrevistas fueron: historia del barrio, descripción actual de este, participación y actividades comunitarias, percepción y valoración de la relación entre vecinos autóctonos y migrantes (en general y latinoamericanos en particular) en el barrio. Las entrevistas se realizaron entre los meses de enero y febrero de 2020, en los lugares de trabajo de algunos entrevistados, en espacios comunitarios de asociaciones o en cafés del barrio. A cada participante se le hizo una entrevista de entre una hora y una hora y media de duración aproximadamente. Se utilizó un muestreo de selección gradual y se recurrió a la saturación de información para determinar el número de entrevistados (Flick, 2007).

Para acceder a ellos, se contactó con las técnicas del Plan Comunitario del barrio, que conectaron a la investigadora con los informantes clave. Para analizar las entrevistas, se usó el método de análisis temático de Braun & Clarke (2006). Se trata fundamentalmente de un método para identificar, analizar y reportar patrones (temas) en los datos a través de la codificación de contenidos semánticos o latentes, que luego se agrupan en temas emergentes y por último en

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

categorías temáticas. Este método permite también interpretar aspectos de los tópicos de investigación.

### **3.7. Resultados**

Las categorías que emergieron del análisis temático de las entrevistas fueron las siguientes: historia y caracterización del barrio; participación comunitaria, relación autóctonos-migrantes, y proceso de aculturación. No se apreciaron diferencias en las categorías según el grupo de entrevistados (profesionales de servicios o líderes de asociaciones), posiblemente debido a que algunos de los profesionales entrevistados son también vecinos del barrio.

Las dos primeras categorías se tratarán de manera breve y principalmente en función de la relación entre autóctonos y migrantes en el barrio para luego describir el resto de forma más extensa, de acuerdo con el objetivo de esta investigación.

#### **3.7.1. Historia y caracterización del barrio**

De acuerdo con lo señalado por los entrevistados, el origen obrero, de barraquismo y autoconstrucción del Carmel influyó en un fuerte sentido de comunidad, basado en las reivindicaciones y en el afrontamiento de la adversidad, dadas las precarias condiciones de vida de los habitantes del barrio, lo que resultó en un potente movimiento vecinal. No obstante, este fuerte sentimiento de comunidad y asociación vecinal ha ido cambiando con los años hasta diluirse en las últimas décadas. En la actualidad, de acuerdo con los entrevistados, el barrio está constituido por personas mayores, inmigrantes de otros países y gente que ha ido llegando de otros barrios en los últimos años: “entonces esto también está pasando ahora, que, con el metro y los precios de los alquileres, gente que vivía en la ciudad se está moviendo para aquí y eso también hace cambiar la dinámica del barrio” (Informante clave 7, líder de asociación vecinal).

Como hechos históricos relevantes que han cambiado el barrio, se mencionan las luchas vecinales reivindicativas, la llegada del metro y también el consumo de heroína que se dio en los

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

años ochenta del siglo pasado. Esto último tiene conexión con el tema de esta investigación y se explicará en otro apartado.

### **3.7.2. Participación comunitaria**

Con relación a la participación comunitaria, se menciona que es baja y, como motivos, se señala la falta de relevo generacional en la antigua asociación de vecinos, el tipo de educación dada a las nuevas generaciones, en la que se acentúa el individualismo y la comodidad, la falta de tiempo por trabajo y el cambio de una lógica más colectiva a una más individualista, propia del sistema neoliberal que permea las relaciones comunitarias:

“Lo digo porque la gente se acostumbró [a que], cuando tenían un tema social, se lo hacían individual, que es un proceso muy de nuestros tiempos, pero en vez de escuchar al de al lado y decir: ‘Hostia, podemos construir algo entre nosotros’, se acostumbraron a ir a servicios sociales” (Informante clave 6, profesional de servicio socio-comunitario)

Lo que se aprecia actualmente es el surgimiento de distintas asociaciones vecinales agrupadas en torno a objetivos específicos, como el entretenimiento o el consumo sostenible, entre otros, y es en estos espacios donde se produce una participación más acotada de los vecinos.

Además de esto, según lo referido por ciertos entrevistados, algunos vecinos tienden a identificar este proceso de baja implicación comunitaria con la llegada de inmigrantes extranjeros y los culpan de la disminución del empoderamiento comunitario que tenía antaño este barrio: “Sí que a menudo en este discurso se señalaba a la inmigración como algo que había jugado en contra de la movilización social, del sentimiento de barrio” (informante clave 5, líder de asociación vecinal).

Esto coincide con lo que señala Vecina (2013) en relación con la representación negativa y culpabilización del inmigrante de los problemas sociales y la degradación de los barrios, cuando en realidad, estos problemas son anteriores a la llegada de estos nuevos vecinos, y el movimiento migratorio solo los ha visibilizado más.

### **3.7.3. Relación autóctonos-migrantes**

Algunos entrevistados señalan que las relaciones interculturales en el barrio en general son positivas, al menos en el espacio comunitario formal de participación: “Yo, con lo que veo día a día, y lo que vemos nosotras donde participamos, actividades que nosotros organizamos [...] veo esta relación, la relación es buena, y de aceptación y de entendimiento y de apoyo” (Informante clave 1, profesional de servicio socio-comunitario). No obstante, para otros entrevistados la relación es negativa:

“yo soy mucho de relacionarme con la gente de afuera, pero no sé si es porque se ponen cohibidos, tienes mucho esfuerzo en hablar con ellos [...] a veces parece que no quieren que tú les hables, se quieren como aislar, como que su vida es esta” (informante clave 4, líder de asociación vecinal).

Todo ello da cuenta de una compleja relación intercultural, con espacios comunitarios formales donde se aprecia una relación positiva y espacios cotidianos, en la calle, donde hay mayor distancia o coexistencia cultural (Giménez et al., 2015).

Por otra parte, existe un punto que conecta con un hecho histórico del barrio y que influye en la relación actual entre autóctonos y migrantes: el consumo y tráfico de heroína que ocurría en una plaza específica del barrio. Este lugar continúa siendo un foco de conflicto, pero ahora se debe a la presencia masiva de migrantes, especialmente latinoamericanos, que se reúnen allí y se los asocia con consumo de drogas y delincuencia:

“El marido de una peluquera de plaza [nombre de la plaza]... claro, porque este tío entró en bucle, con una historia, que empezó a señalar a los chicos inmigrantes de la plaza como los responsables de todos los males del barrio, y a los mayores también, pues a todos los empezó a señalar como el problema principal del barrio. Entonces, lo que este tío hizo, se dedicaba a recoger firmas [...] y bueno, entonces claro, te encontrabas a este chaval recogiendo firmas que tenían un componente directamente xenófobo [...] es que era así, porque nosotros lo habíamos visto: si había grupos de chavales blancos allí y tal, eso no significaba ningún

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

problema. Si en el mismo lugar había pues cinco o seis chicos latinoamericanos tal y cual:

‘Mira, mira, ocupan la plaza y no sé cuánto’ [...] creo que buena parte del problema de [nombre de la plaza] es provocado por eso” (informante clave 6, profesional de servicio socio-comunitario)

En el párrafo anterior, se observa la presencia de racismo y xenofobia en las relaciones interculturales, dado que se aprecia una diferenciación de acuerdo con el color de piel o país de origen que apunta a un marcador negativo (Grosfoguel, 2012). El inmigrante se convierte aquí en la figura que encarna lo “negativo” del barrio y se constituye en un motivo de conflicto al ocupar este espacio físico, lo que es una expresión de lo señalado por Contreras (2019) en relación con la simbiosis “diferente y peligroso”, que subyace a las actitudes xenófobas.

En lo que respecta al contacto que se establece con el colectivo latinoamericano, para algunos entrevistados es igual de complicado que con otros colectivos, y observan una tendencia a segregarse:

“Es que, además, una cosa: ¿por qué juegan ellos al fútbol los domingos, [que veo que] hacen equipos de fútbol, [solo entre] ellos? ... no les dejamos la pregunta, a lo mejor no les preguntamos. ¿Por qué se juntan solo entre ellos a hacer una barbacoa?” (Informante clave 4, líder de asociación vecinal)

No obstante, otros piensan que la relación que se establece es más positiva y señalan algunas características de este colectivo que califican de “positivas” , como la cercanía de la cultura, el componente de solidaridad entre las personas, el esfuerzo o el grado de apertura en relación con otros colectivos. Sin embargo, algunos autóctonos establecen diferencias entre países de origen, según explicita una entrevistada:

“Aquí hay varias palabras que la gente usa para dirigirse a gente de Latinoamérica [...] sobre todo de las zonas más de Ecuador, Bolivia..., pues hay gente que les llama ‘panchitos’... pero bueno, yo creo que hay como lugares, como países que desde España se pueden considerar

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

como más desarrollados, más avanzados, ¿no? Probablemente Chile, Uruguay, Argentina...”

(Informante clave 3, profesional de servicio socio-comunitario y vecina del barrio)

Al diferenciar entre latinos de países andinos y de países del Cono Sur, implícitamente se establece una diferenciación por el color de piel, de acuerdo con la mayor o menor presencia de rasgos indígenas (Cea D’Ancona et al., 2014; Grosfoguel, 2012). El racismo étnico surge entonces como un elemento mediador en la relación que se crea con este colectivo, pero como algo que sucede en la sociedad española en general, según lo explicado por la entrevistada. Esto es acorde con lo expuesto por Cea D’Ancona et al. (2014), quienes señalan en su estudio que los españoles realizan distinciones entre los migrantes de acuerdo con rasgos étnicos, lo que sería una expresión del racismo étnico. No obstante, también influyen la posición socioeconómica, el género y la edad, con lo que este racismo se mezcla con el racismo de clase, discriminación de género, entre otros (Vallés et al., 2017).

Algunos entrevistados reconocen la existencia de racismo en las relaciones interculturales y lo explican por el bajo nivel educativo y cultural de los vecinos del barrio. Otros van más allá y lo atribuyen a aspectos estructurales del sistema social como el sistema educativo, específicamente lo que ellos observan que ocurre en Barcelona, que sería reproductor y amplificador de las diferencias culturales convirtiéndolas en racismo institucional (Contreras, 2019):

“es que el tema de la selección de la escuela es un gran tema, si sobran plazas, la gente que recién llega pues los manda a todos al mismo colegio, bueno, que luego se crean dinámicas que no tendrían que ser, pero bueno, es un tema ya educativo” (Informante clave 7, líder de asociación vecinal)

Otro entrevistado menciona el sistema económico como generador de inequidad económica y social, lo que favorece el establecimiento de relaciones jerárquicas:

“entonces queremos construir relaciones equitativas, igualitarias, pero necesitamos un comercio mucho más justo, un mercado controlado, controlar el mercado, no lo puedes

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

dejar al libre albedrío, para mí ahí está la raíz, pero si pudres la raíz, sale un árbol raquítico”

(informante clave 5, líder de asociación vecinal)

Estos entrevistados refieren la influencia de elementos que evidencian la compleja imbricación de creencias y prácticas de los diferentes racismos y que se retroalimentan desde las instituciones sociales (Amiando & Tijoux, 2020).

Otro elemento clave para entender las relaciones interculturales en este barrio específico es que se trata de un barrio constituido en su mayor parte, pero no exclusivamente, por gente migrada de otros lugares de España y, en las últimas décadas, por personas de otros países. Lurbe i Puerto (2002) señala que la identidad cultural se compone de una serie de elementos identitarios, además del étnico, como la edad, el género o la clase social, lo que podría producir ciertas similitudes entre las poblaciones migradas en este barrio (migración interna y externa), así como algunas diferencias, por ejemplo, el estatus de ciudadanía, debidas también a la influencia de los diferentes momentos históricos en que se han producido estas migraciones. Es así como una parte de estos vecinos de las migraciones internas anteriores logran hacer un ejercicio de empatía y reflexión al comparar su propia situación con la de los actuales migrantes, lo que fomenta una convivencia intercultural más positiva. Pero otra parte de estos vecinos no se identifica con estos nuevos migrados y los considera un elemento problematizador del barrio. De acuerdo con los entrevistados, quienes reconocen su propia historia o su historia familiar en la historia de los nuevos migrantes son quienes presentan una mayor actitud de acogida y facilitan esta convivencia intercultural en el vecindario:

“Y también me encontré mucha gente que te hacía la reflexión: ‘A final esta gente está haciendo lo mismo que hice yo en su momento, ¿sabes?, que me vine de Andalucía, de Extremadura, de Murcia, me vine aquí’. Hay otros que dicen: ‘Pero era España’, y otros que dicen: ‘Sí, sería España, pero eran dos mundos distintos’, dos mundos que al final eran más distintos de alguien que viene, yo qué sé, de Bogotá a Barcelona. A ver, como mínimo eran igual de distintos porque no tenía nada que ver un pueblo de las Alpujarras allí y tal con lo

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

que era Barcelona, y hay gente que estas reflexiones te las hacen y tal” (Informante clave 6, profesional de servicio socio-comunitario)

En cambio, la convivencia intercultural que se produce en niños y jóvenes se califica como más fluida y natural. En ese sentido, el futuro de la convivencia intercultural en el barrio se plantea con una visión más esperanzadora y se refiere que lo urgente sería trabajar el tema con adultos.

### **3.7.4. Proceso de aculturación**

En el contacto intercultural, se van produciendo cambios culturales tanto en los migrantes como en los autóctonos, y esto ha sido referido por algunos entrevistados: “Lo noto en la tolerancia, la manera de ver al vecino, la manera de participar en las manifestaciones del vecino” (Informante clave 2, profesional de servicio socio-comunitario y vecino del barrio). Estos cambios serían más evidentes en los jóvenes, tanto autóctonos como migrantes, y se expresan principalmente en el lenguaje, la música y la vestimenta.

Algunos entrevistados también mencionan los efectos del proceso de aculturación en la identidad individual y cultural, especialmente en los migrantes y, entre ellos, sobre todo en quienes han migrado de niños o adolescentes, que desarrollan una identidad mixta o bicultural. Un entrevistado que trabaja con jóvenes señala que también observa efectos en los adolescentes autóctonos, al incorporar elementos de otra cultura a su propia identidad:

“los chicos de aquí, sin duda, un montón, [adoptan] palabras de fuera. Yo creo que los chicos de aquí tenían un punto de repente de ponerse ropa ancha, un medallón, hip hop y soltar alguna palabreja, te daba así como otro toque, este, cuidado. Pero incluso fuera del mundo de los malotes, sí, algunas palabras y tal [...] se usaban un montón, sí, sí. Incluso más que la música, porque era más cotidiano, más del día a día, pues se daba, es muy divertido eso” (informante clave 6, profesional de servicio socio-comunitario)

Por último, cabe señalar que los entrevistados observan una actitud de separación (Berry, 2015) por parte de los migrantes en general y también del colectivo latinoamericano: “Yo me he

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

encontrado con algunos latinos que acaban haciendo guetos” (informante clave 7, líder de asociación vecinal).

Una de las entrevistadas, migrante latinoamericana, reconoce esta actitud y la explica como un mecanismo de protección psicológica para afrontar los efectos psicosociales de la migración, especialmente en adultos:

“...los que ya vienen crecidos, por decirlo de alguna forma, la integración considero que es poca, primero por un tema un poco de protección, de recuperarte, de sentir que estás en casa, y eso lo haces a través de personas que están un poco en tu misma situación, la misma entonación, tu cultura, la forma de acoger” (informante clave 8, líder de asociación vecinal)

Pero también refiere características de la sociedad receptora que influyen en esta postura:

“porque aquí la gente puede ser más o menos maja, pero es cierto que no son demasiado acogedores al principio, es el *tarannà* [carácter], es un poco la idiosincrasia que tienen, pero entiendo que son más acogedores que cualquier otro país de Europa donde es más frío, ¿no?”

Por lo anterior, resulta significativo el encontrarse en actividades comunitarias que permitan el contacto intercultural y la posibilidad de conocer y reconocer al otro como persona, más que como miembro de un grupo o categoría. Para las personas entrevistadas, acentuar la importancia de la persona y su conducta, más que el origen étnico, es una estrategia para facilitar la convivencia intercultural:

“luego lo que conoces es a las personas, que también eso, desde mi punto de vista, va más allá de dónde seamos, pero... yo creo que hay gente en el barrio que lo hace, en ese sentido hay gente muy solidaria y que le da igual el origen de las personas, ¿no?” (Informante clave 1, profesional de servicio socio-comunitario)

### 3.8. Discusión

La relación entre autóctonos y migrantes en general y latinoamericanos en particular en este barrio, vista desde la perspectiva de miembros clave de la comunidad, es un proceso complejo con

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

obstaculizadores y facilitadores, aunque la mayoría de los entrevistados señala que la relación con el colectivo latinoamericano es menos dificultosa que con otros colectivos. No obstante, se podría decir que predomina la coexistencia cultural más que la convivencia intercultural, es decir, se comparte el espacio físico, pero no hay mucha interacción (Giménez et al., 2015).

Uno de los obstaculizadores que se destacan en este proceso es la presencia de actitudes racistas, que, de acuerdo con los entrevistados, puede observarse en las dinámicas de segregación que se dan en la elección de centro educativo y luego tienden a reproducirse en otros sistemas sociales (Cornejo, 2015; Contreras, 2019). En el barrio objeto de estudio, la mayoría de la población presenta un nivel socioeconómico bajo (Ayuntamiento de Barcelona, 2020), por lo que la presencia de prejuicio étnico y racismo podría explicarse desde la teoría del conflicto intergrupal propuesta por Sherif, que hace referencia a la competencia por recursos escasos y valorados, como el empleo y las prestaciones sociales (en Cea d'Ancona, 2015). Sin embargo, más allá de esta explicación de alcance medio, y tal como algunos entrevistados también señalan, el contexto más amplio en el que se producen estas relaciones interculturales es el sistema económico neoliberal, que no solo ha extendido la pobreza y la exclusión de ciertos grupos sociales —entre ellos los migrantes— al forzar migraciones internacionales por cuestiones económicas y políticas (Peláez & Sanz, 2018), sino que también se constituye en un sistema social, político y cultural que jerarquiza las relaciones de poder de acuerdo con jerarquías epistémicas, raciales/étnicas y de género/sexualidad (Grosfoguel, 2012; Bilbeny, 2002).

No obstante, es posible afirmar que, en este contexto comunitario específico, con presencia de vecinos que a su vez han sido migrantes internos en décadas anteriores, se observa una relación ambivalente: por una parte, de solidaridad y empatía de los antiguos migrantes hacia los nuevos migrantes y, por otra, de rechazo y exclusión, lo que podría deberse a los factores explicados en los párrafos anteriores.

A pesar de ellos, los entrevistados observan una relación intercultural positiva entre niños y jóvenes, más integrados, aunque en la escuela se reproduzca el sistema de segregación. Esto podría

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

explicarse en parte por la naturaleza de una relación horizontal o en igualdad de estatus, que es lo que ocurre en el espacio escolar entre compañeros de clase. En espacios de cotidianeidad y en igualdad de estatus se pueden construir relaciones genuinamente interculturales (Allport, 1954/1971). En cambio, en adultos no se observa mucho esta integración, sino más bien una estrategia de separación (Berry, 2015), posiblemente como un modo de paliar los efectos psicosociales de la migración, pero que también puede estar condicionada por actitudes de los miembros de la sociedad receptora. De hecho, esto último es lo que perciben los entrevistados cuando refieren actitudes de racismo de una parte de los vecinos.

Además, la participación comunitaria es baja en general. No obstante, según lo referido por los entrevistados, en las pocas ocasiones que han existido actividades comunitarias de encuentro, el resultado ha sido positivo y, además, se ha realizado el hecho de que sean un encuentro entre personas como individuos más que como parte de un grupo cultural específico. Así, surge el tema de la actitud personal como un elemento relevante para superar el racismo y mejorar la convivencia intercultural y emerge como espacio privilegiado, pero no muy utilizado, el espacio comunitario como lugar de encuentro para conocer y reconocer al otro que parece diferente, pero que finalmente no lo es tanto.

Por otra parte, aunque en la relación intercultural observada en este barrio predomine la coexistencia, esto no significa que no se produzca el proceso de aculturación psicológica, ya que los entrevistados refieren cambios individuales y culturales que se producen en ambos grupos. Además, surge el tema de los cambios en la identidad como un aspecto importante de este proceso, especialmente para los migrantes jóvenes.

### **3.9. Consideraciones finales**

Cabe señalar como limitación del estudio que, en el contexto actual de crisis sanitaria por la COVID-19 y sus repercusiones en el ámbito social y económico, se podría prever un aumento del rechazo a los migrantes, como se ha referido previamente en un estudio que investigó los efectos de la crisis económica anterior en las relaciones interculturales (Cea D' Ancona et al., 2014). Como el

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

trabajo de campo se realizó en el periodo inmediatamente anterior al inicio de la pandemia de COVID-19, no fue posible analizar sus repercusiones en las relaciones interculturales del barrio de estudio. Otra limitación fue la baja representación de migrantes latinoamericanos en los participantes, lo que evidencia que la incorporación de estos al liderazgo de organizaciones comunitarias o a puestos de trabajo relacionados con servicios sociales es escasa, y sugiere una baja integración real de los migrantes en estos ámbitos, al menos en este barrio.

Finalmente, como sugerencias de investigación, se propone profundizar en cómo el proceso de aculturación afecta a la identidad cultural de autóctonos y migrantes, e indagar en la “actitud personal” que señalan los entrevistados, relacionada con la persona más que con categorías culturales, como un hecho relevante para mejorar la convivencia intercultural y como un elemento influyente en el proceso de aculturación, siendo el espacio comunitario un lugar privilegiado en este sentido para conocer y reconocer al otro como “persona”, en el que no solo se comparte un espacio físico, sino también problemas, aspiraciones y sueños.

## **CAPÍTULO 4: Aculturación Psicológica entre Autóctonos y Migrantes Latinoamericanos en un barrio de Barcelona: una aproximación situada**

### **4.1. Resumen**

La aculturación psicológica ha sido tradicionalmente estudiada desde un enfoque universalista y con una visión estática de la cultura, ignorando las particularidades de las experiencias de migrantes y de autóctonos, los distintos trasfondos históricos de estos grupos culturales, y las relaciones de poder en los que están inmersos. Es por esto que en esta investigación el objetivo fue analizar el proceso de aculturación psicológica entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona, España; desde una perspectiva situada, es decir, que considere los elementos mencionados anteriormente. Para ello, se utilizó una metodología cualitativa, con un diseño de estudio de caso. Se entrevistaron individualmente a veintidós vecinos, once autóctonos y once latinoamericanos, utilizando el método de análisis temático para analizar la información de las entrevistas. Los resultados evidenciaron que la aculturación psicológica es un proceso complejo y dinámico, influido por la interrelación de distintos grupos culturales en contacto, más que la relación entre dos grupos culturales. Un elemento importante que emergió en los entrevistados como obstaculizador de la aculturación, fue la presencia de actitudes racistas de una parte de la sociedad receptora hacia migrantes latinoamericanos. En un ámbito aplicado, se visualizó la importancia de los espacios comunitarios informales como elemento favorecedor de la convivencia intercultural en los entornos comunitarios. Como contribuciones de esta investigación al estudio de la aculturación psicológica, se puede señalar el fundamento empírico que otorga a la influencia de la diversidad cultural de la sociedad receptora en este proceso; el incorporar la perspectiva de los autóctonos y su relación con los migrantes; y su focalización en un contexto comunitario, que ha sido menos estudiado, al menos en España.

*Palabras Clave:* Aculturación crítica, comunidad, diversidad cultural, metodología cualitativa, racismo.

#### 4.2. Introducción

La migración, especialmente la internacional, es un tema de especial preocupación a nivel mundial, por las implicancias sociales, políticas, económicas y de derechos humanos que alcanza (Moldes-Anaya, 2018). España se cuenta dentro de los diez primeros países en el mundo destino de estas migraciones internacionales (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2022), pasando a ser un país con un nivel de multiculturalidad comparable con los principales países del mundo con más larga tradición receptora (Consejo Económico y Social de España, 2019). Y aunque en la crisis económica actual, producto de la pandemia de Covid-19, la población inmigrante en España descendió, continúa siendo mayor la inmigración que la emigración (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2022).

Por otra parte, las migraciones actuales se producen en un contexto de capitalismo global/neoliberal (Souto García & Ambort, 2021), que propicia el aumento de la desigualdad, derivado de la división espacial de la riqueza y las enormes diferencias en la calidad de vida de unos países y otros, constituyéndose en el trasfondo económico, político y ético de los flujos migratorios actuales (Consejo Económico y Social de España, 2019). Es en este complejo contexto donde se produce el fenómeno de la aculturación, referido al “proceso de cambio cultural y psicológico que ocurre como resultado del contacto entre dos o más grupos culturales y sus individuos” (Berry, 2015, p. 520). Y aunque éste se define como un fenómeno bidireccional, es decir, que produce cambios en ambos grupos culturales y sus individuos (Horenczyk et al., 2013), generalmente ha sido abordado desde la óptica de los inmigrantes, lo que evidencia que se espera que sea el inmigrante quien se “aculture” y adapte a la sociedad receptora, minimizando el rol que juega ésta y sus miembros en este proceso (Haugen & Kunst, 2017; Horenczyk et al., 2013).

Históricamente, la aculturación psicológica ha sido explicada a través de distintos modelos, que han partido desde el modelo unidimensional, en que se planteaba que los sujetos pasaban de una cultura A a una cultura B, siendo la cultura B la del grupo dominante; a modelos bidimensionales,

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

que plantean la existencia de una combinación entre el deseo de integrarse a la cultura dominante y el deseo de mantener la herencia cultural, por parte de los migrantes; y preferencias por parte de los autóctonos en relación a esta combinación de dimensiones, y que resultan en distintas estrategias utilizadas por las personas para lograr la adaptación (Ramírez, 2017; Safdar & van de Vijver, 2019).

Entre estos últimos, destaca el modelo de Berry (2001, 2015), que plantea cuatro estrategias, tanto para migrantes como para autóctonos. En migrantes las estrategias son: Asimilación, entendida como la adopción de valores, normas y conductas de la cultura mayoritaria; Integración, que es la adopción de elementos de la cultura dominante, manteniendo a la vez elementos de la cultura de origen; Separación, que es la mantención de aspectos de la cultura de origen y casi nulo contacto con la cultura dominante; y Marginación, entendida como el abandono de la cultura de origen y la no incorporación de la cultura mayoritaria.

Para los autóctonos, Berry plantea preferencias de aculturación, similares a las descritas en migrantes, las que son: "*Melting pot*" ("*crisol de culturas*"), que es la preferencia de los autóctonos para que los grupos minoritarios se asimilen. La Segregación se produce cuando los autóctonos fuerzan a la separación a los grupos minoritarios. La Exclusión se refiere a la imposición del aislamiento o marginación de las personas de grupos minoritarios. Finalmente, el Multiculturalismo se produce cuando los autóctonos aceptan la diversidad cultural en la sociedad receptora (Berry, 2001, 2015).

Sobre este modelo se han basado numerosas investigaciones, y han surgido otros modelos como el Modelo de Aculturación Interactiva de Bourhis et al. (1997); el Modelo de Concordancia de Aculturación de Piontkowski et al. (2000); el Modelo de Aculturación Ampliada Relativa de Navas y sus colaboradores (Navas & Rojas, 2010); el Modelo Multidimensional de la Diferencia Individual en Aculturación, de Safdar et al. (2009); entre otros. Estos modelos completan y complejizan la comprensión del proceso de aculturativo, pero en esencia, mantienen las estrategias de aculturación propuestas desde el modelo de Berry, incorporándolas como un elemento más en sus modelos (Safdar & van de Vijver, 2019).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

No obstante, desde una postura más crítica, varios autores cuestionan estos modelos bidimensionales. Se critica la perspectiva universalista de la aculturación en estas teorías, que ven esencialmente éste como un proceso psicológico en el que subyacen los mismos mecanismos para todos los grupos culturales, ignorando las particularidades de las experiencias de migrantes y autóctonos, los distintos trasfondos históricos de los grupos culturales y las relaciones de poder en los que están inmersos (Albar et al., 2010; Bhatia & Ram, 2009; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011).

En una perspectiva similar, autores como Cresswell (2009) y Nisanci (2018), plantean que el concepto de cultura en estos modelos es visto de manera estática, no considerando la influencia de la yuxtaposición de diferentes comunidades en la aculturación, lo que no permite capturar la esencia dinámica de ésta y el rol activo que juegan los miembros de las comunidades en este proceso. Al respecto, Horenczyk (1997), refiriéndose al modelo de Berry, señala que éste asume que las sociedades de asentamiento son homogéneas, no considerando los diferentes subgrupos que existen en ésta, así como tampoco explora la percepción de los grupos migrantes respecto a las sociedades receptoras, y la influencia que puede tener esto en la aculturación.

Por otra parte, la psicología de la aculturación crítica releva el uso de metodologías cualitativas y mixtas, que permiten comprender y capturar de mejor manera las subjetividades e interconexiones entre lo psicológico y lo social que se dan en este proceso. Además, en la actualidad la diversidad cultural de las sociedades de asentamiento requiere una comprensión flexible y analítica de la aculturación (Bhatia & Ram, 2009; Chirkov, 2009).

Esta diversidad de las comunidades actuales, producto de la globalización, la expansión del capitalismo y los movimientos migratorios, influye en la convivencia intercultural y en la aculturación (Fedi et al., 2019). En efecto, las relaciones interculturales son el marco en el que se produce el proceso de aculturación (Calderón, 2011), y dependiendo de cómo sean estas relaciones, se darán diferentes dinámicas de aculturación. En éstas influyen los prejuicios, estereotipos y creencias que se tienen de otros grupos culturales (Allport, 1954/1971; Calderón, 2011; Fedi et al., 2019), así como

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

el contexto sociopolítico (relacionado con las políticas migratorias y de integración), cultural e histórico de la sociedad receptora (Hoffman et al., 2018; Safdar & van de Vijver, 2019).

Por ejemplo, Giménez et al. (2015. P. 34-35), en España, realizaron una descripción de las relaciones interculturales observadas en algunos barrios con diversidad cultural que investigaron, clasificándolas en tres tipos: la “convivencia intercultural”, entendida como la interacción positiva entre distintos colectivos y personas en sus barrios; la “coexistencia cultural”, que es definida como coincidencia en tiempo y espacios comunes de los vecinos, pero no implica necesariamente una buena relación; y “hostilidad”, referida a ser vecinos de residencia física, pero con sentimientos negativos hacia los recién llegados, y que se expresan en comentarios o conductas de rechazo.

Otros autores han centrado sus investigaciones desde la perspectiva de inclusión de los grupos migrantes en las comunidades. Fuente & Herrero (2012), señalan que el contexto comunitario influye en las trayectorias de inclusión o exclusión de los migrantes, ya que puede ser un factor protector a través del apoyo social informal, o bien como factor de riesgo (inseguridad, discriminación, desorden social) que predispone a la exclusión. En cambio, autores como Albar et al. (2010), y Ferrás & Martín (2019), ponen el acento en la organización comunitaria, señalando que las asociaciones de migrantes son fuente de empoderamiento comunitario y de integración social y política de éstos a la sociedad receptora.

En relación a las percepciones y creencias de otros grupos culturales y su influencia en las relaciones interculturales y la aculturación, un elemento fundamental es el prejuicio étnico, definido como una actitud hostil hacia otros grupos étnicos diferentes al propio grupo (Allport, 1954/1971). Se relaciona con el concepto de “raza”, en las que en base a marcadores y/o identificadores tales como el color de piel, la religión, el país de procedencia (para los migrantes), la lengua, la cultura, entre otros (Grosfoguel, 2012), se construye un sistema de poder socioeconómico, de explotación y de exclusión llamado racismo (Hall, 2010, Mbembe, 2016). Contreras (2019) añade que en el caso de los migrantes, éstos se constituyen en un “otro ajeno” que cuestiona el orden social y marcan una

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

diferencia, convirtiendo esta diferencia en la simbiosis “diferente-peligroso”, lo que se traduce en un racismo que se manifiesta multidimensionalmente, a nivel social y político-institucional. Y es en la convivencia cotidiana donde se reproducen estas representaciones, manifestándose ya sea de forma abierta o solapada (Amiando & Tijoux, 2020).

Desde una perspectiva decolonial, Quijano (2020) refiere el concepto de “raza” como construcción mental que expresa la experiencia básica de dominación colonial, y que permea las dimensiones más importantes de las estructuras mundiales, incluyendo el “eurocentrismo”. Este es entendido como la superioridad de lo europeo en todos los ámbitos de la modernidad, incluido el conocimiento, que se condensa en el imaginario racial de superioridad de “blanco” como “europeo”, en oposición a las poblaciones de América, Asia y África (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020; Santos, 2018). Y éste es un elemento que influye en las relaciones que se establecen entre los grupos culturales en las migraciones Sur-Norte (Souto García & Ambort, 2021).

A lo anterior hay que agregar, como señalan varios autores, que en los procesos de discriminación suelen confluír diversos factores estigmatizantes, como la edad, clase social, género, además del origen cultural, lo que hace que este fenómeno presente características interseccionales, es decir, que el análisis de estos procesos debe reconocer la interconexión y mutuo modelamiento entre diferentes identidades y posiciones jerárquicas en función de estas categorías (Magliano, 2015; Souto García & Ambort, 2021; Vallés et al., 2017; Viruell-Fuentes et al., 2012).

Por último, es importante señalar que en las relaciones interculturales se desarrollan dinámicas de poder entre los grupos (Albar et al., 2010; Hall, 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011), concordante con la ideología racista explicada anteriormente, pero cuando estas dinámicas cambian, en función de mayor equilibrio en las relaciones de poder, puede aparecer lo que Elías (2012) llama “contra-estigmatización”, referida a la estigmatización que realizan los grupos marginados hacia quienes antes detentaban un mayor poder.

Por todo lo anteriormente expuesto, el objetivo de nuestra investigación fue analizar el proceso de aculturación psicológica entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Barcelona, desde una perspectiva situada, es decir, desde la perspectiva de las propias personas que viven este proceso en su comunidad y desde las características de ésta. Para alcanzar este objetivo, utilizamos una metodología cualitativa, usando un diseño de estudio de caso (Stake, 2010). Situamos nuestro estudio en la ciudad de Barcelona, ya que es una de las ciudades de España con mayor cantidad de migraciones internacionales (INE, 2023). Dentro de ésta, escogimos un barrio con una presencia importante del colectivo latinoamericano. Nos focalizamos en este colectivo, ya que, además de ser el colectivo extranjero no comunitario más grande en Barcelona (Idescat, 2022a), se asume una mayor integración de éstos a la sociedad española, por la menor distancia cultural en relación a otros colectivos. Esto dado el pasado colonial de estos países con España, que hace que se comparta la misma lengua y el trasfondo religioso cristiano-católico (Basabe & Bobowik, 2013; Rojas et al., 2012). Sin embargo, esta mayor integración no siempre ocurre, como se concluye en el estudio de Repke & Benet-Martínez (2018), que encontraron que marroquíes y paquistaníes estaban más integrados culturalmente que ecuatorianos y rumanos, contradiciendo la hipótesis de la similitud cultural. Ahora bien, dentro de este colectivo existen distintas nacionalidades e identidades culturales asociadas, no obstante, comparten algunos elementos socio-históricos y étnicos particulares que permiten una identificación cultural común (Ramos, 2012).

### 4.3. Método

Tomamos como caso el barrio de El Carmelo, que se caracteriza por tener una cantidad significativa de población de distintos orígenes culturales (19,8%), de los cuales el 46,6 % son latinoamericanos (Sudamérica y Centroamérica), siendo el colectivo extranjero más numeroso (Ayuntamiento de Barcelona, 2022a). Posee una población mayoritariamente emigrada de otros lugares de España en los años cincuenta y sesenta del siglo pasado (Ayuntamiento de Barcelona 2022b), y un nivel socioeconómico en promedio bajo (Ayuntamiento de Barcelona, 2022c). Sus habitantes lo caracterizan como un “barrio obrero”, y poseen en general un fuerte sentido de pertenencia con él, aunque ha sido un barrio estigmatizado en la ciudad. Se constituye en un caso apropiado al objetivo de nuestra investigación, dada la complejidad del entramado cultural de sus

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

habitantes, con antiguas migraciones internas, migraciones internacionales en las últimas décadas y una presencia importante del colectivo latinoamericano, objeto de este estudio.

Accedimos a los participantes inicialmente por medio de líderes de asociaciones vecinales y profesionales de servicios comunitarios del barrio, que nos contactaron con algunos vecinos y vecinas. También contactamos a algunas personas conocidas de la investigadora principal, que participó en un grupo de voluntariado en el barrio de estudio. Posteriormente, utilizamos la estrategia de “bola de nieve”, en la que solicitamos a los primeros entrevistados y entrevistadas, la posibilidad de contactar a un vecino o vecina conocido/a de ellos, que cumpla los requisitos de inclusión y exclusión del estudio, previa consulta de su voluntad de participar en la investigación (Barglowski, 2018). Cabe señalar que la etapa del trabajo de campo se desarrolló durante los sucesivos confinamientos y restricciones impuestas por la pandemia de Covid-19, durante los años 2020 y parte del 2021, lo que alargó esta etapa más de lo previsto, ya que se tuvieron que hacer pausas de semanas e incluso meses entre medio del trabajo de campo, y se modificó el formato de realización de las primeras entrevistas, que tuvieron que hacerse por internet. Los criterios de inclusión fueron, en el caso de los autóctonos, tener algún contacto con vecinos de origen latinoamericano. En el caso de los migrantes latinoamericanos, ser migrantes de primera generación. Esto debido a que en los migrantes de segunda generación ya no podemos hablar de “aculturación” propiamente tal, dado que han nacido en las sociedades de asentamiento, y esto además agrega otros elementos en su proceso de integración (Aparicio & Portes, 2014). Como criterios de exclusión, utilizamos solo en el caso de los participantes latinoamericanos, que no sean refugiados, ni solicitantes de asilo o asilados, ni residentes temporales. Esto dadas las condiciones especiales de su migración, que complejizan su experiencia de aculturación, en el sentido de mayor dificultad o mayor ventaja (Ramírez, 2017; Safdar & van de Vijver, 2019).

De esta manera, entrevistamos a 22 vecinos y vecinas del barrio, 11 autóctonos y 11 migrantes latinoamericanos. Se les describió en relación a algunas características que de acuerdo a

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

la literatura del tema resultan relevantes, como sexo, edad, nivel educacional (Navas & Rojas, 2010) y tiempo de permanencia en el país (para los migrantes) y en el barrio (para ambos grupos) (Safdar & van de Vijver, 2019) (Ver Tabla 3).

**Tabla 3**

*Perfiles de las personas entrevistadas*

Autóctonas		Migrantes latinoamericanas	
ID	Perfil	ID	Perfil
EN1	Mujer, 33 años, educación terciaria, catalana, 4 años en el barrio	EL1	Mujer, 30 años, educación secundaria, ecuatoriana, 18 años en el país y en el barrio
EN2	Hombre, 19 años, educación secundaria, catalán, 18 años en el barrio	EL2	Mujer, 54 años, educación secundaria, chilena, 8 años en el país y en el barrio
EN3	Hombre, 33 años, educación terciaria, catalán, 2 años en el barrio	EL3	Hombre, 21 años, educación terciaria, chileno, 8 años en el país y en el barrio
EN4	Mujer, 65 años, educación secundaria, andaluza, 45 años en el barrio	EL4	Mujer, 47 años, educación terciaria, chilena, 22 años en el país, 10 años en el barrio
EN5	Mujer, 24 años, educación terciaria, canaria, 1 año en el barrio	EL5	Mujer, 26 años, educación secundaria, venezolana, 1,5 años en el país y en el barrio
EN6	Hombre, 50 años, educación secundaria, catalán (origen andaluz), toda la vida en el barrio	EL6	Mujer, 69 años, educación terciaria, ecuatoriana, 20 años en el país, 3 años en el barrio
EN7	Mujer, 57 años, educación secundaria, catalana, 7 años en el barrio	EL7	Hombre, 55 años, educación secundaria, venezolano, 21 años en el país, 1 año en el barrio
EN8	Mujer, 48 años, educación secundaria, catalana (origen andaluz), toda la vida en el	EL8	Hombre, 30 años, educación terciaria, peruano, 2 años en el país, 1 año en el barrio

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

	barrio		
EN9	Hombre, 44 años, educación secundaria, catalán, 30 años en el barrio	EL9	Mujer, 19 años, educación secundaria, hondureña, 2,5 años en el país y en el barrio
EN10	Hombre, 18 años, educación secundaria, catalán, 2 años en el barrio	EL10	Mujer, 50 años, boliviana, 17 años en el país y 10 años en el barrio
EN11	Hombre, 45 años, educación secundaria, catalán (origen aragonés), toda la vida en el barrio	EL11	Hombre, 18 años, ecuatoriano, 4 años en el país y 2 años en el barrio

---

De estas características, pudimos observar que algunas, como la edad, género y el tiempo de permanencia en el barrio, influyeron en algunos aspectos del proceso aculturativo y en la convivencia cultural en nuestros entrevistados, como se verá en la Sección de Resultados.

A cada participante se le realizó una entrevista semiestructurada, de una hora a una hora y media de duración aproximadamente, grabada en audio, con su consentimiento previo. Las entrevistas fueron realizadas en distintos espacios del barrio acordados con las personas, por ejemplo, en sus hogares, lugar de estudio o trabajo, en cafés, entre otros. Los tópicos consultados en las entrevistas, para los participantes autóctonos, fueron: Cambios individuales asociados a la Aculturación, Identidad personal y cultural, Estrategias Aculturativas; y Vinculación con el barrio y Participación Comunitaria. En participantes latinoamericanos, los temas indagados fueron: Trayectoria Migratoria, Cambios individuales asociados a la Aculturación, Identidad Personal y Cultural, Estrategias Aculturativas; y Vinculación con el barrio y Participación Comunitaria.

Luego de realizadas las entrevistas, fueron transcritas textualmente y analizadas a través del método de análisis de contenido temático reflexivo (Braun & Clarke, 2021). Para ello, se seleccionaron fragmentos de texto y se les codificó con una palabra o frase que las definiera, desde

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

lo que los mismos participantes dijeron, o desde alguna palabra que desde la teoría pudiera interpretar lo que los participantes expresaron (contenido semántico o latente), con lo que se construyó una lista de códigos. Cada entrevista fue codificada de esta manera, quedando inicialmente 84 códigos, que fueron reagrupados en función de su afinidad conceptual y/o relevancia con respecto a los objetivos de investigación, hasta quedar en 64 códigos, que luego se agruparon en 20 subtemas emergentes y finalmente quedaron en cinco temas (Ver Tabla 4). Obtenido esto, se recodificaron todas las entrevistas con los códigos y temas definitivos, para poder realizar el análisis e interpretación de la información. Esta etapa de análisis se realizó de manera conjunta entre los investigadores, lo que permitió desarrollar una mayor reflexividad, en un proceso de interpretación intersubjetiva, que contribuyó a una mayor credibilidad de la investigación (Mendizábal, 2006). Para el procesamiento de esta información usamos el software de análisis de datos cualitativos Atlas Ti v.9.

Cabe señalar que, en este estudio, hicimos una aproximación mixta a los datos, es decir, un análisis de los datos inductivo y deductivo combinados (Braun & Clarke, 2021). Reichertz (2014) lo llama aproximación de lógica abductiva, referida a establecer un análisis combinado en el que los datos que surjan y no concuerden con la teoría, puedan ser explicados de una nueva manera a través de los elementos existentes o creando nueva teoría. En esta investigación, esto se concreta en que verificamos si algunos temas que ya habían sido señalados en investigaciones previas, emergían del relato de los participantes. No obstante, también nos interesaba encontrar, desde lo que los propios participantes decían, elementos que puedan ser significativos para entender el proceso de aculturación, y que no estén señalados en la teoría o no aparezcan suficientemente relevados, pero que sean importantes de acuerdo a la experiencia que nos relataron.

En función del análisis temático realizado a las entrevistas de los participantes, se establecieron cinco temas. Estos fueron: Características del Contexto Vecinal, Cambios Psicológicos y Culturales por el Contacto con Otra(s) Cultura(s), Estrategias de Adaptación, Identidad Cultural y

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Espacios Comunitarios de Interacción. De éstas, Características del Contexto Vecinal, surgió desde el relato de los participantes, al explicar sus experiencias de aculturación en su entorno comunitario.

**Tabla 4**

*Temas y subtemas del análisis temático reflexivo de las entrevistas individuales*

Temas	Subtemas (*)
Relaciones vecinales entre autóctonos y migrantes	Convivencia Coexistencia Conflicto Racismo Antiguas y nuevas migraciones
Cambios psicológicos y culturales por el contacto con Otra(s) Cultura(s)	Cambios psicológicos (cognitivos, emocionales, conductuales) Cambio de Actitudes Cambios de Personalidad Influencia del proceso migratorio en cambios
Estrategias de Adaptación	Integración Otras estrategias
Identidad Cultural	Identidad española Identidad catalana Identidad Latinoamericana Otras identidades Identidad de barrio
Espacios Comunitarios de Interacción	Espacios de interacción Características de los espacios Participación Comunitaria

(\*) En la descripción de Resultados, con el fin de sintetizar, se explican con mayor profundidad algunos subtemas por sobre otros, de todos los expuestos en esta tabla, que son el resultado de todo el proceso de análisis.

**4.4. Resultados**

Para efectos de este artículo, con el fin de profundizar adecuadamente, hemos dejado fuera del análisis el tema de Identidad Cultural. El tema “Estrategias de Adaptación” es analizado junto con el tema “Cambios Psicológicos y Culturales por el Contacto con Otra(s) Cultura(s)”, dado que están relacionados bajo el mismo proceso (aculturación), evitando así una repetición de información.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

### **4.4.1. Características del Contexto Vecinal**

En este tema describimos los elementos más relevantes del contexto del barrio que surgieron en el relato de los participantes y que influyen en el proceso de aculturación, como el tipo de relación intercultural entre autóctonos y migrantes latinoamericanos que los participantes perciben; las vivencias de racismo percibidas tanto por vecinos migrantes como por algunos vecinos autóctonos; y la influencia de las antiguas migraciones internas en este barrio y su relación con los nuevos migrantes.

Los vecinos entrevistados describen en su mayoría relaciones vecinales de convivencia intercultural, pero al mismo tiempo relatan situaciones de hostilidad, y también varios mencionan situaciones que pueden ser calificadas de coexistencia cultural, de acuerdo a la tipología planteada por Giménez et al. (2015). Es decir, no existe una clara predominancia de un tipo de relación intercultural, lo que da cuenta de la complejidad de éstas en el barrio objeto de estudio. El devenir constante en la relación entre los distintos grupos culturales, hace que éstas sean situadas, lo que explica que las mismas personas puedan experimentar relaciones de convivencia, y en otro momento y situación, relaciones de coexistencia o incluso de conflicto.

Esta investigación se focalizó en migrantes latinoamericanos, y en relación a ellos los vecinos autóctonos señalan que la interacción en general es positiva, y que este cambio se ha producido con el paso del tiempo. Para otros vecinos, este cambio se ha producido por una especie de “acostumbramiento”, y también por la llegada al barrio de otros grupos étnicos, culturalmente más diferentes al de la sociedad receptora, y que despiertan mayor recelo, o directamente actitudes racistas, como lo expresa una entrevistada latinoamericana:

“Aquí en El Carmelo, bastante bien, yo creo que es un punto de que, antes, cuando yo llegué, sí que había mucho más racismo, en el sentido de que los mismos españoles o catalanes diciendo a los latinos ‘vete a tu país’, o no sé, yo creo que ha llegado un punto de que hay tantos latinos, hablando de latinos, porque antes era ‘latino vete a tu país’ y ahora

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

es ‘moros o chinos, vete a tu país’, pero ya ha llegado un punto de tanta gente, tantos latinos en El Carmelo que la gente ya se ha acostumbrado por decirlo de alguna forma, y ya no se escucha tanto un español siendo racista con un latino. La experiencia que yo he tenido aquí y la que he hablado con mis amigos hablando sobre este tema” (Entrevistada latinoamericana 1, ecuatoriana, 30 años, 18 años en el barrio)

Aquí se evidencia que en el contexto actual, la aculturación no es un fenómeno que se produzca entre dos grupos culturales, sino en varios grupos culturales a la vez, y esto va produciendo constantes cambios y reajustes en las personas y grupos, a la vez que va cambiando el interjuego de relaciones de poder entre los distintos grupos culturales. Todo lo cual, como señalan algunos autores (Bhatia & Ram, 2009; Fedi et al., 2019), invita a pensar en la aculturación como un proceso continuamente negociado, dada la naturaleza cambiante del contexto sociocultural e histórico, es decir, desde una perspectiva situada. Lo anterior se evidencia en la evolución histórica de la relación con latinoamericanos en el barrio, que ha ido cambiando con la llegada de otros grupos culturales, modificando las relaciones de poder existentes entre éstos, de acuerdo al mayor o menor grado de proximidad cultural (Basabe & Bobowik, 2013), pero siempre en función de los autóctonos, el grupo dominante (Albar et al., 2010; Bhatia & Ram, 2009; Fedi et al., 2019).

También se mencionan frecuentemente relaciones de conflicto con latinoamericanos en el barrio, asociado principalmente al espacio físico de una plaza, donde se reúnen grupos de migrantes, especialmente latinoamericanos, a beber, escuchar música, y según el relato de algunos vecinos, a consumir droga y delinquir. Este espacio físico es el mismo punto donde históricamente se han dado situaciones de conflictividad social, asociando entonces actualmente al migrante con “conflictividad”, ya que éste ocupa el mismo espacio físico construido históricamente en este barrio como “peligroso”, expresándose aquí la simbiosis “diferente-peligroso”, mencionada por Contreras (2019).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Por otra parte, en el relato de varios participantes latinoamericanos, surge el tema de la vivencia de discriminación por racismo y/o xenofobia en el barrio, si bien le restan importancia a estas situaciones, posiblemente como una forma de protección psicológica ante estos eventos amenazantes. Quienes han expresado vivir estas situaciones, son en su mayoría mujeres (cinco de siete mujeres latinoamericanas entrevistadas), y personas jóvenes (cuatro de seis personas menores de 29 años migrantes entrevistadas), lo que da cuenta de la interseccionalidad del racismo, que se cruza con otros elementos como género, clase social o edad, condiciones asociadas a una mayor vulnerabilidad, al ser asociadas a una relación desigual de poder (Magliano, 2015; Vallés et al., 2017; Viruell-Fuentes et al., 2012). Como lo expresa una entrevistada:

“fui a comprar a una verdulería, y la mujer me preguntó de dónde era, porque como soy muy alta y todas esas cosas, y yo le dije de dónde, y me dice ‘ay, no que ya vienen a invadir el país’, y estas cosas (...) igual el día que me pasó lo de la verdulería había otra persona más mayor, y le preguntó lo mismo, y esta persona le dijo que era de Ecuador, y la mujer no le dijo nada...” (Entrevistada latinoamericana 9, hondureña, 19 años, dos años y medio en el barrio)

En este relato vemos una experiencia de discriminación por origen cultural o bien por xenofobia (“ya vienen a invadir el país”), pero también influida por la edad, ya que la entrevistada es una mujer joven, y quizás por ello la otra persona expresó su opinión abiertamente antes que con la “persona más mayor”.

En cuanto a las posibles causas de esta discriminación, los mismos participantes señalan el nivel educacional y/o económico de las personas, la competencia por recursos, la influencia de los medios de comunicación o los partidos políticos, evidenciando la compleja imbricación de creencias y prácticas que se retroalimentan desde distintos dispositivos de reproducción y control social, como los medios de comunicación o las instituciones sociales (Ambiado & Tijoux, 2020).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Pero también una entrevistada autóctona habla de actitudes de racismo y discriminación de los latinoamericanos entre ellos mismos y hacia los catalanes, lo que complejiza aún más este tema:

“sobre todo, muy racistas, pero mucho (...) entre ellos y con los catalanes (...) me dijeron ‘no, es que los mexicanos no sé qué con éstos’, ‘los otros, tal’ (...) Es que yo compartía, o sea, tenía alquilada una habitación, hubo muchas normas, muchas tal, que yo me juego lo que quieras que era porque era catalana (...) Porque para ella era... ‘¡ostras! catalana, catalana, pues yo a marcar’ ¿sabes?... Claro porque yo creo que ellos asocian catalán a jefe... Yo decía ‘pues no todos los catalanes somos jefes, ni lo seremos nunca’ (Entrevistada autóctona 7, catalana, 57 años, siete años en el barrio)

Esta cita da cuenta que incluso dentro del grupo latinoamericano se establecen diferencias entre las distintas nacionalidades, probablemente como un sistema de estratificación social internalizado por siglos de colonialismo que permea las experiencias de las personas y su relación con el mundo (Santos 2018; Souto García & Ambort, 2021). Y dentro de esta perspectiva, el “otro europeo”, situado en una posición superior (Quijano, 2020) (“yo creo que ellos asocian catalán a jefe”) hace que incluso puedan surgir actitudes “revanchistas” hacia los catalanes, como una manera de “desquitarse” de las probables situaciones de opresión vivenciadas, como lo describe esta entrevistada catalana, lo que Elías (2012) refiere como el proceso de “contra-estigmatización”.

Por otra parte, vemos en el relato de algunos entrevistados, la influencia de las migraciones internas de décadas anteriores en el barrio, que predispone a algunos vecinos autóctonos a una actitud de mayor integración de los nuevos migrantes:

“Sí, sí, me dicen ‘yo también he sido inmigrante, tú no te sientas mal’. Yo les digo ‘yo no me siento mal, yo me siento divina’ (risas). Pero ellos a veces creen que nosotros nos sentimos como ellos se sintieron en su momento, cuando ellos llegaron aquí...” (Entrevistada latinoamericana 10, boliviana, 50 años, diez años en el barrio)

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

La entrevistada anterior, vecina latinoamericana, relata contactos con autóctonos en los que se evidencia una empatía por la situación de migración, vivida por ellos mismos anteriormente. Pero al mismo tiempo, como se ha citado previamente en el relato de otros participantes, se observan situaciones de discriminación, lo que nos permitiría hipotetizar que las trayectorias de vida y características personales podrían influir en esta identificación con el “nuevo migrante”, por parte de los antiguos migrantes.

Finalmente, es importante señalar que varios participantes relatan una actitud que en esta investigación denominamos “actitud personal”, y que desarrollaremos en el siguiente apartado, que estaría relacionada con una actitud de mayor apertura mental y cultural, tanto en autóctonos como en migrantes. Esto facilitaría el contacto intercultural y la aculturación. En los participantes jóvenes esta actitud es más común, y es observada por los mismos jóvenes migrantes respecto de los jóvenes autóctonos.

Todo lo descrito hasta aquí, son elementos contextuales situados que favorecen u obstaculizan el proceso de aculturación, que veremos en el siguiente apartado.

### **4.4.2. Cambios Psicológicos y Culturales por el Contacto con Otra(s) Cultura(s)**

En esta categoría describimos los cambios psicológicos asociados al proceso de aculturación, así como la influencia de los motivos de migración en ésta y las estrategias de adaptación más usadas por los participantes del estudio, descritas como estrategias de aculturación según los modelos teóricos tradicionales (Berry, 2001, 2015; Bourhis et al., 1997).

Es así que observamos que aunque existan avenencias o desavenencias entre los grupos culturales, el proceso de cambio individual por el contacto cultural, igual se desarrolla y va produciendo cambios:

“Yo una cosa que aprendí de ellos, que usan mucho la broma para, porque hay algo que ya me lo dijeron a mí, cuando yo me río de ti y tú te ríes de mí, o sea, nos quitamos un peso,

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

pero, o sea, lo hacemos de corazón, no es que yo me ría de ti, sino que me río contigo, claro, y al final todos tenemos defectos y tenemos cosas que fallan de todo, por si me las encaro con humor, pues la vida la llevo mejor” (Entrevistado autóctono 6, catalán de origen andaluz, 50 años, toda la vida en el barrio)

Para este entrevistado autóctono, el uso del humor para enfrentar las situaciones de la vida ha sido un cambio actitudinal aprendido en su contacto con latinoamericanos, entre ellos, algunos vecinos. Pero los cambios más notables, se evidencian en los relatos de las personas migrantes, ya que son quienes enfrentan directamente el proceso de cambio ambiental y cultural:

“se cambia la forma de hablar, se cambia la forma de pensar, siempre he dicho que mi pensamiento feminista y mi pensamiento abiertamente LGTBI es porque estoy en Barcelona, porque seguramente si no estuviera aquí no tendría los mismos pensamientos o las formas de ver las cosas, ¿sabes?” (Entrevistada latinoamericana 1, ecuatoriana, 30 años, 18 años en el barrio)

Esta cita, además de ejemplificar los cambios profundos, actitudinales y culturales, que produce la aculturación, muestra que, para los migrantes, la experiencia migratoria no solo es sinónimo de pérdidas, sino también de ganancias y resignificaciones, desmontando el mito de que la migración produce sólo efectos negativos en quienes migran (Villalón, 2019).

También indagamos en el motivo de migración como un elemento importante de influencia en la aculturación (Fedi et al., 2019; Ramírez, 2017). La mayoría de los entrevistados refiere motivos económicos, familiares (decisión de los padres, matrimonio con persona de sociedad receptora), o personales, como cambio de vida y conocer otras culturas. Quienes señalan motivos de crisis económica, social y política, o violencia en el país de origen, relatan estrategias de aculturación como la separación o la marginación. No obstante, esto también se relaciona con el tiempo de permanencia en la sociedad de asentamiento (Safdar & van de Vijver, 2019), puesto que quienes

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

llevan más años en el país y en el barrio, relatan sentirse integrados en diferentes ámbitos o maneras a ésta. Se puede citar como ejemplo, a dos entrevistadas latinoamericanas. Una de ellas, de 26 años, un año y medio en el barrio y en la ciudad, vino por motivos relacionados con la crisis social, política y económica de su país. Consultada sobre su decisión de emigrar a España, señala:

“Yo lloré para venir a Barcelona, no me gusta todavía... A mí no me gustan los países que viven del turismo, porque sé que son ciudades caras para vivir. Uno no sale adelante, uno se queda trabajando para vivir, entonces, es lo que hacemos ahorita: trabajar para vivir, entonces me quedo en mi país” (Entrevistada latinoamericana 5, venezolana)

Y también refiere que casi no comparte con personas autóctonas, y muy poco con personas de otras nacionalidades, reuniéndose casi exclusivamente con los de su misma nacionalidad, utilizando la estrategia de separación.

Por otra parte, otra vecina latinoamericana, ecuatoriana, 69 años, veinte años en el país y tres años en el barrio, comenta que ha venido por motivos personales, relacionados con curiosidad por conocer otras culturas y poder viajar, y que su vida familiar en su país de origen le permitía poder hacerlo:

“Es que me dijo: ‘¿tía, quieres venir a Barcelona? ¿Quieres venir a conocer Barcelona?’ Y como ya mis hijos, a ver, una estaba terminando su universidad, la otra también ya terminó su secundaria, tenía, se casó, tenía un niño, y mi hijo mayor ya estaba trabajando también. Entonces, pues, ellos me animaron. ‘Mami te vas a conocer, si te gusta pues te quedas ahí, si no te vienes’... y a mí siempre me ha gustado viajar. O sea, siempre me ha gustado salir, viajar, conocer. Y me ha gustado como los idiomas también, o sea, conocer países, sino que, a ver la oportunidad se dio, y yo la aproveché” (Entrevistada latinoamericana 6, ecuatoriana)

Esta entrevistada relata episodios en los que ha tenido buena relación con personas autóctonas, y que se siente a gusto de vivir en España, presentando una adaptación positiva a la

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

sociedad receptora (*“sí, y tengo amigas catalanas y nos vamos a tomar un café...y tengo una vecina del segundo, que es de aquí...y conversamos y me ha invitado a su piso... me gusta vivir aquí”*).

En cuanto a las estrategias de aculturación en particular, vemos que en los relatos de los vecinos migrantes, aparecen las cuatro estrategias del modelo de Berry (2001, 2015), esto es, Asimilación, Separación, Marginación e Integración. En los vecinos autóctonos, aparecen el Multiculturalismo, Segregación y “Melting pot”. Ninguno menciona elementos que puedan ser interpretados como Exclusión. Sin embargo, lo que sí surge, tanto en el relato de los participantes migrantes como autóctonos, es una actitud que podría relacionarse con la estrategia denominada “Individualismo” del Modelo Interactivo de Aculturación de Bourhis et al. (1997), referida a la valoración de las características individuales y la obtención de logros personales en la sociedad receptora. Como lo señala uno de los participantes, autóctono, catalán, 44 años, 30 años en el barrio:

*“Sí, yo soy de ver a la persona, yo. Si esa persona me demuestra respeto, es amable, simpática, digo ‘hostia, que bien’. Ni miro si tiene más dinero o si no tiene dinero, miro la persona, ya está. Si esa persona a mí me habla bien, me habla con respeto y con educación, ¿por qué voy a dejar de hablarle?, ¿porque sea de color, porque tenga los ojos rasgados? Es que a mí me da igual, el ser humano es un ser humano”* (Entrevistado autóctono 10)

Desde este relato, así como el de otros participantes, se observa que se da relevancia a las características relacionales de las personas (*“si esa persona me demuestra respeto, es amable, simpática, digo ‘hostia, que bien’ ”*), por lo que habría aquí un matiz distinto a lo planteado por el modelo de Bourhis et al. (1997), en el que se plantean los logros personales como más relevantes. En esta cita incluso vemos lo contrario (*“ni miro si tiene más dinero o si no tiene dinero”*). Esta actitud la denominamos “actitud personal”, para dar cuenta de este énfasis en las relaciones humanas.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

En el siguiente apartado, nos centramos en los espacios comunitarios para dar cuenta de cómo este contexto influye en la aculturación que se produce por el contacto intercultural entre vecinos.

### **4.4.3. Espacios Comunitarios de Interacción**

En esta categoría describimos los tipos de espacio mencionados por los vecinos como espacios de contacto intercultural, así como los elementos facilitadores y obstaculizadores de la convivencia intercultural que se encuentran en estos lugares.

Los espacios comunitarios mencionados van desde grupos más formales como la asociación de vecinos, agrupaciones juveniles y feministas, entre otras; hasta algunos espacios autogestionados como la *xarxa d'aliments*. Sin embargo, lo más mencionado fueron los espacios informales como bares y tiendas, como lugares de contacto intercultural:

“un grupo de gente del bar, ‘¿de dónde eres?’ , ‘yo soy uruguayo’, ‘y yo argentino’ (...) y les digo ‘oye, ustedes son buenos para hacer asados’, ‘sí, a ver si quedamos un día’, ‘el domingo puede ser’, ‘venga, va’ y quedamos (...) Sí, en el bar, ahí vemos fútbol, yo no soy mucho de bar, pero bueno, me gusta ir a ver los partidos (...) ahí los conocí y empecé a tener relación, o sea al final ya luego te juntas (...) yo tengo amigos colombianos, argentinos, uruguayos, ecuatorianos, de todas partes” (Entrevistado autóctono 11, catalán de origen aragonés, 45 años, toda la vida en el barrio)

El compartir intereses en común, como el fútbol en este ejemplo, hace que disminuya la distancia entre personas de distintos orígenes culturales, y esto se facilita en estos escenarios comunitarios informales. Estos lugares se vuelven espacios en los que las relaciones de poder entre los vecinos autóctonos y migrantes son más equitativas, lo que facilita el contacto intercultural y la aculturación (Allport, 1954/1971; Fuente & Herrero, 2012). Desde el relato de los entrevistados y entrevistadas, se observa que la implicación comunitaria en asociaciones y/o actividades formales

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

tiende a ser baja, especialmente de los vecinos migrantes, por lo que estos otros escenarios se vuelven relevantes para el contacto intercultural.

Por otra parte, si bien el entorno comunitario debería ser percibido como un entorno de convivencia en condiciones de igualdad, persisten diferencias en algunos sectores diferenciados en espacios físicos, como la plaza del barrio mencionada anteriormente; o relaciones desiguales en la participación en algunos grupos comunitarios, reproduciéndose la dinámica general de la sociedad en relación a las jerarquías de poder y racialización de ciertos grupos (Albar et al., 2010; Fedi et al., 2019). Esto último fue relatado principalmente por los participantes de la *xarxa d'aliments*, un grupo autogestionado de vecinos que se unieron para hacer frente a las consecuencias sociales y económicas de la pandemia de Covid-19. Fue creado como grupo de ayuda mutua, principalmente por vecinos autóctonos, quienes organizaban su gestión, mientras la “ayuda” la recibían principalmente vecinos migrantes. Esto contribuyó a crear dinámicas que propiciaron relaciones jerárquicas y asistencialistas. Una participante de este grupo lo refería así:

“A ver, si te puedo decir que si he visto, por ejemplo (...), que mucha gente que se ha hecho voluntaria, es gente no latina, pues catalanes, españoles, cada uno en lo que quiera, y muchas de las familias que han llamado para pedir ayuda, son familias latinas. Esto es un hecho, esto es así” (Entrevistada autóctona 1, catalana, 33 años, cinco años en el barrio)

El conflicto se producía por la falta de participación en la organización y gestión del trabajo grupal por parte de quienes recibían ayuda, observándose también dinámicas relacionadas con el dominio (o no) de la lengua catalana:

“Vale, ahí ha pasado una cosa que, yo entiendo el catalán, porque tengo muchos años aquí, tengo 20 años. Lo que pasa es que no lo hablo. Si una persona me habla en catalán, yo sé lo que me está diciendo. Entonces, qué pasa, que hay gente que está aquí muy nueva, y le hablan todo en catalán, y no se enteran de nada. O sea, es normal, claro, tienes aquí un año

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

y no sabes. No sabes nada, ¿ves? Claro, entonces se comentó de la otra vez, que todo lo que se escribiera, en los grupos, se pasara también al castellano éste” (Entrevistado latinoamericano 7, venezolano, 55 años, un año en el barrio)

En este sentido, vemos que la lengua es un parámetro importante, en este contexto histórico y cultural específico como es Cataluña, para la aceptación e integración de los migrantes (Clua i Fainé, 2011). Esto cobra especial relevancia en este barrio, dado que también existen migrantes internos y sus descendientes, y ellos también fueron y son interpelados en relación al uso del lenguaje catalán. El uso del catalán se convierte entonces un factor fundamental en las dinámicas de inclusión y exclusión (Clua i Fainé, 2011). Vemos en este ejemplo la interconexión del proceso aculturativo con factores históricos y sociales, como las políticas migratorias de la sociedad receptora, discursos políticos predominantes, entre otros (Hoffman et al., 2018).

### 4.5. Conclusiones

El proceso de aculturación psicológica toma matices complejos en contextos de alta diversidad cultural como los del barrio estudiado, y que es una característica que atraviesa la actual sociedad española, que se ha vuelto multicultural (Consejo Económico y Social de España, 2019). En este barrio vemos la interacción entre diferentes grupos culturales, y, aunque nuestro objetivo fue analizar lo que ocurría entre vecinos autóctonos y latinoamericanos, inevitablemente en los relatos aparecieron los otros grupos culturales, como punto de comparación y/o jerarquización. Esto nos permitió concordar con lo dicho por algunos autores (Bhatia & Ram, 2009; Fedi et al., 2019), que efectivamente los grupos culturales en contacto están en un constante proceso de negociación de sus relaciones. Esto lleva a reafirmar la posición teórica respecto a la aculturación como un proceso dinámico y situado.

Es por esto también que observamos que la convivencia intercultural resulta no ser homogénea, existiendo al mismo tiempo situaciones de convivencia positiva, coexistencia y hostilidad, incluso hacia los mismos grupos étnicos, en diferentes contextos espaciales, temporales y

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

situacionales. En este barrio en específico, además, la migración interna producida en décadas anteriores hace que existan relaciones ambivalentes con la “nueva migración” de otros países en el barrio, evidenciándose la complejidad del entramado cultural en entornos en los que se superponen y confluyen distintos procesos migratorios. Esto también permite ver la confluencia de factores sociohistóricos, políticos y culturales en las experiencias de aculturación (Fedi et al., 2019; Hoffman et al, 2018), en un contexto en el que ya existían relaciones socioculturales y políticas internas difíciles, como lo es Cataluña en España, y que las migraciones internacionales han venido a complejizar aún más. Un elemento ilustrativo de esto último es el uso de la lengua catalana como elemento esencial para la integración o exclusión de los antiguos o nuevos migrantes (Clua i Fainé, 2011), y que en esta investigación se apreció como dinámica vigente en un grupo autogestionado de vecinos autóctonos y migrantes.

Lo anterior nos lleva a concordar con Horenczyk (1997) y Fedi et al. (2019), respecto a una ampliación del entendimiento de lo que es la cultura de las sociedades receptoras desde los modelos tradicionales de aculturación. Generalmente se da por sentado la cultura de la sociedad de asentamiento es homogénea, pero, como hemos podido ver en esta investigación, esto no siempre es así, ya que dentro de la sociedad receptora también existe una diversidad cultural. Esto acarrea negociaciones y renegociaciones identitarias, que influyen en el proceso de aculturación, y lo hacen más complejo aún.

Pero también cobra relevancia la mirada interseccional del fenómeno aculturativo, ya que en el contacto intercultural se superponen elementos no solo culturales o individuales, sino también la clase social, el género y la edad (Magliano, 2015; Vallés et al., 2017; Viruell-Fuentes et al., 2012), que como hemos visto en el relato de algunos entrevistados, influye en las experiencias aculturativas de las personas.

También se ha podido constatar en este estudio que los procesos de estereotipación étnica y las subsecuentes actitudes racistas, afectan a los grupos migrantes y esto influye en la actitud que

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

éstos tienen hacia los autóctonos. Esto lo vemos en la actitud de contra-estigmatización (Elías, 2012) hacia algunos autóctonos, de una parte de los migrantes latinoamericanos, probablemente por las relaciones jerárquicas establecidas desde un contexto eurocéntrico post-colonialista (Grosfoguel, 2012; Hall, 2010), tema que no se ha abordado con suficiente relevancia en los estudios de aculturación, y que sin duda influyen en las relaciones que se establecen entre los grupos culturales y en el proceso de aculturación en sí.

Otro elemento que aparece esbozado en algunas entrevistas y que sería relevante continuar indagando en futuras investigaciones, es la “actitud personal” que no encaja totalmente en lo descrito en el modelo de Bourhis et al. (1997) respecto a la estrategia de “Individualismo” (y que por lo mismo hemos preferido denominar diferente), dado que aquí los entrevistados dan relevancia a las características relacionales, como respeto, amabilidad, entre otras; más que el logro de objetivos personales en la sociedad receptora, como es propuesto en el modelo de Bourhis.

Todo lo anterior reafirma el calificativo de “situado” para describir el proceso de aculturación, ya que vemos que influyen desde características personales, pasando por factores como género, edad, motivo de migración, entre otros, hasta elementos históricos y sociopolíticos, situados en una geografía particular, que afectan la aculturación.

En relación a posibles contribuciones de esta investigación al ámbito aplicado, se puede señalar la importancia de los espacios comunitarios informales en la convivencia intercultural, al menos en este barrio, por lo que sería importante potenciar una intervención menos formalizada que pueda aprovechar estos espacios para trabajar la convivencia comunitaria, o bien replicar elementos de estos contextos en las intervenciones institucionales. No obstante, en este punto es necesario señalar que la implicación en asociaciones comunitarias de los vecinos migrantes es un importante elemento de integración social (Fuente & Herrero, 2012) y empoderamiento comunitario (Albar et al., 2010; Ferrás & Martín, 2019), por lo que preocupa la escasa integración de éstos, lo que evidencia una mayor atomización de sus redes sociales y podría ser una expresión de la complejidad

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

de las relaciones interculturales, donde coexisten la convivencia y el conflicto, o también una expresión del poco tiempo libre del que disponen, por la sobrecarga y precarización laboral a la que están sometidos (Peláez & Sanz, 2018).

Finalmente, creemos importante rescatar las historias de resiliencia de los vecinos, autóctonos y migrantes, en barrios como el de este estudio, que hacen que se pueda comenzar a construir una identidad compartida. Esto contribuiría a facilitar las relaciones de convivencia intercultural en el barrio, haciendo de la diversidad cultural un capital social y comunitario notablemente valioso.

## **CAPÍTULO 5: “Interculturalidad cotidiana”, identidad de barrio y aculturación en un barrio superdiverso en Barcelona: desafíos y posibilidades**

### **5.1. Resumen**

La gran diversidad de las sociedades actuales produce mayores posibilidades de contacto intercultural, y con ello, un cambio cultural y psicológico, proceso llamado aculturación. Esta investigación tuvo por objetivo abordar la aculturación en un contexto comunitario, en un barrio con características de superdiversidad en Barcelona, desde las experiencias de vecinos migrantes y autóctonos. Para ello, utilizamos una metodología cualitativa, incluyendo grupos focales y una discusión sistemática evaluadora con la comunidad. Los resultados muestran que, si bien predomina la coexistencia entre vecinos de distintos orígenes culturales, existen algunos espacios informales que permiten el desarrollo de una interculturalidad práctica o cotidiana. Además, surge la identidad de barrio como un elemento potencialmente unificador que puede facilitar la aculturación y mejorar la convivencia intercultural.

*Palabras clave: Interculturalidad cotidiana, Identidad de barrio, Aculturación, Comunidad, Superdiversidad*

### **5.2. Introducción**

Los movimientos migratorios de los últimos años han cambiado ostensiblemente las sociedades actuales, que han pasado de ser multiculturales a superdiversas, es decir, de una complejidad de modos de vida, lenguajes, orígenes étnicos y culturales, trasfondos religiosos e identidades (Vertovec, 2010/2018), sin precedente en la historia de las migraciones mundiales (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2022). A la base de esta movilidad se encuentra el proceso de globalización y la expansión del neoliberalismo, que produce gran desigualdad en la calidad de vida entre países (Aquino et al., 2022; Souto García & Ambort, 2021), los conflictos geopolíticos y el cambio climático (OIM, 2022).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

En este escenario es donde se produce el fenómeno de la aculturación, definido como “el proceso dual de cambio cultural y psicológico que ocurre como resultado del contacto entre dos o más grupos culturales y sus individuos” (Berry, 2015; p. 520). Y en los actuales contextos superdiversos, la aculturación se ve afectada de manera diferente a como lo hacía hace una o dos décadas atrás (Safdar & van de Vijver, 2019).

Por otra parte, en el estudio de la aculturación ha predominado la investigación de los factores individuales por sobre los factores contextuales, aunque también tienen influencia en este proceso (Birnam & Simon, 2014; Ward & Geeraert, 2016). El ámbito comunitario, especialmente, es una esfera importante de interacciones culturales que podría proveer valiosa información acerca del proceso de aculturación (Ward et al., 2010). Es uno de los contextos donde se tienen experiencias con los estereotipos y la discriminación, pero también provee oportunidades de apoyo social (Verkuyten, 2018). En este sentido, es un nivel privilegiado en el que acciones y políticas sociales informadas pueden ayudar a una mejor convivencia intercultural (Ward et al., 2010).

El contexto de nuestra investigación se sitúa en España, el país europeo en el que más ha crecido la migración internacional en los últimos dos años (OIM, 2022), y en la ciudad de Barcelona, una de los municipios con mayor cantidad de migraciones internacionales en el país (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2023). Sin embargo, esto no es garantía de una mejor convivencia intercultural. Según un informe reciente del Ayuntamiento de esta ciudad, el principal motivo de discriminación es el racismo y la xenofobia (Oficina por la No Discriminación [OND], Ayuntamiento de Barcelona, 2022). Dentro de los colectivos migrantes existentes, escogimos estudiar el latinoamericano, dado que además de ser el colectivo extracomunitario más grande dentro de Barcelona (Instituto de Estadística de Cataluña [IDESCAT], 2022a), se asume una mayor integración de éstos a la sociedad española, por la mayor similitud cultural en relación a otros grupos (Iglesias y Ares, 2021). No obstante, esto no ocurre siempre así, como señalan Repke & Benet- Martínez (2018), quienes en su estudio realizado en Cataluña, encontraron que marroquíes y paquistaníes

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

estaban más integrados culturalmente que ecuatorianos y rumanos, contradiciendo la hipótesis de la similitud cultural. Ahora bien, dentro del colectivo latinoamericano existen distintas nacionalidades e identidades culturales asociadas; no obstante, se comparten algunos elementos sociohistóricos y étnicos particulares que, con contradicciones, diversidades y asimetrías, pueden permitir una identificación cultural común (Ramos, 2012).

En base a lo expuesto, es que nos propusimos analizar el proceso de aculturación entre migrantes latinoamericanos y autóctonos en un barrio superdiverso de Barcelona. En cuanto al barrio donde realizamos nuestra investigación, El Carmelo, está ubicado en el anillo externo de Barcelona. Inicialmente, fue una zona de casas de campo, pero posterior a la Guerra Civil Española, comenzaron a aparecer las viviendas autoconstruidas y se reformaron las antiguas casas (Ayuntamiento de Barcelona, 2023b). Entre las décadas de los años cincuenta al setenta del siglo XX, principalmente, la migración interna hizo que aumentara la densidad del barrio, surgiendo las chabolas y extendiéndose las autoconstrucciones. Se constituyó entonces en un “barrio obrero” (Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023). La falta de servicios básicos, junto al aumento de la población, hizo que los vecinos se organizaran para reivindicar sus derechos, lo que ha hecho que este barrio tenga un fuerte tejido asociativo, que, aunque ha cambiado con los años, aún es importante en su identidad (Navarro i Arquillo, 2021).

Asimismo, en las últimas décadas, muchos antiguos vecinos se han trasladado a otros lugares, llegando a vivir personas de otros barrios y otros países, lo que ha influido en la dinámica de éste, como lo reconocen algunos de los antiguos vecinos entrevistados. Esto refleja el cambio del “sujeto obrero” al sujeto “difuso, fragmentado y etnificado” (Iglesias & Ares, 2021, p. 147), de los barrios multiculturales españoles, producido por las políticas locales y estatales neoliberales. Este panorama es lo que los vecinos describen también en el barrio El Carmelo.

En este barrio además el fenómeno de la migración internacional ha tenido impacto: 19,8 % de los 32.724 habitantes del barrio son extranjeros (Ayuntamiento de Barcelona, 2022a), de los

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

cuales el 46,6 % son latinoamericanos (Sudamérica y Centroamérica), siendo el colectivo extranjero más numeroso (Ayuntamiento de Barcelona, 2023c).

Estas características lo constituyen en un barrio superdiverso (Vertovec, 2010/2018), es decir, con una pluralidad de orígenes culturales, religiones, lenguas y estatus migratorio de sus habitantes; y con una historia de organización comunitaria y una cantidad importante de migrantes latinoamericanos, que lo hace acorde a nuestro objetivo de investigación.

### **5.3. Multiculturalismo e interculturalismo: aspectos críticos**

El multiculturalismo y el interculturalismo son modelos políticos de gestión de la diversidad cultural que se basan en el pluralismo cultural (Giménez Romero, 2003). Ambos se fundamentan en el principio de igualdad, referido a la no discriminación, y en el principio de la diferencia, relacionado con el respeto y tolerancia al otro. No obstante, el interculturalismo además propone el contacto entre personas de diferentes culturas (Giménez Romero, 2003). El multiculturalismo ha sido criticado por mantener las diferencias sin proponer cambios, relacionándose más con la coexistencia cultural (Schinkel, 2018). Por su parte, el interculturalismo en su versión “funcional” (Walsh, 2009) también ha recibido críticas, ya que centra las diferencias sólo en los aspectos culturales, relativizando el papel que juegan las desigualdades económicas y las relaciones de poder que se producen entre los grupos (Aquino et al., 2022; Schinkel, 2018). Por esto, Walsh (2009) propone un “interculturalismo crítico”, que plantea abordar las desigualdades estructurales para que pueda darse un diálogo intercultural en condiciones de igualdad (Padilla et al., 2018; Walsh, 2009).

Este tipo de interculturalismo se relaciona con el que se produce desde las propias personas, cuando se concreta en actividades que permiten el contacto en igualdad de condiciones, por ejemplo, el compartir actividades deportivas (Olmos Alcaraz & Contini, 2016). Estas autoras llaman “interculturalidad auténtica” a este tipo de interculturalidad. Padilla et al. (2018), refieren una interculturalidad cotidiana”, que se produce en espacios de contacto diario en el barrio, por ejemplo, los comercios o la calle. En tanto, Gómez Crespo & Torres (2020), refieren una

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

“interculturalidad práctica”, que se produce en las iniciativas vecinales que nacen para resolver problemas comunes, tanto de vecinos autóctonos como migrantes, como por ejemplo, las redes de apoyo mutuo para combatir los efectos de la precariedad y las crisis económicas. Aunque el objetivo de estas iniciativas no es la interculturalidad, ésta se produce a raíz de la implicación en acciones para resolver estos problemas comunes.

### **5.4. Aculturación: modelos y factores sociales, políticos, económicos e históricos que lo influyen**

La aculturación ha sido explicada a través de distintos modelos, predominando en la actualidad los modelos bidimensionales, que plantean la existencia de una combinación entre la disposición de los migrantes a integrarse a la cultura de la sociedad de asentamiento y el mantenimiento de la propia herencia cultural; y las preferencias de los autóctonos con respecto a esto (Berry et al., 2022; Safdar y van de Vijver, 2019).

El modelo de Berry (2015; et al., 2022) ha sido el modelo fundante de esta tipología, planteando cuatro orientaciones de aculturación para migrantes, y cuatro preferencias de aculturación en autóctonos. En migrantes, las cuatro orientaciones son: Integración (orientación hacia ambas culturas, la de origen y la de asentamiento); Asimilación (orientación hacia cultura de asentamiento); Separación (orientación hacia la cultura de origen), y Marginación (débil orientación hacia ambas culturas) (Berry, 2015). Para los autóctonos, este modelo señala: Melting pot, que es la preferencia de los autóctonos por la asimilación de los migrantes; Multiculturalismo, referido a la aceptación de la diversidad cultural, la Segregación, que es la preferencia por la separación de los grupos no dominantes, y la Exclusión, referida a la imposición del aislamiento o marginación de las personas de grupos no dominantes (Berry, 2015).

No obstante, como el mismo Berry actualmente lo reconoce (Berry et al., 2022), esta teoría está centrada en la adaptación de los migrantes más que de los autóctonos, por lo que no provee una descripción global del fenómeno. Otros autores señalan que estos modelos asumen una perspectiva universalista y estática de cultura, sin considerar la yuxtaposición de diferentes

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

comunidades en las sociedades receptoras, las relaciones de poder que se establecen entre éstas y con la sociedad receptora, y tampoco consideran la diversidad interna de las mismas sociedades de asentamiento (Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018).

Es así que se plantea el desarrollo de modelos emergentes en el estudio de la aculturación que superan la dicotomía de los modelos bidimensionales, centrándose en las características de diversidad cultural de las sociedades y grupos en contacto, utilizando conceptos como “superdiversidad” (Vertovec, 2010/2018) para describir las relaciones interculturales y su influencia en la aculturación (Safdar & van de Vijver, 2019) e incorporando una perspectiva crítica en el análisis de este proceso (Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018).

Desde estas nuevas perspectivas, se otorga mayor relevancia a los factores sociales, políticos, económicos e históricos que influyen en los procesos individuales y grupales de la aculturación, los cuales se encuentran entrelazados (Nisanci, 2018; Julián et al., 2022).

En cuanto a los factores sociales, un elemento frecuentemente mencionado en la literatura de la aculturación, es el prejuicio y la discriminación cultural (Birnam & Simon, 2014; Julián et al., 2022; Zagefka et al., 2014), entendida como la “representación, generalmente negativa o de inferioridad, de los individuos que comparten cierto marcador étnico, y asociada a un estereotipo o creencia acerca de los miembros de otros grupos” (Zanfrini, 2007, p. 71). Esto se ha explicado a través de la teoría de la amenaza intergrupala (Stephan et al., 2015), que plantea que los autóctonos perciben amenaza de parte de los migrantes en cuanto a recursos económicos y materiales; y/o amenaza cultural, entendida como la percepción de diferencia y antagonismo en los valores, creencias y costumbres de los otros grupos culturales (Stephan et al., 2015). Esto llevaría a la presión de asimilación por parte de las sociedades receptoras hacia los migrantes (García, 2012; Zanfrini, 2007). Otros autores explican esto debido a la de la posición social (Blumer, 1958, citado en Iglesias & Ares, 2021), en que los autóctonos se posicionan en una jerarquía superior en relación a los migrantes, debido a la creencia de un “estatuto social más moderno o avanzado” (Iglesias & Ares,

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

2021, p. 184), lo que les proporciona la posición de “ventaja nativa”, la que es internalizada por los autóctonos, y exigida y practicada a su vez por las instituciones de la sociedad de asentamiento (Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

Subyacente a estos factores, se puede encontrar el racismo cultural (Wieviorka, 2009; Zanfrini, 2007), que señala la existencia de diferencias ya no por aspectos biológicos, sino por aspectos culturales, como la lengua, religión, tradiciones y costumbres (Wieviorka, 2009). Este racismo se afirma en la presencia de una jerarquía entre los distintos grupos culturales, en que la propia cultura es superior a las demás, sosteniendo la tesis de que hay civilizaciones más “evolucionadas” (Iglesias & Ares, 2021; Zanfrini, 2007). Di Masso et al. (2014) hablan de “xenoracismo” en el que se interseca racismo, clase social y xenofobia en la construcción del otro.

En este racismo se mezclan factores sociales (explicados anteriormente), con factores políticos y sociohistóricos, que han sido expuestos por las teorías decoloniales (Quijano, 2020; Santos, 2018). Estas teorías señalan que estas actitudes están fundamentadas en la colonialidad, una visión de mundo derivada del periodo colonial, pero que se mantiene en el imaginario ideológico actual. Esta postura basa la jerarquización de los grupos culturales, donde la “cúspide civilizatoria” estaría en las culturas originalmente europeas, y luego ampliadas a las llamadas “civilizaciones occidentales”, o como estos autores llaman “Norte Global”. Las personas de otras culturas que no caben dentro de esta categoría, son percibidas y tratadas como subalternas, perteneciendo al “Sur Global” (Quijano, 2020; Santos, 2018).

Por otra parte, otro elemento político que se mezcla con factores sociohistóricos, es el nacionalismo catalán, que ha resurgido con fuerza en los últimos años. En este nacionalismo se exalta la identidad catalana, reflejada principalmente en la lengua (Clua i Fainé, 2014; Álvarez Junco, 2020), y tiene concomitantes en las relaciones interculturales, ya que, históricamente, se ha considerado a la población castellanoparlante de las antiguas migraciones internas españolas, como “catalanes de segunda” (Clua i Fainé, 2011, 2014; Vilarós, 2003), y ahora esto se traspasa a los

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

migrantes internacionales, quienes, al no aprender y practicar el catalán, son vistos con “poca voluntad de integrarse” a la sociedad catalana (Clua i Fainé, 2011).

Finalmente, podemos ver en todos estos factores la influencia del actual sistema económico neoliberal, que propicia las migraciones de poblaciones de países empobrecidos (Aquino et al., 2022; Souto García & Ambort, 2021), y por otra parte, produce una fragilización del sistema social y de bienestar en las sociedades de asentamiento, lo que propicia los conflictos interculturales, ya que se utiliza a los migrantes como “chivo expiatorio” de esta situación, mezclando lo cultural con la clase social, los nacionalismos y los racismos descritos previamente (Mompó & Fioravanti, 2023; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023).

### **5.5. Aculturación en un contexto comunitario: el barrio**

Todos estos elementos se ponen en juego en los contextos cotidianos, entre ellos el barrio. Este es entendido como una unidad territorial de la ciudad, en la que se mezclan aspectos territoriales con aspectos socioafectivos e identitarios que se producen en las relaciones vecinales, constituyéndose en una parte esencial de nuestra vida cotidiana (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Para autores como Ward et al. (2010), el barrio se constituye en un espacio privilegiado de contacto intercultural y aculturación, ya que aquí se producen con mayor espontaneidad encuentros con personas de otras culturas, afectando tanto a los migrantes como a los autóctonos.

En cuanto a la sociabilidad barrial, Torres Pérez & Gómez Crespo (2023a) refieren relaciones vecinales fuertes y débiles, en función de la duración temporal, la intensidad emocional, el grado de confianza y la prestación de servicios. Las relaciones fuertes están relacionadas con la familia, amistades próximas, vecinos que comparten interacciones habituales, y que están en alguna asociación o grupo de la comunidad, donde se tienen interacciones más próximas y frecuentes. Las relaciones débiles son aquellas donde existen interacciones ocasionales, que se concretan en saludos, pequeños gestos de reconocimiento y las prácticas de compartir los espacios y servicios

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

públicos. Sin embargo, estas relaciones vecinales débiles adquieren importancia cuando forman parte de la rutina cotidiana (Padilla et al., 2018; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

Por otra parte, la composición del vecindario puede tener una importante influencia en la aculturación, ya que es distinto si en éste habitan un alto número de comunidades culturales, o está compuesto en su mayoría por un grupo homogéneo de la sociedad receptora (Ward et al., 2010). Birnam & Simon (2014) refieren que el vivir en comunidades con alta densidad étnica facilita la mantención de la propia herencia cultural, mientras que el vivir en comunidades con una mayoría de miembros de la sociedad receptora, influye en una mayor presión a la asimilación de la cultura dominante.

En este sentido, el contexto de las actuales sociedades superdiversas impacta en las comunidades. Van de Vijver et al. (2015), en un estudio realizado en un barrio con características de superdiversidad, concluyen que no solo se modifica la identidad cultural de los migrantes, sino que también modifica la identidad cultural de los miembros de la sociedad receptora. Moftizadeh et al. (2022), refieren que los barrios con alta diversidad cultural proporcionan a los migrantes un sentido de identidad común basada en la diversidad y la diferencia.

No obstante, en los barrios multiculturales españoles, existen otros factores que influyen en las relaciones interculturales y que afectan su identidad. La clase social, las trayectorias ascendentes de los antiguos vecinos, que produce su desplazamiento a otros barrios al mejorar su situación económica, y la llegada de nuevos vecinos en condiciones de mayor precariedad (trayectorias descendentes), principalmente migrantes internacionales, produce una reorganización de las identidades de estos barrios (Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Así, del tradicional “sujeto obrero”, se pasa a un sujeto precarizado, fragmentado y diverso, lo que dificulta los lazos comunitarios, aumenta la percepción de “desclasamiento” (Gómez Crespo, 2017) y cambia la identidad del barrio. Además, en España las migraciones internacionales tienen menos tiempo que en otros países receptores de migrantes, encontrándose en un proceso de transición. Por ello, en

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

estos barrios se observa mayores dificultades de reconocerse en la diferencia y la heterogeneidad (Mompó & Fioravanti, 2023).

Otra línea de investigación ha puesto el acento en la inclusión de los grupos migrantes en las comunidades, a través de la organización comunitaria en asociaciones migrantes. Para autores como Ferrás & Martín (2019), son fuente de empoderamiento comunitario y de integración social y política de éstos a la sociedad receptora. No obstante, otros autores refieren que, si bien estas asociaciones favorecen el reconocimiento cultural y la creación de redes de apoyo, por otra parte “etnifican” la participación, siendo necesaria la inclusión de vecinos migrantes en espacios “universalistas”, que hasta ahora son representados por autóctonos, propiciando una mayor representatividad del barrio y canalizando demandas que afecten a la población migrante (Iglesias et al., 2022).

En cuanto a las características de las relaciones interculturales en los barrios, Giménez et al. (2015) realizaron una encuesta en varias comunidades autónomas en España. Los resultados indicaron que el 50% consideraba que predominaba la coexistencia entre los vecinos de distintos orígenes, entendida como “apenas hay relación” pero “la gente deja vivir y se respeta”, otro tercio tenía una visión de convivencia, explicada como la “interacción con voluntad de relacionarse y respeto activo”, y sólo un 14% hablaba de “hostilidad o tensión en el día a día” (Giménez et al 2015, p. 89). Más recientemente, Iglesias & Ares (2021, p. 20) mencionan una “coexistencia pacífica, de relaciones sosegadas, aunque distantes”, relacionando esto con un “racismo de baja intensidad” en los barrios multiculturales españoles. Y Torres Pérez & Gómez Crespo (2023a, p. 148) señalan la existencia de una “convivencia que se declina más en términos de multiculturalismo que de interculturalidad”. Así, se confirma la permanencia de la coexistencia en los barrios españoles durante al menos una década, con algunos elementos de convivencia intercultural puntuales que oscilan de acuerdo a las especificidades contextuales de cada barrio (Gómez Crespo & Torres, 2020; Mompó & Fioravanti, 2023).

## 5.6. Método

### 5.6.1. *Proceso investigativo*

Para abordar nuestro objetivo de investigación, utilizamos una metodología cualitativa, con un diseño de estudio de caso, tomando al barrio objeto de estudio como caso (Stake, 2010). Para entrar en éste, realizamos un proceso de familiarización con la comunidad (Montero, 2006), que consistió en varias actividades, entre ellas, lecturas de documentos relacionados con el barrio, observaciones y conversaciones informales con vecinos en la calle, contactos con los profesionales del plan de desarrollo comunitario del barrio, entrevistas semiestructuradas a líderes de asociaciones vecinales y profesionales de servicios socio-comunitarios. Además, la investigadora principal participó como voluntaria en una red de apoyo mutuo del barrio, durante los años 2020 y 2021, como parte este proceso. Esto cobra mayor importancia, dado que los investigadores no residen en el barrio objeto de estudio.

Los informantes clave entrevistados nos permitieron acceder a algunos vecinos, a los que realizamos entrevistas semiestructuradas individuales. Entrevistamos a 22 personas, 11 vecinos autóctonos y 11 vecinos latinoamericanos, con edades entre los 18 a los 69 años, hombres y mujeres. Estas entrevistas se realizaron entre julio de 2020 y marzo de 2021, con distintos recesos (de meses) entre medio, por los confinamientos producidos por la pandemia de Covid-19. Los temas indagados fueron: cambios individuales asociados a la aculturación, identidad personal y cultural, estrategias de aculturación, vinculación con el barrio, y participación comunitaria. En los entrevistados latinoamericanos, además de estos temas se indagó por su trayectoria migratoria.

A continuación realizamos dos grupos focales, el primero con los mismos participantes de las entrevistas individuales, y el segundo con nuevos participantes. El primer grupo focal se realizó en octubre de 2021, en un espacio del casal de barrio, y duró dos horas. Participaron seis personas, cinco latinoamericanas y una autóctona. El objetivo fue profundizar en aspectos poco claros de los resultados de las entrevistas individuales, y así ampliar la comprensión del fenómeno estudiado en

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

este contexto. Los temas abordados fueron: a) Relaciones interculturales: ¿convivencia, conflicto? b) Racismo en las relaciones interculturales y su influencia en la aculturación c) Espacios de interrelación cultural en el barrio; d) Importancia del individuo/actitud personal en las relaciones interculturales y en la aculturación; e) ¿Identidad cosmopolita como resultado del proceso de aculturación? El segundo grupo focal se realizó en diciembre de 2021, en la biblioteca del barrio, y tuvo una duración de una hora y cuarenta y cinco minutos. Los participantes fueron siete personas autóctonas. El objetivo fue obtener información que pudiera ser enriquecedora de los resultados preliminares, y se intencionó que fuesen vecinos autóctonos, para hacer el contrapeso muestral del primer grupo focal en cuanto a origen cultural. Los tópicos tratados fueron: a) Relaciones interculturales en el barrio: ¿convivencia, conflicto?; b) Espacios de relación intercultural en el barrio y factores que influyen; c) Proceso de aculturación en los participantes, y d) Identidad cosmopolita en autóctonos. El tercer tema se agregó en este caso, dado que los vecinos fueron nuevos participantes.

El fin perseguido en cuanto a que los participantes del primer grupo focal sean los mismos de las entrevistas individuales, fue cumplir con las directrices metodológicas, éticas y políticas que guían este estudio, referidos al protagonismo que deben tener las personas y comunidades que son parte de una investigación (Montero, 2006), y en congruencia con la integridad metodológica que deben tener las investigaciones cualitativas (Levitt, 2020).

En consonancia con estas mismas directrices, posteriormente, finalizado el proceso de análisis de información de las etapas anteriores, convocamos a la comunidad a una reunión para mostrar los hallazgos preliminares, y luego debatimos con ellos esta información, lo que Montero (2006, p. 327) denomina “discusión sistemática evaluadora”. Esta reunión contó con la participación de 40 personas, en su mayoría vecinos del barrio, autóctonos y latinoamericanos (estos últimos pertenecientes a una entidad comunitaria), y algunos profesionales de los servicios sociales del distrito interesados en la investigación. Los objetivos planteados para esta actividad fueron: a)

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

obtener retroalimentación de los resultados de la investigación por parte de la misma comunidad; b) crear un debate social acerca de la convivencia intercultural en el barrio y el proceso de aculturación; y c) esbozar propuestas desde la comunidad para trabajar la convivencia intercultural en el barrio (Montero, 2006). Específicamente, la actividad se organizó primero con una breve exposición de la investigadora principal acerca de los resultados preliminares de la investigación, y luego se realizó un debate en pequeños grupos en torno a las siguientes preguntas: 1) ¿Qué me ha llamado la atención de estos resultados? ¿Qué echo en falta?; 2) ¿Cómo vemos nuestro barrio en el futuro? ¿Qué podemos hacer para llegar a ello? Posteriormente se realizó un plenario donde se elaboró una síntesis final.

Es relevante señalar que la información recogida fue contrastada con observaciones realizadas por la investigadora principal en su proceso de familiarización con la comunidad (Montero, 2006), proceso que se extendió durante todo el trabajo de campo, y que permitió confirmar lo que los vecinos nos reportaron.

Finalmente señalar que, por fines de espacio, y para poder profundizar adecuadamente, en este artículo nos centramos en describir solo los resultados de los grupos focales y la discusión sistemática evaluadora con la comunidad.

### **5.6.2. Análisis de la información**

Los grupos focales y la discusión sistemática comunitaria fueron transcritos textualmente y analizados a través del método de análisis temático reflexivo (Braun & Clarke, 2013; 2021). Este método involucra la familiarización con los datos, la codificación de segmentos de textos, la generación de subtemas y temas, que luego son revisados, refinados y redefinidos, para establecer los temas definitivos. Los temas son patrones de significado compartido por los participantes, que se organizan en torno a un concepto central.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

En los grupos focales se establecieron seis temas: 1) Relación entre vecinos de diferentes culturas, 2) Racismo/Discriminación en las relaciones vecinales; 3) Contacto con vecinos de otras culturas; 4) Identidad cultural; 5) Espacios comunitarios de relación; y 6) Características del barrio.

En tanto, en la discusión sistemática con la comunidad se establecieron dos temas: 1) Caracterización del barrio; y 2) Estrategias para la convivencia intercultural.

De estos temas, presentamos en este artículo una síntesis que describen las relaciones interculturales en el ámbito comunitario específico del barrio: 1) Ser de El Carmelo ¿qué significa hoy día?; 2) Relaciones vecinales interculturales en el barrio: la predominancia de la coexistencia.

### 5.7. Resultados y Discusión

#### 5.7.1. *Ser de El Carmelo, ¿qué significa hoy día?*

Tanto en los grupos focales como en la discusión comunitaria, surgió la identidad de barrio como un elemento relevante. Uno de los elementos que influye en la identidad de barrio, es la convivencia cotidiana, que en este barrio puede aprehenderse en el sentimiento de “vivir como en un pueblo”, con un contacto más cercano a lo que puede vivirse en otros lugares de Barcelona, de acuerdo a la apreciación de sus habitantes. No obstante, esta sensación se está perdiendo para algunos participantes, dado que la gentrificación de otros barrios de Barcelona (Di Masso et al., 2021) ha afectado indirectamente a este barrio. Han llegado a vivir aquí personas de clase media profesional, autóctonas, desplazadas de otros barrios más céntricos, además de las personas que se han sumado de las migraciones internacionales. Esto produce en los vecinos más antiguos un sentimiento de extrañamiento de la antigua comunidad del barrio:

“El barrio cambia, porque la gente, los hijos, por ejemplo (...) mis hermanos ahora viven en otro sitio, los hijos se han ido a vivir a otro sitio, y tal. Entonces estas casas, se han ido ocupando con gente de afuera. Entonces el barrio es ahora, es multicultural, pero no hay... antes había una sensación de barrio (...) me refiero a que, se está construyendo esta

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

identidad, porque está ocurriendo ahora. No podemos decir, ‘esto, venga, va y tal’, ya está todo hecho ¿no? Lo hemos de construir...” (Participante 4, vecina autóctona, Grupo Focal 2)

Aquí se puede observar lo que mencionan algunos autores en relación a los barrios multiculturales españoles (Gómez Crespo, 2017; Iglesias & Ares, 2021), en relación a la percepción de “desclasamiento” y cambio de la identidad de barrio, desde un “barrio obrero” a un barrio heterogéneo, difuso. Es la percepción de que “antes había una sensación de barrio” y ahora no, de acuerdo a esta vecina autóctona. No obstante, en esta cita vemos también que este extrañamiento se acompaña del sentimiento de “reconstrucción”, que otorga un matiz positivo a los cambios en el barrio.

La posibilidad de reconfigurar los lazos comunitarios, que permita esta “metamorfosis” identitaria, se ve influida por un elemento fundamental: el tiempo de residencia en el barrio (Pemberton & Phillimore, 2018; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Así, los vecinos migrantes latinoamericanos entrevistados que llevan viviendo más años en el barrio, se sienten identificados con éste, ya que han logrado construir vínculos con los vecinos autóctonos, en base a la sociabilidad en espacios cotidianos principalmente:

“Yo llevo casi veinte años aquí (...) tengo amigas que son españolas, de aquí (...) yo voy ‘hola, buen día, hola, que no sé qué’ todo el mundo me saluda, yo voy hablando con todo el mundo. Y voy al gimnasio, hago amigos, voy al mercado, tengo ahí todos (...), salgo a barrer en la vereda y converso con mis vecinos (...) ellos ven que me preocupo de la limpieza de las calles, que cuido al barrio (...) la verdad es que me siento como en mi casa, me siento en mi barrio” (Participante 3, Grupo Focal 1, vecina latinoamericana)

Los espacios mencionados en esta cita, pero también en otros relatos de los vecinos, son en su mayoría espacios informales, constituidos por bares, tiendas, el mercado, la calle, donde se produce este contacto intercultural. Al respecto, podemos ver aquí la importancia de las relaciones

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

vecinales débiles (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a), en las que un intercambio de saludos, el comprar en ciertas tiendas, acudir a bares, en la cotidianidad y la habitualidad, va produciendo, por un lado, intercambios que se vuelven en amistades o lazos más fuertes, y por otra parte, otorgan un sentido de pertenencia a los nuevos vecinos migrantes, tal como se puede observar en el párrafo anteriormente citado. Una particularidad de este barrio es su orografía, entre montes, por lo que no existen muchos parques, plazas o jardines en donde reunirse. Y las pocas plazas que existen, son fuentes de conflicto por el uso que hacen algunos vecinos migrantes de ellas (ver Saldivia Mansilla et al., 2022), lo que se relaciona con lo que diversos autores llaman la “culturización del conflicto”, que en realidad obedece a otras dinámicas relacionadas con la precarización de los modos de vida actuales, donde se utiliza al migrante como chivo expiatorio, o bien por conflictos generacionales o de otro tipo (Iglesias & Ares, 2021, Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

Por otra parte, la participación de los vecinos migrantes en asociaciones y actividades comunitarias formales tiende a ser baja, de acuerdo a los vecinos autóctonos, mencionando como posibles causas los horarios y/o la sobrecarga laboral de las personas migrantes, pero también el posible desconocimiento de los mecanismos participativos comunitarios:

“P2: Y lo que nos hemos dado cuenta, o sea, el feedback que nos hemos encontrado, es que hay muchas personas latinoamericanas que desconocían que ellos tenían la oportunidad de poder hacer cosas, de que tenían la legitimidad, de que tenían derecho como ciudadanos que viven...

P7: A ver, yo creo que eso tampoco es así (nombre P2) porque ellos saben muy bien sus derechos, y saben muy bien luchar por lo que quieren(...) Pero en general sí, en general tú mándales otra cosa y saben muy bien dónde ir, que a lo mejor tú no sabes...

P2: Si, pero igual no se sienten con la legitimidad, para ir a una reunión, para opinar sobre el barrio (...) porque si no, no me llamaría una persona del colectivo latinoamericano para preguntar a la Asociación de Vecinos si le doy permiso para crear una asociación...

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

P4: Bueno, pero eso es una persona...

P2: No, no, muchas personas pensaban que para crear una asociación tenían que venir a la asociación de vecinos para pedir permiso, que eso es un desconocimiento brutal de cómo funciona el mundo asociativo ¿no?”

(Grupo Focal 2, vecinos autóctonos)

En este extracto observamos, por una parte, la impresión de algunos vecinos autóctonos de que los migrantes latinoamericanos “saben” como participar organizadamente en la comunidad (como saben usar recursos de servicios sociales), pero “no se quieren” integrar en ésta. Esto refleja la creencia extendida en las sociedades de asentamiento del abuso de los recursos sociales de la población migrante (Cea D’Ancona, 2015; Di Masso et al., 2014; Iglesias & Ares, 2021) y su extrapolación al ámbito comunitario, y la percepción de la predominancia de la estrategia de aculturación de “separación” (Berry et al., 2022) por parte de los migrantes, entendida como algo de mero voluntarismo o interés por parte de los migrantes, desconociendo las dinámicas de poder implícitas (Fedi et al., 2019). Y por otra parte, también aparece como posible explicación de la baja participación de los vecinos migrantes en asociaciones formales, el “no sentirse con legitimidad”, en la que si se reconocen implícitamente las dinámicas de poder entre autóctonos y migrantes. Como Torres Pérez & Gómez Crespo (2023a) mencionan, el quién es considerado “vecino legítimo”, está asociado no solo con el origen cultural, sino al tiempo de residencia en el barrio, posiciones de poder, efectos reales o imaginarios atribuidos a la inmigración, entre otros. En este párrafo, se podría inferir que los vecinos migrantes que se acercaron a consultar (la vecina P2 es de la Asociación de Vecinos), sienten la exclusión y jerarquización social debido posiblemente a su origen latinoamericano (Quijano, 2020), y al poco tiempo de residencia.

### **5.7.2. Relaciones interculturales en el barrio: la predominancia de la coexistencia**

Las relaciones vecinales interculturales son descritas principalmente como de “no-relación”, o relaciones de coexistencia (Giménez et al., 2015; Iglesias & Ares, 2021). Los participantes autóctonos en su mayoría hablan de una “actitud de cierre” de los vecinos latinoamericanos, y que

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

se relaciona con la estrategia de aculturación de “separación” ya mencionada. Pero algunos de ellos reconocen esta actitud de cierre también en vecinos autóctonos, la llamada preferencia de aculturación de “segregación” (Berry et al., 2022):

P2: Yo lo que he visto, por ejemplo, es muy poca empatía. Por ejemplo, haces una fiesta (...) y la haces de tu grupo. Pero si tú ves, y hay una DJ, hay un momento en que tú puedes abrir, ‘se aceptan peticiones’. Y si te viene una persona del colectivo latinoamericano, que justamente en esa época, se escucha siempre esa canción, ese villancico, no sé (...) Si yo abro el espacio de música, llega una persona de ese colectivo y me dice : ‘oye, a mí me gustaría que pusieras una’, estoy abriendo. Yo lo que veo es que las actividades son...

P5: Son como cerradas...

P2: Son cerradas. Y veo un montón de colectivos alrededor, como, no sé si entran...

P7: No se les invita abiertamente...

P2: No se les invita a decir, ‘oye, ¿te apetece esta canción?’ Porque yo veo que hay, o sea, no sé, lo voy a decir así, pero si yo veo que la actividad la llevan gente de un color, y el resto de la plaza es de otro color, lo mínimo, es que invite, a esa gente, a que puedan poner una canción que les guste, porque eso une mucho, y lo sabemos. Es como ‘¿Cuál es tu canción?, tú me la enseñas a mí, y yo te la enseño a ti’. Creo que eso no se hace, esa es mi opinión.

(Grupo Focal 2, vecinos autóctonos)

En esta interacción entre los participantes autóctonos, y la interpelación de una de ellas, se reconoce una falta de apertura por parte de los vecinos de la sociedad receptora hacia estos nuevos vecinos de otros orígenes culturales en las actividades comunitarias (“son como cerradas”, “no se les invita abiertamente”), como una autocrítica. No obstante, lo dicho en este párrafo se podría vincular indirectamente con una presión hacia la asimilación (García, 2012), por lo cual no existen invitaciones a proponer acciones por parte de los vecinos de origen cultural de otros países,

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

esperando que éstos se acomoden a lo que se hace en la sociedad receptora. Esto finalmente redundaría en la no existencia de una interacción intercultural, lo que afecta a su vez la aculturación.

Otro elemento clave que surge en las conversaciones sostenidas en los grupos focales y en la discusión sistemática con la comunidad, es el tema del racismo y la discriminación como un factor que intersecta las relaciones interculturales en el barrio. En la discusión con la comunidad, el tema del racismo emerge a través de lo que un vecino autóctono prefiere llamar “diferencias funcionales”, expresando con esto las diferencias culturales en normas y costumbres, como parte de la no-relación o relación problemática con vecinos migrantes. Si bien él lo planteaba como “diferencias que debemos aceptar”, implícitamente había una visión condescendiente del migrante (Mezzadra, 2012), al que hay que enseñarle ciertas cosas:

“Lo que hemos echado en falta, son esos desencuentros más funcionales, ¿eh? Que tienen que ver por ejemplo con temas de limpieza, con temas de horarios, de normativas (...) muchas veces, esas diferencias que existen entre vecinos, porque unos somos de aquí y otros de afuera, más que con temas raciales tiene que ver con temas funcionales. Solo que desde ahí se generan, se va generando cada vez más malestar, cuando lo que deberíamos hacer es hablarlo antes de llegar a eso (...) las personas que vienen de afuera no lo tienen tan claro, o efectivamente lo hacen de otra manera, ¿no? Desde el lugar de donde vienen, y para eso necesitan aprender, o por lo menos, nosotros informarles (...). Entonces, quizás, voy a poner un ejemplo, se me ocurre ahora, probablemente a nosotros nos llama más, o nos alarma más, ver un par de bolsas de basura en el suelo, que a personas que vienen de otros lugares, donde están más acostumbrados a verlo. Y con esto no estoy diciendo que sean más sucios, todo lo contrario” (vecino autóctono, mediana edad, discusión comunitaria).

Así, se reconfigura la actitud racista como una “actitud de la diferencia”, lo que recuerda al racismo cultural (Wieviorka, 2009; Zanfrini, 2007) o al xeno-racismo (Di Masso et al., 2014). El vecino citado es cauto en no señalar esta superioridad (“no estoy diciendo que sean más sucios, todo lo

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

contrario”); pero la actitud paternalista (“para eso necesitan aprender”), delata esta supuesta superioridad (Mezzadra, 2012).

No obstante, en las conversaciones de los grupos focales esta actitud racista aparece no solo dirigida de autóctonos hacia migrantes, sino también dentro de la sociedad catalana. Esto referido a la antigua discriminación de aquellos que tienen un origen familiar fuera de Cataluña, lo que no es un tema menor dado el origen de migraciones internas de los habitantes del barrio. Por ejemplo, una participante del primer grupo focal menciona varios “racismos” entrelazados, y que explicarían en cierto modo las actitudes racistas hacia latinoamericanos en el barrio:

“P1: No, no, pero espérate un segundito, la gente que empezó a vivir en El Carmelo, eran todos inmigrantes de Andalucía, Extremadura...

P2: claro...

P1: Vale. Pasan décadas, (...) yo he oído conversaciones, que no sé, yo te diré hace diez años, antes de que vinieran más inmigrantes (...) lo que le puede decir ahora a un ‘sudaca’, hasta hace diez años se lo decía a un inmigrante...

P2: español...

P1: ¡español! ¿sabes? eso era lo más habitual del mundo ¿y qué ha pasado ahora? Que también he oído los últimos años que han aumentado los latinoamericanos, que los emigrantes andaluces se han aliado con los catalanes ¿vale? Entonces ‘somos españoles’ o ‘somos catalanes’, pero, ‘el barrio se está degradando por culpa de esta gente’, no, por, ‘mira (nombre plaza), mira esto’”

(Grupo Focal 1, vecina autóctona y vecina latinoamericana)

En este párrafo se observa el cruce de la discriminación previa sentida por los mismos migrantes españoles por parte de la sociedad catalana, con la “reorganización” de jerarquías culturales y la “nueva alianza” de migrantes internos y catalanes, hacia la discriminación a latinoamericanos. Esto ejemplifica lo dicho por autores como Fedi et al. (2019), acerca del proceso

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

situado, dinámico y continuamente negociado de la aculturación, en la que van cambiando constantemente las jerarquías de poder entre los grupos culturales.

Sin embargo, en ambos extractos también podemos apreciar la percepción de una nueva “reorganización” de poder interna entre “españoles”, que se distinguen en una posición superior al latinoamericano, visto culturalmente en una categoría inferior (“somos españoles, somos catalanes, pero el barrio se está degradando por culpa de esta gente”; “para eso necesitan aprender”). Se aprecia aquí la posición de “ventaja nativa” de los autóctonos hacia los latinoamericanos (Iglesias & Ares, 2021). Y también denota una actitud eurocentrista (Quijano, 2020; Santos, 2018), lo que da cuenta de la pertinencia de las teorías decoloniales para explicar algunas dinámicas que pueden estar a la base de la aculturación en las sociedades actuales.

En resumen, aunque este barrio pueda aparecer externamente como diverso culturalmente, en la vida cotidiana de los vecinos hay poco contacto entre vecinos de distintos orígenes, observándose una coexistencia que puede estar cimentada en varios elementos: un temor a lo diferente (Contreras, 2019; García, 2012; Stephan et al., 2015); una jerarquización sociocultural que mantiene actitudes discriminatorias (Iglesias & Ares, 2021; Quijano, 2020; Santos, 2018; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a; Wieviorka, 2009), y también el individualismo de las sociedades actuales, que no fomentan las relaciones comunitarias (Iglesias et al., 2022; Rodríguez & Montenegro, 2016).

### 5.8. Conclusiones

Al inicio de este artículo señalábamos que la superdiversidad de las sociedades actuales afectaba la aculturación. De acuerdo a los resultados de los grupos focales y la discusión comunitaria realizada en un barrio superdiverso de Barcelona, vemos que esto se confirma, en el sentido de las dinámicas que se producen en las relaciones interculturales, y que van modificando las estrategias utilizadas tanto por migrantes como por autóctonos, que van desde la separación y la segregación, hasta un interculturalismo que se observa en algunos espacios comunitarios informales (llamado “integración” o “multiculturalismo” desde los modelos bidimensionales de aculturación). Y todo esto

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

afecta también la identidad cultural (que es parte de los cambios evidenciados en el proceso de aculturación), propiciando el fortalecimiento de identidades locales, como la identidad de barrio, como posible factor unificador de las diversidades.

Al igual que en otros barrios multiculturales españoles, vemos que predomina la coexistencia en las relaciones interculturales (Giménez et al., 2015; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Asimismo, también vemos en este barrio, el cambio del sujeto comunitario, desde un “sujeto obrero”, a un sujeto “precarizado, fragmentado, etnificado y difuso” (Iglesias & Ares, 2021), producto de los cambios que produce la economía neoliberal en la precarización de los modos de vida, y en la masividad de las migraciones de países empobrecidos (Aquino et al., 2022; Mompó & Fioravanti, 2023; Souto García & Ambort, 2021). Pero también este cambio se produce por el envejecimiento de los antiguos habitantes obreros, y la llegada de una población más joven y diversa, con otros estilos de vida (Gómez Crespo & Torres, 2020). En El Carmelo, los antiguos habitantes del barrio mencionan este cambio, vivido por ellos como un cambio de identidad del barrio.

Pero esto mismo, que es vivenciado como pérdida, en algunos participantes también se ve como una oportunidad. Una oportunidad para reconstruir una identidad de barrio en el que este sujeto, diversificado y precarizado, pueda unirse en una identidad común. Gómez Crespo & Torres (2020), refieren una “interculturalidad práctica”, producida como efecto secundario de las iniciativas vecinales en que se implican vecinos autóctonos y migrantes, para resolver problemas comunes. En El Carmelo, esto se evidenció en la creación de la xarxa d'aliments, como red de apoyo mutuo que surgió para combatir los efectos económicos de la pandemia de Covid-19. En esta red participan vecinos autóctonos y migrantes. Y aunque muchas veces se tiende a reproducir una dinámica paternalista y subalternizadora entre autóctonos y migrantes (Saldivia et al., en prensa), este espacio permite el ejercicio de esta interculturalidad práctica, en que se produce un mayor contacto

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

intercultural. Y esto contribuye a ir conformando una “identidad de barrio”, basada en la identidad común de “vecinos” (Montenegro et al., 2014; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

No obstante, lo mencionado en los grupos focales (y también en algunas entrevistas individuales) se refiere específicamente a espacios informales, como los comercios, bares y la calle. Estos espacios permiten compartir con “el otro” en espacios cotidianos, lo que permite ir conociéndolo en la similaridad de las circunstancias, problemas y aspiraciones, lo que muestra elementos en común con este “otro”. Es lo que Padilla et al. (2018) llaman “interculturalidad cotidiana”. Y en este barrio, estos espacios son los mencionados, ya que las pocas plazas existentes son lugares donde en general se producen más conflictos que encuentros (ver Saldivia Mansilla et al., 2022). Y si bien muchos de estos espacios son de intercambio económico, concordamos con Padilla et al. (2018), en que propician posteriores encuentros en otros escenarios o ámbitos donde se continúa practicando esta interculturalidad cotidiana (por ejemplo, actividades deportivas o recreativas).

Como facilitadores de este tipo de interculturalidad, se menciona el tiempo de residencia de los vecinos, tanto autóctonos como migrantes, pero especialmente de los vecinos migrantes, y la proyección de un establecimiento más a largo plazo en el barrio. En un grupo focal los vecinos autóctonos señalaban la ausencia de un establecimiento a mediano o largo plazo como un obstaculizador para establecer relaciones interculturales. Esto concuerda con la mencionado por distintos autores, en cuanto al tiempo de residencia como elemento fundamental para constituir un sentido de pertenencia e identidad de barrio (Pemberton & Phillimore, 2018; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a; van de Vijver et al., 2015).

Una vecina latinoamericana mencionaba también, el interés en cuidar el barrio, como por ejemplo recoger la basura en la calle, lo que hace que los vecinos que llevan más tiempo vean este interés y propicia un mayor acercamiento. Subyacente a esta idea está el entorno del barrio como

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

extensión del cuidado que se da al hogar, al vivenciar este espacio como propio, es decir, un apego al lugar (Lewicka, 2011).

Como obstaculizadores vemos la persistencia de actitudes racistas en algunos vecinos autóctonos, entendida desde esta posición de “ventaja nativa” (Iglesias & Ares, 2021), y desde las jerarquización cultural dada desde una mirada colonial (Quijano, 2020; Santos, 2018). También el individualismo de nuestras sociedades, que no propicia una mayor contacto comunitario (Rodríguez & Montenegro, 2016). Y en este barrio en específico, como en otros barrios españoles, influye lo relativamente reciente de las migraciones internacionales (Iglesias & Ares, 2021), que hace que persista cierto temor a lo diferente, exacerbando las diferencias (Contreras, 2019; García, 2012), lo que dificulta más reconocerse en la diversidad (Mompó & Fioravanti, 2023).

No obstante lo anterior, se puede reconocer como elemento de identidad común, tanto en este barrio en específico, como en otros barrios de similares características en España (es decir, de antiguos barrios obreros a actuales barrios multiculturales), las historias de migración. Como la misma comunidad lo señaló en la reunión de discusión comunitaria: “hemos sido y somos un barrio inmigrante”. No obstante, esta identidad debería estar centrada en los aspectos positivos de esta identificación, como la resiliencia individual, familiar y comunitaria, y no en la estigmatización de la “condición migrante”, sólo como condición de exclusión (Villalón, 2019).

Finalmente, queremos apuntar como recomendaciones para futuras investigaciones en esta área, la incorporación de la perspectiva histórica y decolonial en el análisis de las relaciones interculturales, ya que nos permite comprender en su trasfondo histórico global estas relaciones. La perspectiva interseccional también es un elemento de análisis a tener en cuenta, ya que considera otras categorías de exclusión, pero también de identificación, entre autóctonos y migrantes, como clase social, género, edad, entre otros (Di Masso et al., 2014; Padilla et al., 2018), que permitiría construir acercamientos en el proceso de aculturación y que pueden servir como posibles elementos identificadores que propicien una “unión en la diversidad”.

## **CAPÍTULO 6: Identidad de barrio y superdiversidad: limitaciones y posibilidades para la convivencia en un barrio en Barcelona**

### **6.1. Resumen**

El objetivo de esta investigación fue indagar en la identidad de barrio y sus posibles influencias en la convivencia, en un barrio con características de superdiversidad en la ciudad de Barcelona, España. Para ello, se realizaron entrevistas individuales con líderes comunitarios y profesionales de servicios socio-comunitarios, entrevistas individuales con vecinas y vecinos del barrio, migrantes y autóctonos, grupos focales, y una discusión sistemática evaluadora con toda la comunidad. Los resultados indican la presencia de coexistencia entre vecinos, es decir, compartir espacios físicos, más que una convivencia, entendida como la relación entre vecinos de distintos orígenes culturales, con características de reciprocidad y cooperación. No obstante, algunas características identitarias del barrio, como su carácter “luchador”, su sentido de “pueblo”, el ser un “barrio tranquilo”, y especialmente su identificación como “barrio inmigrante”, pueden aportar a una convivencia entre vecinos de distintos orígenes culturales. Los espacios públicos como mercados, bares y tiendas, aparecen como espacios comunitarios de encuentro intercultural, que se constituyen en un inicio para construir una convivencia en otros espacios y ámbitos posteriormente.

Sin embargo, también se encuentran algunos obstaculizadores de esta convivencia, como las actitudes racistas y de colonialidad existentes en algunos vecinos autóctonos, lo que dificulta la cohesión social. A pesar de lo anterior, se aprecia la emergencia de una “re-construcción identitaria”, como una necesidad expresada por algunos antiguos vecinos, que otorga la posibilidad de construir una identidad de barrio más incluyente, mejorando así también la convivencia. Finalmente, es importante señalar que este estudio confirma el surgimiento de la identidad de barrio, como identidad común basada en la diversidad, como un elemento emergente en el estudio de la aculturación psicológica y la convivencia en contextos de superdiversidad, que debe continuar siendo indagado en futuras investigaciones.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

*Palabras clave:* Convivialidad, Identidad de barrio, Psicología de las migraciones, Superdiversidad, Barcelona.

### 6.2. Introducción

Los actuales flujos migratorios mundiales, muestran una movilidad y diversidad sin precedentes en la historia humana (Organización Internacional de las Migraciones [OIM], 2022). Este contexto ha producido una mayor heterogeneidad cultural en las sociedades actuales, lo que Vertovec (2010/2018) ha llamado “superdiversidad”, aludiendo a la mixtura de orígenes culturales, lenguajes, trasfondos religiosos e identidades. A estas condiciones hay que agregar la edad, género, clase social, orientación sexual, como características que intersectan esta superdiversidad y ponen en relevancia la singularidad y la diferencia como características importantes de las sociedades actuales (Moftizadeh et al., 2022; Padilla & Olmos Alcaraz 2022; Pemberton & Phillimore 2018).

En este contexto se produce lo que Gilroy (2004, p. xxi) llama “convivialidad”, referido al contacto entre personas de diferentes orígenes culturales, que se vuelve una práctica cotidiana y fundamenta una interacción que va más allá de aspectos étnicos, raciales o culturales. No obstante, este “más allá” no ignora la existencia de interacciones conflictivas, en que predomine el racismo y la exclusión, sino que se refiere a la complejidad y ambivalencia de las relaciones interculturales, donde coexisten estas actitudes, y van modificándose en el contacto habitual (Valluvan 2016).

Este contacto habitual produce cambios en las personas, tanto individuales como culturales, proceso llamado “aculturación” (Berry 2015). Y dentro de los aspectos que cambian, está la identidad cultural, tanto de las personas migrantes, como las personas de las sociedades receptoras (Mägi et al., 2020; Ramírez-Orozco, 2011). En este proceso, las identidades culturales pueden transformarse en identidades híbridas, o cosmopolitas (Dayal 2019; Esteban-Guitart & Vilá 2015), y también pueden coexistir con identidades sociales más delimitadas, como la identidad de barrio (van de Vijver et al., 2015).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

La relevancia que pueden tener las identidades locales como la identidad de barrio en estos contextos superdiversos, han sido menos estudiados que otros aspectos de la aculturación y la convivencia (Mägi et al., 2020; van de Vijver et al., 2015; Padilla & Olmos Alcaraz 2022).

Por lo anterior, el objetivo de este artículo se centra en indagar en la identidad de barrio y sus posibles influencias en la convivencia, en un barrio con características de superdiversidad en la ciudad de Barcelona, España<sup>4</sup>.

El barrio escogido para este estudio, se ubica en el anillo externo de Barcelona, en el distrito de Horta. Inicialmente fue una zona de casas de campo, pero posterior a la Guerra Civil Española, comenzaron a aparecer las viviendas autoconstruidas y se reformaron las antiguas casas (Ayuntamiento de Barcelona, 2022a). Desde los años cincuenta y hasta los años setenta del siglo pasado, la migración de otras zonas de España hizo que aumentara la densidad del barrio, surgiendo las chabolas y extendiéndose las autoconstrucciones (Navarro i Arquillo, 2021). La falta de servicios básicos, junto al aumento de la población, hizo que los vecinos se organizaran para reivindicar sus derechos, lo que ha hecho que este barrio tenga un fuerte tejido asociativo, que, aunque ha cambiado con los años, es importante en su identidad. Este sello, sumado al antiguo chabolismo (que actualmente ha desaparecido), ha hecho que este barrio sea estigmatizado como “peligroso”, y aunque esto ha disminuido en los últimos años, no desaparece totalmente del imaginario social de los habitantes de la ciudad (Navarro i Arquillo, 2021). Sin embargo, el nivel socioeconómico de sus habitantes continúa siendo bajo en comparación a otros barrios de Barcelona (Ayuntamiento de Barcelona, 2022b).

Por otra parte, en las últimas décadas, debido a la gentrificación de Barcelona (Di Masso et al., 2021), muchos antiguos vecinos se han trasladado de lugar, llegando a vivir personas de otros barrios y países. El fenómeno de la migración internacional ha tenido impacto en este barrio: 19,8 %

---

<sup>4</sup> La presente investigación es una parte de la tesis de doctorado de la primera autora, cuyo objetivo fue indagar en el proceso de aculturación psicológica entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio con superdiversidad en Barcelona.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

de los 32.724 habitantes del barrio son extranjeros (Ayuntamiento de Barcelona, 2022c), de los cuales el 46,6 % son latinoamericanos (Sudamérica y Centroamérica), siendo el colectivo extranjero más numeroso, seguido de ciudadanos de la Unión Europea, asiáticos y africanos (Ayuntamiento de Barcelona, 2022d). Estas características, que se podrían clasificar como “superdiversidad” (Vertovec, 2010/2018), lo constituyen en un barrio adecuado al propósito de esta investigación. Además, el colectivo latinoamericano es mayoritario en los residentes de este barrio, por lo que el estudio se centró en este grupo de migrantes.

### 6.3. La convivencia en barrios superdiversos

La “convivialidad” es un concepto acuñado por Gilroy (2004), que plantea que las diferencias culturales, raciales o étnicas dejan de ser importantes en el contacto cotidiano. Pero esto no significa que se ignoren estas diferencias, sino que no son relevantes en el contacto, porque pasan a ser parte de la habitualidad de las experiencias de las personas, lo que Wessendorf (2014a, p. 8-9) llama “*commonplace diversity*”. Valluvan (2016, p. 211) lo explica como “*indiferencia, no ‘no-diferencia’*”, en el sentido de que las personas reconocen estas categorizaciones sociales y los trasfondos culturales de las personas, pero no lo plantean como algo problemático en la relación cotidiana.

No obstante, en el enfoque de Gilroy se reconoce también la existencia de tensiones, conflictos y negociaciones en los encuentros, porque se asume la complejidad de las relaciones humanas, en las que hay aceptación y rechazo al mismo tiempo, ambivalencias y contradicciones: “ni una cosa ni la otra, o las dos al mismo tiempo...en suma, una manera de aprehender las interacciones sociales” (Padilla & Olmos Alcaraz, 2022, p.7). Estas autoras, en un estudio que realizaron en barrios superdiversos en Lisboa (Portugal) y Granada (España), observaron que la relación entre vecinos autóctonos y migrantes era de “integración y exclusión”. Es decir, con intercambios de cooperación y reciprocidad, y experiencias de conflicto en las que las relaciones de poder y fronteras impuestas por la raza, etnicidad, y cultura se hacían aparentemente insuperables, en el sentido del significado de la convivencia planteada por Gilroy (Padilla & Olmos Alcaraz, 2022, p. 10).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Por su parte, Wise & Noble (2016), acentúan la naturaleza *situada* de las prácticas de convivialidad en los barrios superdiversos, lo que involucra espacios públicos y privados. Para entender la diferencia entre los distintos espacios y su influencia en la convivialidad, Wessendorf (2014b) describe los espacios públicos (calles, plazas, transporte público, tiendas) como lugares en los que se tiene “*conocimiento de la diferencia*”. En cambio, en los espacios privados (definidos como espacios de encuentros semi-formales e informales, como asociaciones, escuelas, espacios deportivos, entre otros), las personas “*están siendo conocidas*” en sus trasfondos culturales, y “*a veces, hablan de ello*”. A estos últimos también los llama “*nichos sociales*” (Wessendorf 2014b, p. 12-13), refiriéndose a espacios en los que se comparten intereses o preocupaciones comunes, más que categorizaciones como origen cultural, clase social u otros. Esta autora también señala que los espacios, públicos y privados, no son claramente delimitables, ya que en algunas ocasiones, espacios públicos como tiendas y mercados, se transforman en espacios con características de los espacios privados, por la habitualidad de la interacción (Wessendorf, 2014b). A esto mismo apuntan Padilla et al. (2018) y van de Vijver et al. (2015), cuando describen interacciones en los barrios superdiversos que comienzan en espacios comerciales, y que luego evolucionan en el establecimiento de relaciones estables de conocimiento mutuo.

Esta convivialidad puede influir en un mayor sentido de cohesión social en el barrio, facilitando un sentido de pertenencia e identidad de barrio (van de Vijver et al., 2015).

### **6.4. La identidad de barrio en barrios superdiversos**

La identidad de barrio ha sido descrita como un fuerte sentido de pertenencia al vecindario (van de Vijver et al., 2015, p.42), con elementos cognitivos, afectivos y psicosociales asociados a la dimensión espacial y física, pero también a la relación con los vecinos (Berroeta 2012; Stevenson et al., 2019).

En el ya citado estudio de van de Vijver et al. (2015), que realizaron en un barrio superdiverso en Antwerp. Bélgica, se describe una compleja relación jerárquica entre distintos grupos de autóctonos y migrantes, en el que influye el estatus económico y antigüedad en el barrio.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

No obstante lo anterior, en general califican la convivencia intercultural como de “convivialidad cotidiana”, concluyendo que este ambiente de marcada diversidad no necesariamente provoca conflictos entre las diferentes identidades sociales, apareciendo como identidad relevante, la identidad de barrio.

Estudios recientes señalan que los barrios con superdiversidad proporcionan a los vecinos migrantes un sentido de identificación común, basada en la diversidad y la diferencia (Moftizadeh, et al., 2022; Pemberton & Phillimore 2018). Esta identificación común que puede establecerse en estos barrios heterogéneos, aporta un factor de unidad y apoyo entre vecinos y mejora la convivencia intercultural (Mannarini et al., 2017; Stevenson et al., 2019).

Como elementos potencialmente favorecedores de esta identificación común entre migrantes y autóctonos, y por ende, que puedan facilitar la construcción de una identidad de barrio, se encuentran varios mencionados en la literatura. Uno es la dimensión temporal, es decir, la estabilidad temporal en el asentamiento de los residentes, que permita mayores posibilidades de interacción (Pemberton & Phillimore 2018; Verkuyten, 2018). Otro elemento es la historia de cosmopolitismo del barrio, referida a si la superdiversidad cultural es un fenómeno antiguo o reciente (Pemberton & Phillimore 2018). También se menciona la percepción de similitud cultural entre autóctonos y otros grupos culturales, que hace que éstos se sientan menos amenazados culturalmente y estén más predispuestos al contacto y la relación (Mannarini et al., 2017; Verkuyten, 2018). Otro aspecto, mencionado anteriormente, es el contacto intercultural en espacios semi-formales e informales, que propician una convivencia y que podrían facilitar la identidad de barrio (Wessendorf, 2014b). Dentro de éstos, se encuentran los espacios comerciales, que pueden constituirse en un inicio de contactos en otros espacios (Padilla et al., 2018; van de Vijver et al., 2015).

Como elementos obstaculizadores, algunos autores mencionan que la misma heterogeneidad cultural de los barrios se asocia negativamente al sentido de comunidad (p.e. Castellini et al., 2011; Manarinni et al., 2017). No obstante, otras investigaciones apuntan a que el

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

factor socioeconómico es el elemento mediador en esta relación, ya que estos barrios generalmente concentran población migrante y autóctona de bajo nivel socioeconómico, y esto influye en la competencia por recursos e incrementa la percepción de amenaza (Cea D’Ancona 2015; Stevenson et al., 2019). No obstante, de acuerdo a Sturgis et al., (2014), una vez que este factor es considerado, la diversidad cultural es asociada a mayor cohesión social.

Otro elemento obstaculizador serían las actitudes racistas de algunos autóctonos (ver Saldivia Mansilla et al., 2022), fundamentadas en el racismo cultural (Basabe & Bobowik 2013; Wieviorka 2009) y en actitudes de colonialidad, es decir, en la creencia de la superioridad de lo europeo (en este caso, lo español), por sobre las culturas de ex-colonias (en África, América Latina, algunas regiones de Asia), que se mantiene en el imaginario cultural actual (Quijano 2020; Souto García & Ambort, 2021), lo que dificulta la convivencia, y esto también podría incidir negativamente en la identidad de barrio.

Finalmente, Di Masso et al. (2022), plantean que los procesos de gentrificación que viven las grandes ciudades afectan la identidad de barrio, en el sentido de experimentar una discontinuidad identitaria con la llegada de nuevos vecinos, que tiende a desarticular los lazos afectivos que se producían con los antiguos residentes, manteniendo una distancia social que afecta la cohesión social.

### 6.5. Método

#### 6.5.1. *Proceso investigativo*<sup>5</sup>

Para esta investigación se usó una metodología cualitativa, con un diseño de estudio de caso, tomando al barrio objeto de estudio como caso (Stake 2010). La investigadora principal se acercó a la comunidad a través de los técnicos del plan comunitario del barrio, quienes la conectaron con líderes de asociaciones vecinales y profesionales de servicios socio-comunitarios, a quienes se

---

<sup>5</sup> El proceso descrito es parte de todas las etapas de la investigación más amplia referida anteriormente, de la que en este artículo se muestra una parte de los resultados.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

entrevistó, lo que permitió conocer la historia y dinámica actual del barrio, así como su percepción de las relaciones interculturales en éste. Posteriormente, a través de estos mismos informantes clave, y luego usando la estrategia de “bola de nieve” (Barglowski 2018), se tomó contacto con vecinas y vecinos del barrio, a quienes se entrevistó individualmente, consultándoles por sus experiencias de contacto intercultural, aculturación y participación comunitaria en el barrio. En una tercera etapa, se realizaron dos grupos focales, uno con participantes de las entrevistas individuales, y otro con nuevos participantes, cuyo objetivo fue profundizar en los principales resultados de las entrevistas individuales. Luego de analizados los resultados de éstos, y dado que aún persistían dudas acerca de aspectos específicos de la identidad cultural, se decidió hacer entrevistas individuales breves a algunos vecinos autóctonos, focalizadas en los temas de identidad cultural e identidad de barrio. En la última etapa se convocó a la comunidad a una reunión abierta, para mostrar los resultados de las etapas anteriores y debatir con ellos esta información, lo que Montero (2006, p. 327) denomina “discusión sistemática evaluadora”.

La realización del primer grupo focal y la discusión sistemática con la comunidad, tuvieron además como objetivo cumplir con las directrices éticas, metodológicas y políticas que guiaron esta investigación, referidos al protagonismo que deben tener las personas y comunidades que son parte de una investigación social (Montero 2006), y en congruencia con la integridad metodológica que deben tener las investigaciones cualitativas (Levitt 2020). Asimismo, cabe destacar que esta investigación fue aprobada por el Comité de Bioética Científica de la Universidad de Barcelona [CBUB], y a cada uno de los participantes se les entregó un consentimiento informado, previo a la realización de la actividad en la que participaron, en las que se les explicó el objetivo de la investigación, los responsables de la misma, la duración y objetivos de la actividad, así como los posibles riesgos y beneficios de su participación. También se les señaló que podían suspender su participación si así lo deseaban, sin sanciones y sin tener que dar explicaciones. Se resguardó su identidad, confidencialidad de la información y resguardo de los datos, de acuerdo a las leyes

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

establecidas por la Comisión Europea (2018). Todo esto quedó por escrito en una hoja que quedó en poder de cada participante, y una copia para la investigadora principal.

### 6.5.2. Participantes

En las entrevistas a informantes clave, participaron ocho personas, cuatro líderes de asociaciones vecinales, y cuatro profesionales de servicios socio-comunitarios del barrio:

**Tabla 5**

*Perfil de informantes clave entrevistados*

ID	Rol en la comunidad	Origen cultural	Género
IC-1	Profesional servicio comunitario	Autóctono	Mujer
IC-2	Profesional servicio comunitario y vecino	Autóctono	Hombre
IC-3	Profesional servicio comunitario y vecina	Autóctono	Mujer
IC-4	Líder vecinal	Autóctono	Mujer
IC-5	Líder vecinal	Autóctono	Hombre
IC-6	Profesional servicio comunitario	Autóctono	Hombre
IC-7	Líder vecinal	Autóctono	Mujer
IC-8	Líder vecinal	Latinoamericano	Mujer

En tanto, en las entrevistas individuales, participaron once vecinos autóctonos y once vecinos latinoamericanos (ver Tabla 2, capítulo 4).

En cuanto a los grupos focales, en el primer grupo participaron seis personas, cinco latinoamericanas y una autóctona, participantes de las entrevistas individuales. Para el segundo grupo focal se tomó la decisión de convocar a nuevos participantes, ya que se buscaba obtener información que pudiera ser enriquecedora de lo que ya se había encontrado. Además, se intencionó que sean vecinos autóctonos para hacer el contrapeso muestral del primer grupo focal en cuanto a origen cultural. Para convocarlos se recurrió a los informantes clave de la primera etapa, y a

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

contactos personales de la investigadora principal en una organización vecinal. Participaron un total de siete personas (Ver Tabla 4, capítulo 5).

Posteriormente, se realizaron entrevistas focalizadas breves a tres vecinos autóctonos del barrio, uno de ellos participante de un grupo focal, y otros dos nuevos participantes, de 38, 32 y 44 años, una mujer y dos hombres, dos de ellos de origen familiar fuera de Cataluña.

Finalmente, en la reunión de discusión sistemática evaluadora comunitaria, se invitó a todos los vecinos del barrio, así como asociaciones, profesionales de servicios socio-comunitarios del barrio y del distrito, que pudieran estar interesados en el tema. Esta reunión contó con la participación de 40 personas, en su mayoría vecinos del barrio, autóctonos y latinoamericanos (estos últimos pertenecientes a una entidad comunitaria), y algunos profesionales de los servicios sociales del distrito interesados en la investigación.

### **6.5.3. Análisis de la información**

Para el análisis de los datos se utilizó el método de análisis temático reflexivo (Braun & Clarke 2021; 2022), que involucra la familiarización de los investigadores con los datos, la codificación de segmentos de textos, la generación de subtemas y temas, que luego son revisados, refinados y redefinidos, para establecer los temas definitivos. Los temas son patrones de significado compartido por los participantes, que se organizan en torno a un concepto central (Braun & Clarke 2022). En esta investigación se utilizó una orientación abductiva, es decir, inductiva y deductiva a la vez (Reitchertz 2014), lo que permitió establecer temas que no estaban definidos previamente y que surgieron del relato de los participantes, y otros ya establecidos con anterioridad desde una perspectiva teórica. En el análisis de los datos, se obtuvieron un total de cuatro temas en las entrevistas a los informantes clave, cinco temas en las entrevistas individuales, seis temas en los grupos focales, dos temas en las entrevistas focalizadas breves, y dos temas en la discusión sistemática con la comunidad. En este artículo se profundizará en dos temas emergentes de estas etapas: la convivialidad (a propósito de las relaciones interculturales en este barrio), y la identidad de barrio, que aparece al indagar en la identidad cultural como elemento relevante de cambio en el

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

proceso de aculturación psicológica. Ambos temas se encuentran relacionados, no solo por los antecedentes teóricos mencionados, sino por los resultados de la investigación reportados en este artículo.

### 6.6. Resultados y Discusión

#### 6.6.1. *Identidad de barrio: del pasado, el presente y el futuro*

La identidad de barrio surge espontáneamente en el relato de algunos vecinos participantes, principalmente autóctonos, pero también en algunos vecinos migrantes: “Sí, supongo que sí, llegado un punto ya de que...donde estoy me encanta, yo siempre he dicho que (...) El Carmelo va ser donde me voy a morir” (Entrevistada latinoamericana 1, entrevistas individuales)

Para varios entrevistados, predomina la identidad de barrio como elemento identificador, ya que es en el contexto inmediato donde se desenvuelve su quehacer diario, y que les afecta directamente (Moftizadeh et al., 2022; Mägi et al., 2020). Existen características del barrio que las personas participantes señalan como parte de la historia del barrio; otras características continúan en el presente, y hay algunos elementos que permiten la proyección de futuro, con una identidad reconstruida. Estas características se revisarán a continuación.

Un elemento particular del Carmelo mencionado por varios participantes, es su carácter “luchador”, que se encuentra ligado a la historia de reivindicaciones del barrio, a su vez relacionado con el origen socioeconómico de sus antiguos habitantes (Navarro i Arquillo 2021):

“la gente antes era gente que luchaba mucho, muy asociativa, [el barrio] tiene un tejido asociativo muy potente” (Informante clave 2)

“al mismo tiempo nosotros vemos al barrio [como] un barrio luchador” (Participante discusión comunitaria)

Este aspecto podría relacionarse actualmente con la resiliencia comunitaria, que ha formado parte de la historia del barrio, y podría retomarse como elemento colectivo, que identifique también a los actuales vecinos, ya que todas las migraciones tienen elementos de resiliencia. Es decir, esto

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

podría ser un elemento identificativo común, más allá del origen cultural, precisamente por estas historias de migración compartidas, que permiten la emergencia de la resiliencia comunitaria como un posible factor identificador.

También se aprecia como un elemento de identificación importante en el relato de los vecinos, el sentimiento de “vivir como en un pueblo”, donde todos se conocen y se saludan, aunque actualmente esto no sea tan cotidiano. Sin embargo, continúa ese contacto más cercano a lo que puede vivirse en otros lugares de Barcelona:

“y tenemos algo de vida de pueblo que a mí me gusta, de conocer, conoces a la gente de las tiendas, conoces a la gente del mercado, aquí la gente es muy de mercado todavía, se compra mucho en el mercado” (Informante clave 3)

“la forma que tenemos de relacionarnos en el barrio, que es muy, muy como de pueblo... nos saludamos, nos conocemos...” (Entrevistada 1, entrevistas focales breves)

Al respecto, Fried (2000) refiere que en los barrios de clases trabajadoras, los vecinos se pueden constituir en una fuente de apoyo emocional importante, que compensa los desajustes familiares o las estigmatizaciones que puedan sufrir por su condición económica y social. En el relato de los antiguos vecinos de este barrio, se puede observar esta cercanía emocional con los vecinos, y que probablemente incide en este sentimiento de “pueblo”. Lo anterior es un elemento que afecta positivamente en la convivencia, y por ende, puede incidir también en la construcción de una identidad de barrio.

Otro elemento que aparece mencionado, es la diversidad cultural del barrio, asociado al carácter migrante de sus vecinos, como un sello de identidad, tanto de las antiguas migraciones internas, como las actuales migraciones internacionales: “no es novedad para nosotros [la diversidad cultural], porque El Carmelo siempre ha sido un barrio inmigrante y siempre lo será” (Participante discusión comunitaria). En esta cita predomina una identificación como “personas de afuera” o “extranjeros” al entorno geográfico y cultural (“inmigrante”), lo que se relaciona con la historia de migraciones internas de los habitantes del barrio. Los actuales vecinos de otros países, en este

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

sentido, vendrían a sumarse a esta diversidad, u “otredad”, lo que podría influir en la relevancia otorgada a la identidad de barrio.

En relación a la similitud cultural como elemento favorecedor del sentido de comunidad (Mannarini et al., 2017; Rojas et al., 2012), algunos participantes perciben más similitudes con latinoamericanos que con otros grupos culturales:

“la gente de Latinoamérica sigue siendo más parecida a la gente de España que la gente de otro continente que habla otra lengua distinta. Porque aunque la cultura latinoamericana es distinta, pero no es tan distinta como la de Marruecos, con la de España” (Entrevistado autóctono 1, entrevistas individuales)

Pero también aparece en este extracto la distancia con otros grupos culturales, lo que puede ser un obstaculizador para la conformación de una identidad de barrio incluyente de todas las diversidades. Este tema será retomado en el siguiente apartado.

Por su parte, un factor que aparece en el relato de algunos vecinos, y que podría ser calificado actualmente como facilitador de la identidad de barrio, es el cambio de percepción de éste de “barrio malo” a “barrio tranquilo”, aunque aún se mantiene el estigma de “malo” como imaginario del barrio en ciertos sectores de la ciudad (Navarro i Arquillo 2021):

“O sea, de ser un barrio como dijéramos, “malo”, a ser un barrio en que puede venir la gente tranquilamente (...) Y eso pues también es un orgullo de superación ¿no? (Entrevistado 3, entrevistas breves focalizadas)

“Pero ahora, en este último tiempo, digo que soy del Carmelo y no pasa nada. Pero creo que es porque ha habido una gentrificación total, que la gente de (...), que no tiene pasta, gente joven, vivía ahí y no tiene dinero, y ahora ha venido al barrio y lo dignifican, diciendo que es un barrio obrero, súper chulo y tal, pero antes era... mmm. Ahora yo digo ‘soy del Carmelo’, ‘ah, que guay’, pero antes...” (Participante 2, Grupo Focal 2)

Este cambio de percepción, influye positivamente en la identidad de barrio, “es un orgullo” como lo declara uno de los entrevistados. No obstante, en la segunda cita de otra entrevistada

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

autóctona, aparece una complejización de este cambio, en el que influye la gentrificación de Barcelona. Para algunos vecinos de toda la vida, este desplazamiento de personas en el barrio trae un sentimiento de discontinuidad identitaria (Di Masso et al., 2022):

“El barrio cambia, porque la gente, los hijos, por ejemplo (...) mis hermanos ahora viven en otro sitio, los hijos se han ido a vivir a otro sitio, y tal. Entonces estas casas, se han ido ocupando con gente de afuera. Entonces el barrio es ahora, es multicultural, pero no hay... antes había una sensación de barrio (...) me refiero a que, se está construyendo esta identidad, porque está ocurriendo ahora. No podemos decir, ‘esto, venga, va y tal’, ya está todo hecho ¿no? Lo hemos de construir...” (Participante 4, Grupo Focal 2)

En esta cita, se observa la afectación de los vínculos vecinales como consecuencia del proceso de gentrificación (Di Masso et al., 2022), pero en este caso los nuevos vecinos no son solamente personas de otros barrios (con distintos trasfondos educacionales y culturales), sino también extranjeros (“gente de afuera”), por lo que se ha perdido la identidad de barrio, que dependía de los vínculos afectivos vecinales con los antiguos vecinos (“el barrio es ahora, es multicultural, pero no hay... antes había una sensación de barrio”). Sin embargo, en esta cita aparece también el elemento de construcción del presente y proyección de futuro, la re-construcción identitaria del barrio, que otorga la posibilidad de re-construir una identidad incluyente de todas las diversidades (“me refiero que, se está construyendo esta identidad, porque está ocurriendo ahora”).

Otro elemento que aparece en este extracto, es la estabilidad temporalidad de los residentes, que Pemberton & Phillimore (2018) destacan como facilitador de la convivialidad e identidad de barrio, pero que en este caso, el opuesto, es decir, la falta de estabilidad temporal de los vecinos, hace que se constituya en un obstaculizador. Como lo comentan vecinas autóctonas en un grupo focal:

“P6: (...) es que los hijos están allí cuidados por los abuelos, entonces quieren mandar algo para tener su casa, para retirarse después e irse a vivir allá, y entonces, tiene poco tiempo (...)

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

P4: Eso es lo que he querido decir. En cambio, por ejemplo, gente que ha venido más tiempo, tengo grandes amigos. Tengo una amiga...

P6: Porque ésos ya no se van...

P4: Una buena amiga, chilena, una buena amiga de hace muchos años, en los cuales, nos relacionamos normal, o sea, ni ella de mí ni yo de ella, nada (...) como cualquier persona"

(Participantes Grupo Focal 2)

En esta cita se aprecia la percepción de los autóctonos de que las personas migrantes están en permanente movilidad, y con expectativas de retorno a sus países, lo que influiría en la poca disponibilidad de crear vínculos vecinales. En cambio, en los que sí se quedan ("esos ya no se van"), hay una voluntad de relación que permite una efectiva convivencia y aporta a la construcción de un sentido de comunidad.

### **6.6.2. Convivialidad en el barrio: de luces y sombras**

Lo primero que señalan los vecinos acerca de las relaciones interculturales en el barrio, es la percepción de *coexistencia cultural* (Giménez et al., 2015), es decir, que se comparten espacios físicos y saludos de cortesía, pero no hay mayor interacción:

"saludo como saludo a cualquier vecino, pero ahora mismo no sabría decirte yo ni el país, ¿sabes? o sea, sí que son [de otro país] porque oigo sus músicas o lo que sea, y los saludo naturalmente. Pero no llevo relación de más allá" (Entrevistada autóctona 4, entrevistas individuales)

No obstante, este tipo de interacción es algo cotidiano no solo en barrios con diversidad cultural, sino que se transforma en una característica propia de las sociedades individualistas contemporáneas, que tienden a la fragmentación de la comunidad (Rodríguez & Montenegro 2016), y dificultan de este modo la cohesión social (Montenegro et al., 2014).

Por otra parte, y a pesar de lo anterior, tal como lo describen Wessendorf (2014b) y Wise & Noble (2016), en barrios con super-diversidad pueden encontrarse intersticios en los que construir un sentido de comunidad, situados en los espacios de contacto intercultural. Y estos espacios suelen

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

ser espacios semi-formales o informales, o como Wessendorf los llama, “nichos sociales” (2014a). Estos espacios a veces pueden comenzar en espacios públicos, como mercados, tiendas y bares, que luego se transforman en espacios más informales, de contacto cotidiano, que permiten extender en otros ámbitos el contacto y posterior convivialidad (Padilla et al., 2018; van de Vijver et al., 2015; Pemberton & Phillimore 2018). Como lo comenta un entrevistado autóctono:

“un grupo de gente del bar, ‘¿de dónde eres?’ ,‘yo soy uruguayo’, ‘y yo argentino’ (...) y les digo ‘oye, ustedes son buenos para hacer asados’, ‘sí, a ver si quedamos un día’, ‘el domingo puede ser’, ‘venga, va’ y quedamos (...) Sí, en el bar, ahí vemos fútbol, yo no soy mucho de bar, pero bueno, me gusta ir a ver los partidos (...) ahí los conocí y empecé a tener relación, o sea al final ya luego te juntas (...) yo tengo amigos colombianos, argentinos, uruguayos, ecuatorianos, de todas partes” (Entrevistado autóctono 11, entrevistas individuales)

El bar en este extracto, ejemplifica un espacio donde es posible conocer al otro en condiciones que facilitan una mayor horizontalidad (espacio de ocio, mayor informalidad), con intereses compartidos (el fútbol y los asados o barbacoas en este caso) y que se vislumbra como el inicio de una convivialidad en espacios super-diversos (Padilla et al., 2018; van de Vijver et al., 2015).

En este ejemplo también se observa que otros aspectos, como el género, edad, religión o clase social, se conectan con esta superdiversidad y pueden tomar mayor relevancia, en este caso, el género en la actividad de ocio, que permite el desarrollo de la convivialidad (Padilla & Olmos Alcaraz 2022; Wessendorf 2014b).

Pero por otra parte, también se relatan situaciones relacionadas con las jerarquizaciones culturales, fundamentadas en el racismo cultural (Wieviorka 2009) y en actitudes de colonialidad (Quijano 2020; Souto García & Ambort 2021) que se constituyen en la base de un elemento obstaculizador de la convivialidad:

“que también he oído los últimos años que han aumentado los latinoamericanos, que los emigrantes andaluces se han aliado con los catalanes ¿vale? Entonces ‘somos españoles’ o

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

‘somos catalanes’, pero, ‘el barrio se está degradando por culpa de esta gente’, no, por, ‘mira [nombre plaza], mira esto’” (Participante 1, vecina autóctona, Grupo Focal 1)

La construcción del otro como inferior, permite externalizar en estos “otros” esencialmente distintos a “nosotros”, las dificultades y problemas del barrio, y situarse en una posición superior (Di Masso, et al., 2014; Vecina, 2013).

Sin embargo, al mismo tiempo, como señalan Fedi et al. (2019), estos procesos y relaciones de poder entre grupos están en permanente cambio y negociación en el proceso de aculturación, dadas las fluctuaciones económicas, sociales e histórico-culturales, lo que podría favorecer un cambio en la convivencia intercultural y en la identidad de barrio. Esto ha sido descrito también como parte de las características de la convivialidad cotidiana, en que la coexistencia de las actitudes de aceptación y rechazo de los migrantes por parte de los autóctonos se pone en juego en la interacción diaria (Padilla & Olmos Alcaraz 2022).

### 6.7. Conclusiones

Existen elementos característicos de la identidad de este barrio, que pueden aportar a una convivialidad dentro de la actual superdiversidad. Por ejemplo, el *“vivir como en un pueblo”*, se refiere al intercambio cotidiano y amable que aún existe entre vecinos, en ciertos espacios, como los mercados, y esto puede facilitar un contacto intercultural que permita una mayor convivialidad. Esto se relaciona con otra característica mencionada por algunos vecinos: un *“barrio tranquilo”*, en oposición al pasado estigmatizante de *“barrio malo”*. Este cambio, que es *“un orgullo”* para sus antiguos vecinos, podría facilitar la convivialidad, al predominar un contexto pacífico, aunque no exento de dificultades y conflictos, especialmente en algunos espacios específicos del barrio, que sin embargo, no es lo que predomina en el resto del territorio y los espacios de contacto e interacción.

Otra característica mencionada y que se vislumbra como posible facilitador de la convivialidad, es precisamente la diversidad cultural, que en palabras de los vecinos es traducida como *“barrio inmigrante”*. Esta característica, reconocida por habitantes y personas externas al barrio, puede aportar el factor de unidad con los *“nuevos vecinos”* llegados de otros países. Y esto

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

debido a que las historias personales y familiares de migración, pueden facilitar una identificación común entre vecinos de distintos orígenes culturales. No obstante, esto debe trabajarse intencionadamente, como política de gestión de la diversidad cultural a nivel local, desde el barrio, en conjunto entre las asociaciones vecinales y los equipamientos comunitarios, con planes concretos que permitan acciones coordinadas en función de esta “nueva” identidad de barrio, como aporte a la cohesión social y convivencia en este barrio. Un aspecto que favorece estas acciones, es el reconocimiento de algunos antiguos vecinos de este proceso de “reconstrucción identitaria” por el cambio que ha experimentado el barrio, que puede facilitar una identidad más inclusiva, sin olvidar los aspectos constituyentes de la antigua identidad y que aún se mantienen, como los que se han mencionado anteriormente.

En este sentido, autores como Montenegro et al. (2014) plantean que la diversidad de las comunidades actuales desafía a encontrar nuevas maneras de articulación comunitaria, lo que podría gestarse a través de “nodos” de relaciones entre elementos híbridos. Es decir, de espacios y temas en torno a necesidades o temas específicos, que permiten ir articulando estos “nodos” de relaciones entre vecinos de diversas características, lo que Wessendorf llama “nichos sociales”, como inicio para el conocimiento mutuo (Wessendorf 2014a, 2014b).

No obstante, como elemento obstaculizador importante, se observa la actitud racista y de colonialidad de algunos vecinos (Quijano 2020; Souto García & Ambort 2021), lo que dificulta un mayor contacto y convivencia, si se mantiene como actitud predominante. Este estudio se centró en los migrantes latinoamericanos, no obstante, inevitablemente en el relato aparecen otros grupos culturales, como africanos y asiáticos, como punto de comparación con los latinoamericanos, o bien para señalar la diversidad cultural del vecindario, señalando los participantes que existen aún mayores dificultades de contacto con ellos, lo que refuerza la jerarquización cultural implícita establecida.

Por lo anterior, se vuelven importantes los espacios comunitarios de contacto en mayor horizontalidad, como los bares, mercados, tiendas y calles, que permiten compartir en espacios

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

superdiversos (van de Vijver et al., 2015; Wessendorf 2014a), y que aunque estén mayormente centrados en el intercambio económico, pueden constituirse en el punto de inicio para compartir en otros espacios, como asociaciones, espacios deportivos, recreativos, entre otros, y practicar una interculturalidad que posibilite superar las visiones estereotipadas del “otro” (Olmos Alcaraz & Contini 2016; Padilla et al., 2018).

Finalmente, es importante señalar que esta identidad de barrio basada en la diferencia, se visualiza como un elemento emergente en el estudio de la aculturación psicológica y la convivencia en contextos de superdiversidad, que debe continuar siendo indagado en futuras investigaciones. Y esto tiene además una incidencia práctica, ya que contribuye a crear estrategias y políticas más adecuadas para la convivencia intercultural en estos barrios.

---

## **SECCION 3: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

---

## CAPÍTULO 7: Discusión

El objetivo general de esta tesis doctoral fue comprender el proceso de aculturación en un contexto comunitario superdiverso. En este capítulo discutimos los resultados de los cuatro estudios empíricos, así como algunos resultados específicos que no fueron reportados en estos estudios, que dan respuesta al objetivo general de la tesis y a los objetivos específicos asociados.

En relación a los objetivos específicos relacionados con la indagación de los cambios psicológicos y culturales que se producen en migrantes y autóctonos como resultado del proceso de aculturación, y los cambios en la identidad cultural producto de este proceso, se abordan en los apartados 7.1 y 7.2 de este capítulo. En cuanto al objetivo específico asociado a la influencia de elementos de mesosistema como el prejuicio etnoracial y el contexto comunitario, se aborda en los puntos 7.3 y 7.4. El objetivo relacionado con factores de macrosistema (políticas de diversidad cultural, nacionalismos, colonialidad y racismo) y su influencia en la aculturación psicológica, se aborda en los puntos 7.4 y 7.5. Además, el punto 7.4 aborda el contexto comunitario como elemento de mesosistema, pero entrelazado con las políticas de diversidad cultural, por lo que este apartado contribuye al esclarecimiento del tercer y cuarto objetivo específico de la tesis.

Es necesario señalar que en este capítulo ocupamos pocas citas textuales de los participantes, dado que la mayoría de estas fundamentaciones se encuentran en los estudios empíricos reseñados en la segunda sección de esta tesis doctoral.

### **7.1. La aculturación: un proceso dinámico, situado y multidireccional**

En este apartado abordamos las características del proceso de aculturación, de acuerdo a las experiencias de los vecinos del barrio participantes de la investigación. Primero describimos los cambios psicológicos y culturales señalados por ellos. Luego abordamos, desde la óptica de los modelos bidimensionales, una actitud de aculturación específica, el individualismo, que resulta interesante de analizar dadas las connotaciones hechas por los participantes, en relación a lo que plantean los modelos bidimensionales que incluyen esta actitud. En tercer lugar abordamos los

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

facilitadores y obstaculizadores del proceso de aculturación, entendidos así ya que son elementos que inciden en la convivencia y el contacto intercultural, y de esta manera, afectan el proceso de adaptación mutua, que es el núcleo del concepto de aculturación (Berry et al., 2022; Fedi et al., 2019), facilitando u obstaculizando su desarrollo. Si hay menos contacto intercultural, menos posibilidades surgen de conocer al otro y poder aprehender de su cultura, y por tanto, menos posibilidad existe de incorporar algunos cambios psicológicos y culturales en la propia vida. Finalmente, abordamos el concepto de superdiversidad relacionado con la aculturación, y cómo se concreta en este barrio en específico.

En función de lo relatado por los participantes de la investigación, podemos señalar que el proceso de aculturación se va desarrollando lentamente, principalmente en los vecinos migrantes, quienes son los que enfrentan más directamente el proceso de cambio ambiental, social y de rutinas y estilos de vida. Estos cambios van desde los conductuales y culturales, como cambios en vestimenta, lenguaje y preferencias musicales, que se aprecia principalmente, pero no exclusivamente, en migrantes jóvenes (Kim, 2015; Esteban-Guitart & Vilá, 2015; Schwartz et al., 2018); hasta cambios actitudinales, más profundos, relacionados con valores éticos, estéticos y morales (Kim, 2015). Algunos cambios son percibidos también en vecinos autóctonos, jóvenes y algunos adultos. Por ejemplo, una actitud de mayor apertura a la diversidad, que es señalada tanto por vecinos migrantes, como por algunos vecinos autóctonos.

En cuanto a las actitudes de aculturación, un elemento que surge en la narración de algunos participantes, es la consideración individualizada del otro. Esto se aprecia principalmente en el relato de algunos vecinos autóctonos. Bourhis et al (1997; 2009), incorporan en su modelo una quinta actitud de aculturación, que denominan "Individualismo". Sin embargo, lo que señalan estos vecinos no concuerda totalmente con esta actitud, ya que estos autores refieren que está relacionada con el logro de objetivos personales en la sociedad de asentamiento. En cambio, estos vecinos se refieren a características en las relaciones interpersonales, como amabilidad, respeto, empatía. Una posible

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

explicación se relaciona con la deseabilidad social, en este caso, entendida como la intención de mostrarse (y auto-demostrarse), como personas que no discriminan, abiertas a la diversidad. Sin embargo, en otros momentos pueden aparecer prejuicios no evidentes para la misma persona. Por ejemplo, un vecino mencionó explícitamente centrarse en la persona y sus características, pero en otro momento de la entrevista refirió su postura asimilacionista, señalando que “quien tiene que integrarse es el inmigrante” (EN11, vecino autóctono, entrevista individual). Esto lo podríamos asociar al prejuicio sutil (Pettigrew et al., 2011; Zagefka et al., 2014).

Otra posible explicación, es que esta “actitud individual”, se relacione con las características de la convivencia. Varios autores refieren que en entornos superdiversos, el origen cultural deja de ser un aspecto relevante de los individuos, siendo más importante las características personales o los aspectos que se puedan tener en común (Neal et al., 2019; Valluvan, 2016; Wessendorf, 2014a). No obstante, este tema no continuó apareciendo como elemento relevante en las siguientes etapas del trabajo de campo, por lo que lo visualizamos como un aspecto a indagar en futuras investigaciones.

En cuanto a los facilitadores de este proceso, han sido mencionados por los participantes dos elementos relevantes: la mayor similitud cultural entre autóctonos y latinoamericanos en relación a otros grupos culturales (Basabe & Bobowik, 2013; Cuadrado et al, 2017; Iglesias & Ares, 2021; Rojas et al, 2012); y la historia común de migraciones de la mayoría de los habitantes del barrio (Iglesias & Ares, 2021), primero migraciones internas, y luego internacionales.

La similitud cultural es un elemento que disminuye la sensación de amenaza de pérdida de identidad cultural (García, 2012; Stephan et al, 2015; Pemberton & Phillimore, 2018). La cultura de los países latinoamericanos es similar a la española en cuanto al lenguaje (español) y el trasfondo religioso católico, por la historia de colonización de estos países por parte de España (Basabe & Bobowik, 2013; Iglesias & Ares, 2021; Rojas et al., 2012). En este caso, como una participante señala, al principio hubo más rechazo hacia el colectivo latinoamericano, al ser de los primeros extranjeros

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

que llegan al barrio. No obstante, al aumentar la diversidad cultural, el rechazo se desplaza a otros grupos con mayor diferencia cultural. Pero tampoco esto garantiza un mayor contacto, ya que predomina la coexistencia vecinal (Giménez et al., 2015; Iglesias & Ares, 2021), aspecto que será profundizado en el punto 7.3. No obstante, cuando se producen estos encuentros, el contar con algunos aspectos culturales en común facilita el intercambio. Un ejemplo de ello es que, de acuerdo a los participantes, se está comenzando a ver mayor participación de vecinos latinoamericanos en algunas actividades comunitarias, en las que algunas costumbres culturales comunes, como el cultivo de huertas mencionado por una vecina autóctona, facilitarían una aculturación más fluida en ambos grupos, dado que es una actividad que comparten vecinos de ambos grupos culturales.

Por otra parte, la historia común de migraciones es otro elemento que se podría considerar como facilitador de la aculturación, en el sentido de que produce mayor empatía hacia quienes actualmente migran (Gómez Crespo, 2017). Sin embargo, en esta investigación vemos una actitud ambivalente. Algunos antiguos vecinos del barrio muestran una actitud de empatía y mayor acogida de los migrantes actuales, por su propia historia personal o familiar de migración. Pero también se produce un rechazo en otra parte de estos vecinos, que ven en una posición inferior y esencialmente “distinta” al migrante, incluido el latinoamericano, por lo que no se identifican con ellos, a los que ven como extraños e inferiores (Arabi, 2020). Esto se relaciona con el posicionamiento social de “ventaja nativa” de los autóctonos, y que se ha descrito como un elemento que actúa en el “racismo soterrado” señalado como un elemento relevante en los barrios multiculturales españoles (Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). En este barrio en específico, esto también se observa, como lo explicaron algunos participantes. Para algunos vecinos ser de España otorga una distinción y superioridad implícita en relación a los países latinoamericanos. Como lo refería una vecina autóctona en un grupo focal: “también he oído (...) que han aumentado los latinoamericanos (...) ‘somos españoles, somos catalanes, pero el barrio se está degradando por culpa de esta gente’...” (P1, vecina autóctona, grupo focal 1).

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

La idea anterior se relaciona directamente con el principal obstaculizador del proceso de aculturación: la actitud de prejuicio etnoracial de una parte de los autóctonos hacia personas migrantes. Esto emerge en todas las etapas de la investigación, y se refleja principalmente en las vivencias expresadas por vecinos latinoamericanos. Estas actitudes han sido conductas explícitas de rechazo y discriminación, y otras implícitas (Pettigrew et al., 2011), relacionadas con el racismo cultural (Wieviorka, 2009; Zanfrini, 2007), el racismo simbólico (Cea D'Ancona et al., 2014; Zanfrini, 2007), el xeno-racismo (Di Masso et al., 2014) o el racismo soterrado (Cea D'Ancona, 2015; Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Volveremos a discutir sobre estos conceptos en un apartado posterior, dado que el racismo es un elemento que puede encontrarse como actitud interindividual e intergrupal, pero también como elemento estructural del sistema social y cultural (Ambiado & Tijoux, 2020; Hall, 2010; Mbembe, 2016).

Otro aspecto importante que incide en el proceso de aculturación, que no se considera obstaculizador propiamente tal, pero que sin embargo complejiza este proceso, es la característica de “superdiversidad” del barrio estudiado. La diversidad es un aspecto relevante en los grupos migrantes, considerando además que, dentro del amplio grupo que calificamos como “latinoamericanos” en esta investigación, hay distintas nacionalidades y culturas. Dentro de la sociedad española también se realiza una distinción entre latinoamericanos con rasgos indígenas y latinoamericanos con rasgos europeos, dependiendo además del nivel socioeconómico y educacional de éstos (Cea D'Ancona et al., 2014; Vallés et al., 2017), lo que es confirmado por una informante clave, que señala una diferencia que se establece con latinoamericanos de acuerdo a países más “andinos” o menos andinos (ver capítulo 3). Esta distinción, que lleva implícito aspectos raciales relacionados con los rasgos indígenas, lo realizan también los mismos latinoamericanos, lo que da cuenta del colonialismo internalizado (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020), explicado en la aproximación teórica (ver capítulo 2), y que es referido por una vecina autóctona en las entrevistas individuales (ver capítulo 3), y mencionado también por algunas participantes en un grupo focal: “bueno, en la sierra hay indígenas pero también hay gente blanca (...) para mí eso es racismo,

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

porque ‘el indio’, y el otro es ‘el costeño’ [en referencia a las diferencias dentro de las zonas geográficas en Ecuador] (P2, vecina latinoamericana, grupo focal 1)

“hay un chico que es de Centroamérica, no sé si es de Honduras, El Salvador, por ahí. Y se ve que un día se peleó con uno ahí en (nombre plaza), (...) de Ecuador, Colombia, no sé de dónde (...) y escuché que le decía al otro, ‘este sudaca, échelo a su país, que vienen aquí a joder, que no se qué, y que yo soy ... ¿qué dijo?.. dijo ‘soy hispano’...” (P3, vecina latinoamericana, grupo focal 1).

No obstante, también existen ciertos aspectos históricos, políticos y culturales en común, como la conquista y colonización ibérica, con el aniquilamiento de las culturas ancestrales y el surgimiento de la colonialidad, y el destino común en la globalización actual, que influyen en algunas similitudes culturales (Ramos, 2012), que permiten, con matices, realizar algunas generalizaciones en el contacto intercultural con personas de la sociedad de asentamiento.

Dentro de esta superdiversidad aparece también la comparación que hacen tanto autóctonos como los propios vecinos latinoamericanos con otros grupos culturales, como marroquíes o pakistaníes, lo que conlleva acercamientos y distanciamientos, entre sí, y en la relación con los autóctonos. Por ejemplo, como elementos que acercan, se encuentran las posiciones subalternas que comparten latinoamericanos con otros grupos culturales en la sociedad española, como africanos y personas de Medio Oriente (Basabe & Bobowik, 2013, Cea D’Ancona et al., 2014), como lo señalaron algunos participantes latinoamericanos “somos todos inmigrantes” (discusión sistemática comunitaria). Pero como elementos distanciadores, se encuentra la religión o el color de piel, referido a la “blanquitud” o “negritud” de las personas (Hall, 2010; Mbembe, 2016), que ha sido explicado a través de la colonialidad internalizada (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020) mencionada anteriormente.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Pero la diversidad es una característica que también se aprecia en la sociedad de asentamiento, al menos en este barrio, considerando los distintos orígenes, dentro o fuera de Cataluña, de sus habitantes. Horenczyk (1997), señaló que es importante la consideración de la diversidad en las sociedades receptoras en la aculturación, y esta investigación ha contribuido a dar un fundamento empírico a este elemento, puesto que influye en la manera de relacionarse con los migrantes extranjeros, complejizando el proceso aculturativo (Howarth et al., 2014; Nisanci, 2018). Algunos de los mismos entrevistados realizaron esta reflexión, en relación a la diversidad interna de los vecinos autóctonos, producto de su migración de distintas comunidades autónomas de España, y su posición de “otredad” en Cataluña. Pero algunos añaden que estas diferencias actualmente casi ni se notan, por lo que creen que esto ocurrirá también con la migración extranjera.

Lo anterior, unido a los variables contextos económicos, políticos, históricos y culturales, influyen en un cambio constante en las relaciones entre los grupos culturales y sus jerarquías de poder (Aquino et al., 2022; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011). Como una vecina latinoamericana señalaba, con el paso de los años las actitudes hostiles que una parte de los vecinos españoles mantenían con los latinoamericanos, se desplazó hacia otros grupos culturales, como los árabes y africanos. Lo anteriormente expuesto, nos lleva a concordar con algunos autores como Bhatia & Ram (2009); Howarth et al. (2014) y Fedi et al. (2019), que consideran la aculturación como un proceso dinámico, negociado y situado.

Por otra parte, en los estudios de aculturación se ha descrito este proceso como “*bidireccional*”, sin embargo, se ha enfatizado el cambio en los migrantes (Horenczyk et al., 2013; Haugen & Kunst, 2017; Padilla et al., 2018). En esta investigación, apreciamos que este dinamismo también incluye a los miembros de las sociedades de asentamiento, reflejado en el cambio de algunas actitudes, o en aspectos de su identidad cultural. Y también es influida indirectamente por la relación que se establece con y entre otros grupos culturales en un contexto dado. Por lo tanto, consideramos que la aculturación debe ser abordada desde una perspectiva “*multidireccional*”, es

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

decir, que tome en cuenta las relaciones entre todos los grupos culturales presentes en un contexto determinado, incluyendo a los diferentes grupos de autóctonos, puesto que todos se influyen mutuamente.

Como un elemento importante concluyente de esta tesis entonces, señalamos el *fundamento empírico de la perspectiva interaccional multidireccional* del proceso de aculturación, lo que debe considerarse en las políticas y en las intervenciones de gestión de la diversidad. Y esto ocurre como consecuencia de la superdiversidad de las actuales sociedades.

### **7.2. Identidad cultural en la aculturación: de la identidad nacional a la cosmopolita, y de vuelta a lo local**

En este apartado abordamos de manera específica los cambios en la identidad cultural que viven tanto migrantes como autóctonos. Primero describimos lo que ocurre con los vecinos migrantes, y luego con los vecinos autóctonos. En una tercera parte, abordamos la identidad de barrio como identidad local, que es un elemento emergente importante de esta investigación, sus características, cambios y elementos asociados, en este contexto específico.

En los vecinos migrantes adultos, principalmente se refiere una identidad consolidada del país de origen, concordante con la identidad nacional. Esto se aprecia en el sentimiento de apego al país de nacimiento y donde reside la mayor parte de su familia, la identificación con aspectos culturales e identitarios del país de origen, además de la ciudadanía legal (Álvarez Junco, 2020; Billig, 2014). En este punto es interesante hacer notar que, en los estudios de aculturación, se refiere a la identidad nacional como la identidad de los autóctonos (Sabatier, 2008), pero aquí vemos que esto aplica también para los migrantes, por lo que no se debería referir a la identidad nacional como algo exclusivo de los miembros de la sociedad receptora en la aculturación.

En cuanto a la “identidad latinoamericana” aparece señalada como identidad supranacional en el relato de los vecinos migrantes, pero de manera vaga, asociada a los estereotipos que se

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

tienen del “latino” en la sociedad española: alegres, sociables, trabajadores y “fiesteros” (y que reprodujeron algunos entrevistados autóctonos en esta investigación también). En este sentido, varios vecinos latinoamericanos entrevistados internalizan el estereotipo asignado, asociado a una “otredad” simplificada y exotizada (El Kadaoui, 2020).

Por otra parte, algunos vecinos migrantes tienden a señalar una identidad intercultural (Kim, 2015) o cosmopolita (Bilveny, 2007; Dayal, 2018; Ochoa, 2014), en el sentido de asumir ciertos valores y principios universales que están “más allá de la cultura” (Kim, 2015, p.10), desmarcándose de una identidad cultural estereotipada.

En los migrantes jóvenes entrevistados, observamos una identidad híbrida o bicultural (Esteban Guitart & Vila, 2015; Kim, 2015), que conlleva una posición ambigua, de pertenencia y no pertenencia a la vez, a las culturas de origen y de la sociedad de asentamiento, lo que también se ha descrito como una identidad situada (Howarth et al., 2014; Liu, 2015) o sutil (Ramírez Orozco, 2011), propia de quienes atraviesan procesos de aculturación a edades tempranas (Esteban-Guitart & Vilá, 2015; Howarth et al., 2014; Schwartz et al., 2018).

Con respecto a los vecinos autóctonos, existe una identidad cultural asociada a la “identidad catalana” e “identidad española”, frecuentemente relacionadas, pero no en todos los casos. La identidad nacional puede ser asociada con el “ser español”, pero también con el “ser catalán”, dado el resurgimiento del nacionalismo catalán en las últimas décadas (Álvarez Junco, 2020; Clua i Fainé, 2011; Hau, 2016), y que atraviesa las experiencias identitarias de los entrevistados autóctonos, ya sea que se identifiquen como “españoles y catalanes”, “españoles” o “catalanes”.

En este aspecto, aparece con mayor relevancia el aspecto político de la nacionalidad y los nacionalismos (Billig, 2014), ya que algunos de ellos mencionan el tema del nacionalismo catalán asociado a posturas políticas específicas (Clua i Fainé, 2014), y que quienes no concuerden con esto son excluidos de una “identidad catalana”. Como lo dijo una entrevistada autóctona, sentirse

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

“catalana de segunda” (EN8, vecina autóctona, entrevista individual). Y en esto también influye el origen familiar o personal de fuera de Cataluña de muchos de los habitantes autóctonos de este barrio, por lo que se puede inferir también el peso de la antigua discriminación de los migrantes internos por parte del antiguo nacionalismo catalán (Clua i Fainé, 2011; Vilarós, 2003), existiendo en este barrio un componente identitario en disputa en relación a la catalanidad (Hau, 2016; Rodon & Guinjoan, 2018).

Algunos autóctonos mencionaron también una identidad cosmopolita, relacionada a una “ciudadanía global”, y en algún caso, asociado también a una oposición a los nacionalismos, que son interpretados como limitantes y excluyentes. Esta identidad cosmopolita en autóctonos es poco indagada en los estudios de aculturación (Mägi et al., 2020; Van de Vijver et al., 2015), ya que se asume tradicionalmente que las personas de la sociedad receptora tienen una tendencia al cierre identitario, por la sensación de pérdida de identidad cultural (Croucher, 2017; Mannarini et al., 2017; Stephan et al., 2015), o que en contextos de diversidad se tiende a realzar la propia identidad cultural (Lara, 2018).

Por lo anterior, indagamos un poco más en este tema con los vecinos autóctonos, a través de entrevistas individuales breves efectuadas a otros habitantes del barrio. Como conclusiones de estas entrevistas, se puede señalar que, cuando existe una identidad que podría calificarse de “cosmopolita” en autóctonos, está relacionada con una influencia de la diversidad cultural de la ciudad más que del entorno del barrio en sí. Y está asociada a una actitud de aceptación de la diversidad cultural que les rodea (Ochoa, 2014; Wessendorf, 2014b), más que una identificación con lo global, o desidentificación con un territorio (Bilveny, 2007).

Otro aspecto relevante de estas últimas entrevistas, fue la identificación de muchos vecinos autóctonos con el barrio, algo que también surgió en las entrevistas y grupos focales de las etapas anteriores, y que fue mencionado también por algunos vecinos migrantes. La identidad de barrio es un tipo de identidad local, que en este caso los vecinos relacionan con la permanencia en este

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

territorio físico y social, asociado a la historia del barrio. No obstante, la gentrificación de otros barrios de Barcelona (Di Masso et al., 2021) ha afectado indirectamente a este barrio, ya que han llegado a vivir aquí personas autóctonas desplazadas de otros sectores de Barcelona, además de las personas que se han sumado de las migraciones internacionales. Esto produce en los vecinos más antiguos un sentimiento de discontinuidad identitaria (Di Masso et al., 2022; Fried, 2000), referido al extrañamiento de la antigua comunidad del barrio: “ahora el barrio no es como antes” (P3, P6, P7, vecinas autóctonas, grupo focal 2), como señalan estas antiguas vecinas. Esto refleja el cambio del “sujeto obrero al sujeto difuso, fragmentado y etnificado” (Iglesias & Ares, 2021, p. 147), de los barrios multiculturales españoles, producido por el urbanismo y las políticas locales y estatales neoliberales, que ha derivado en nuevas clases medias y unas clases trabajadoras precarizadas. Todo ello se plasma en el espacio urbano, con procesos de gentrificación en algunos barrios más centrales de las ciudades, y de precarización, relegación y/o segregación, en otros, en su gran mayoría, pertenecientes a la antigua periferia obrera (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023b). Este panorama es lo que los vecinos describen también en el barrio El Carmelo.

Sin embargo, en un grupo focal de vecinos autóctonos también se menciona la idea de “transición identitaria”, referida a la nueva construcción de identidad del barrio, dado el renovado entorno social existente. Esto puede constituirse en una oportunidad para reconstruir una identidad de barrio fundamentada en la diferencia (Moftizadeh et al., 2022; Pemberton & Phillimore, 2018) que puede convertirse en una identidad incluyente de todas las diversidades. Pero para ello debe existir una historia de cosmopolitismo previa, referida a la existencia de una diversidad de orígenes culturales en los vecinos del barrio que lleve un tiempo considerable (Pemberton & Phillimore, 2018). En este barrio esta historia es relativamente reciente, ya que si bien el origen de la mayoría de sus habitantes es de personas migradas de otras zonas de España, se perciben con mayor homogeneidad cultural en comparación a los migrantes de otros países, por lo que no se percibe esta “identidad en la diferencia”, dado los relativamente pocos años de migración internacional de distintos continentes en este barrio. Sin embargo, si asocian su barrio con migración y diversidad:

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

“no es novedad para nosotros [la diversidad cultural], porque El Carmelo siempre ha sido un barrio inmigrante y siempre lo será” (Participante de discusión comunitaria). En esta cita predomina una identificación como “personas de afuera” o “extranjeros” al entorno geográfico y cultural (“inmigrante”). Esto da cuenta de la alteridad que se produce en este contexto específico, en Barcelona, Cataluña y la “catalanidad”. En este sentido, un elemento subyacente es la identidad de “alteridad” forjada en las migraciones internas y como una consecuencia del nacionalismo catalán (Clua i Fainé, 2011, 2014), expresada en que es un barrio en el que se habla castellano y no catalán. Este podría ser un factor de identidad común con los nuevos migrantes, pero de “identidad de exclusión”, lo que no permite forjar una identidad positiva. En cambio, el valorar las diferencias y singularidades alienta a sentirse parte de la llamada “ciudad global” y diversa, como se ha calificado a Barcelona (Parella et al., 2023).

Por otra parte, un aspecto mencionado como facilitador de la construcción de una identidad de barrio, y que si puede observarse en los relatos de algunos vecinos, es la permanencia temporal de sus habitantes, que permite un contacto más estable (Pemberton & Phillimore, 2018; Wessendorf, 2014b). Esto contribuye al sentimiento de pertenencia e identidad de lugar con el barrio, parte de la identidad de barrio (Stevenson et al., 2019). Como lo refiere una vecina migrante, sentirse “como en casa” (EL10, vecina boliviana, entrevistas individuales). El tiempo otorga la posibilidad de establecer mayores interacciones entre las personas en distintos lugares del barrio, al mismo tiempo que puede disminuir el temor a lo desconocido que pueden producir los vecinos de orígenes culturales distintos (van de Vijver et al., 2015). En otras palabras, el “desconocido pasa a ser conocido”, y esto ayuda en la convivencia y, a mediano y largo plazo, en la construcción de la identidad de lugar con el barrio (Stevenson et al., 2019).

### **7.3. Relación autóctonos-migrantes latinoamericanos en el barrio: “juntos pero no revueltos”**

En este apartado revisamos la percepción de los propios vecinos en cuanto a la convivencia intercultural en su barrio, la que califican como *coexistencia cultural* (Giménez et al., 2015; Iglesias &

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Ares, 2021; Mompó & Fioravanti, 2023). Luego revisamos elementos explicativos que la fundamentan, como las actitudes de separación y segregación de los modelos bidimensionales de aculturación (Berry, 2015), el prejuicio etnoracial y la teoría del conflicto intergrupal (Iglesias & Ares, 2021), y finalmente analizamos las implicancias de esta coexistencia en el contexto comunitario de este estudio.

La coexistencia cultural está referida a compartir un territorio, servicios comunitarios, espacios comerciales y públicos, pero casi sin contacto entre vecinos de diferentes orígenes culturales que permita una mayor integración (Giménez et al., 2015; Mompó & Fioravanti, 2023). Para los vecinos autóctonos entrevistados, esto podría explicarse debido al poco tiempo libre de los migrantes, por la precariedad laboral a la que están expuestos muchos de ellos (Peláez & Sanz, 2018), y también por una “falta de interés” en la inclusión en la sociedad receptora.

Esto último estaría relacionado con la actitud que desde los modelos bidimensionales de aculturación se llama “Separación” (Berry, 2015; Bouhris et al., 1997; Piontkowski et al., 2000). Efectivamente, desde el relato de algunos vecinos migrantes observamos esta actitud. Una informante clave de origen latinoamericano lo reconoce, señalando que esto ocurre como una forma de mantener un equilibrio psicológico, dado el impacto socioemocional de la migración (ver artículo de capítulo 3). Lo anterior es una de las estrategias más comunes de enfrentar el estrés aculturativo, que es el estrés producido por el cambio de vida de los procesos migratorios (Orozco, 2013; Urzúa et al., 2017; Villalón, 2019).

Por otra parte, algunos vecinos migrantes describen a la sociedad receptora como una “sociedad poco acogedora” (IC8, entrevista a informante clave; EL5, vecina latinoamericana, entrevista individual; EL10, vecina latinoamericana, entrevista individual), en el que son más fríos emocionalmente de lo que es su cultura de origen. Y esto es percibido por los migrantes como una señal de que los autóctonos “no quieren interactuar” con ellos, lo que en los modelos bidimensionales se llama “actitud de segregación” de los autóctonos (Berry, 2015). Esta actitud

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

podría a su vez retroalimentar la actitud de separación de los migrantes, lo que produce una dinámica que desemboca en coexistencia cultural.

No obstante, también las personas migrantes reconocen diferencias generacionales, señalando que las personas más jóvenes son más abiertas a la diversidad cultural, algo que también ha sido apuntado en las investigaciones (Navas & Rojas, 2010; Ramírez, 2017; Safdar & van de Vijver, 2019).

Pero principalmente, lo que describen los vecinos migrantes son actitudes de prejuicio etnoracial de una parte de la sociedad de asentamiento, lo que les ha producido un mayor distanciamiento de éstos. Esto ocurre en diversos contextos, entre los cuales también está el barrio. Las investigaciones en el tema señalan como posibles explicaciones de estas actitudes, la teoría de la amenaza material y cultural (Cea D'Ancona, 2015; Croucher, 2017; Iglesias & Ares, 2021; Stephan et al., 2015). Al ser éste un barrio de nivel socioeconómico medio-bajo (Ayuntamiento de Barcelona, 2023a), y más aun considerando que el periodo en el que se realizó el trabajo de campo coincidió con la pandemia de Covid -19 y los sucesivos confinamientos y desconfinamientos, la sensación de competencia por los recursos de servicios sociales, pudo haber aumentado. Como una vecina autóctona señaló: "las ayudas se tienen que dar al que necesite primero, que primero se la dan a ellos" (EN8, entrevista individual). Esto facilita la emergencia de un racismo simbólico (Cea D'Ancona et al., 2014) y un etno-nacionalismo (Antón-Mellón y Hernández Carr, 2016), relacionado con la "culturización" de los problemas sociales que ocurren en estos barrios (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). Esto se refiere a usar a la población migrante como "chivo expiatorio" de la precarización de los sistemas de protección social y la degradación de los barrios populares, a mano con el proceso de globalización neoliberal (Iglesias & Ares, 2021; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

Sin embargo, no vemos en el relato de los participantes alusión a alguna forma de temor de pérdida de la identidad cultural, es decir, lo relacionado con la teoría de la amenaza cultural. Iglesias

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

& Ares (2021) señalan que esta teoría, como base de la conflictividad intercultural, no se cumple en España, debido a varios factores, de los que destacan dos: la cultura y marco político institucional de consenso democrático luego del franquismo, que ha ayudado a contener la xenofobia, y la posición de “ventaja nativa” de los autóctonos, en cuanto a tener menor precariedad laboral y económica en relación a los migrantes, lo que hace que éstos no sean vistos aún como una gran amenaza para la población nativa.

Sin embargo, en el barrio estudiado, como referimos previamente, emergen algunas voces en que sí observamos una competencia por recursos de los servicios sociales, por lo que existiría un racismo soterrado (Torres González & Gómez Crespo, 2023) o también llamado “de baja intensidad” (Cea D’Ancona et al., 2014; Iglesias & Ares, 2021).

No obstante lo anterior, algunos participantes relatan también ciertas situaciones cotidianas en las que apreciamos un contacto intercultural más cercano, en espacios como tiendas, bares y mercados. Abordaremos esto con mayor detalle en el apartado 7.4, pero lo importante aquí es señalar que estos encuentros y desencuentros, las vivencias de rechazo y algunas de cercanía descritas anteriormente, son parte de la convivencia, en la que existen acercamientos, y también fricciones, que tienen que negociarse en el contacto permanente (Gilroy, 2004; Padilla & Olmos Alcaraz, 2022; Valluvan, 2016).

### **7.4. El contexto comunitario en la aculturación: posibilidades de una “interculturalidad auténtica”**

En este apartado nos referimos a los espacios comunitarios señalados por los participantes como espacios de interacción intercultural, y sus características. Hacemos referencia también a la participación comunitaria en el barrio, y las características de El Carmelo que pueden propiciar una mayor vida comunitaria.

En cuanto a los espacios de interacción con vecinos de otros orígenes culturales, lo más mencionado fueron los espacios informales, como bares y tiendas. Estas interacciones, si bien son

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

inicialmente de tipo económico, surgen como posibilidad de interrelación en otros espacios comunitarios y situaciones sociales, a mediano y largo plazo. Esto debido a que permiten un conocimiento mutuo que surge espontáneamente, en espacios, al menos en los bares, que culturalmente en España son utilizados como espacios de interacción social y distracción. Esto facilita entonces que se inicien conversaciones, por ejemplo alrededor del fútbol, o de gastronomía en el caso de las tiendas, que van modificando actitudes prejuiciosas iniciales por ambas partes, y con posibilidades de establecer lazos en otros contextos, como lo señalaron algunos vecinos (ver artículo del capítulo 4).

Sin embargo, hay que decir que estas situaciones son aún minoritarias en este barrio, por lo que son “destellos” de lo que podría ser una convivialidad que lleve a una “interculturalidad auténtica” (Olmos Alcaraz & Contini, 2016), “interculturalidad cotidiana” (Padilla et al., 2018) o “interculturalidad práctica” (Gómez Crespo & Torres, 2020), más en línea con la interculturalidad crítica propuesta por Tubino (2004) y Walsh (2009). Esto es así en el sentido de que estos espacios posibilitan interacciones en posiciones de mayor horizontalidad entre todos los implicados, y aunque no estén exento de conflictos y negociaciones, e incluso coexistan con actitudes racistas, posibilitan la emergencia de una convivialidad que se construye diariamente (Neal et al., 2019; Padilla et al., 2018; Wessendorf, 2014a, 2014b; Wise & Noble, 2016).

En la primera parte de esta investigación, si bien una informante clave señalaba que en los espacios de las asociaciones comunitarias e institucionales se producía este encuentro, los otros informantes y los vecinos tienden a señalar que no existe mucha participación comunitaria en los espacios de asociaciones vecinales, ni tampoco en los espacios comunitarios institucionales, como las actividades del centro cívico o el casal de barrio, por parte de los vecinos migrantes, algo que también observan Iglesias et al. (2022), en otros barrios de España.

En este barrio además no observamos, al contrario de lo que pueda producirse en otros barrios (Iglesias & Ares, 2021), un contacto en los espacios de los colegios, dado que muchos vecinos

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

autóctonos prefieren llevar a sus hijos a colegios concertados, como lo contaron los mismos entrevistados, produciéndose una segregación educacional y disminuyendo las posibilidades de contacto intercultural en este entorno. Por lo mismo, se vuelven importantes estos espacios informales en los comercios del barrio. Otras investigaciones realizadas en barrios superdiversos en Europa y España, han encontrado resultados similares (Olmos Alcaraz & Contini, 2016; Padilla et al., 2018; van de Vijver et al., 2015).

Por otra parte, en este barrio la participación comunitaria es baja en general, tanto de autóctonos como migrantes, tendiendo a participar las mismas personas en las asociaciones y actividades comunitarias. Entendemos la “participación comunitaria” como la implicación en actividades organizadas por los propios vecinos o por entidades comunitarias, que afectan la vida cotidiana del barrio e implican formar parte de la vida vecinal (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a). En El Carmelo, quienes se implican en actividades comunitarias son un su mayoría personas autóctonas y mayores, que tienen mayor tiempo libre. Esta baja participación es común en las sociedades actuales, en que se conjugan varios factores, como el poco tiempo libre debido a las extensas jornadas laborales (Peláez & Sanz, 2018), lo que en este estudio puede aplicarse a migrantes y autóctonos, y el individualismo predominante, que tiende a desarticular las relaciones comunitarias (Mompó & Fioravanti, 2023; Montenegro et al., 2014; Rodríguez & Montenegro, 2016). Todo esto como expresión del neoliberalismo imperante en nuestras sociedades, que atraviesa los valores, las relaciones sociales y la vida familiar, y configura la auto-explotación del individuo (Mbembe, 2016).

En este difícil contexto, hay que rescatar elementos de participación comunitaria en actividades específicas en torno a necesidades concretas, que permiten ir articulando “nodos” de relaciones vecinales (Montenegro et al., 2014; Rodríguez & Montenegro, 2016). Algunos autores plantean en este sentido, que en barrios con superdiversidad son más relevantes los “nichos sociales”, que se organizan en torno a intereses compartidos, como deportivos, culturales, entre

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

otros (Neal et al., 2019; Rzepnikowska, 2018; Wessendorf, 2014a; 2014b). Gómez Crespo & Torres (2020) mencionan las iniciativas de vecinos, autóctonos y migrantes, que comparten problemas comunes, como espacios para practicar la convivialidad intercultural. Algunos ejemplos de iniciativas son: reivindicaciones históricas, dinamismo comercial en clave intercultural, redes de apoyo mutuo para combatir la precariedad (redes de alimentos, organizaciones contra los desahucios). En estos espacios se desarrolla una “interculturalidad práctica”, dado que el objetivo no es la interculturalidad, pero se produce a raíz de la implicación en acciones para resolver estos problemas comunes. En el barrio estudiado, identificamos la organización de redes de apoyo mutuo, como la *xarxa d'aliments*, que surgió para combatir los efectos de la precariedad económica a raíz de la crisis de la Covid-19, y organizaciones en torno a los desahucios y la vivienda, estas últimas aún vigentes, organizadas por vecinos, autóctonos en su mayoría, en la que participan vecinos migrantes. Y aunque en algunos casos se tiende a reproducir una dinámica paternalista y subalternizadora (ver capítulo 4, segundo artículo de investigación), todas estas posibilidades se esbozan como factores relevantes para ir conformando una identidad de barrio, basada en la identidad común de “vecinos” (Montenegro et al., 2014; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

Sin embargo, estas conexiones en espacios informales no se limitan al origen cultural, siendo importantes también otros elementos como el género, edad, diversidad sexual y funcional, entre otros (Padilla & Olmos Alcaraz, 2022; Vertovec, 2023). Esto lo vemos en el ejemplo del participante que a través de encuentros en el bar, formó lazos con vecinos migrantes en otras actividades y espacios posteriormente, siendo el género un factor importante en este caso.

Ayuda en la conformación de esta identidad también, características que los vecinos reconocen que ya tiene El Carmelo, como “vivir en un pueblo” y ser un “barrio tranquilo”, que posibilita un contacto cotidiano. A su vez, el “carácter luchador” se puede asociar a los procesos de resiliencia individual, familiar y comunitaria compartidos en las historias individuales y familiares de

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

migración, y puede servir como elemento de identificación, pero también como recurso que permita ir construyendo esta interculturalidad cotidiana.

### **7.5. Contexto sociocultural y aculturación: cómo se cambia “a pesar y desde” los nacionalismos, racismos, colonialidad y sus intersecciones**

En este apartado revisamos elementos de macrosistema, como aspectos políticos y socio-históricos influyentes en las relaciones interculturales, que han afectado cómo se desarrolla la aculturación en este barrio, dado que afectan la convivencia intercultural. Estos elementos han surgido desde los relatos de los participantes y algunas de sus propias explicaciones de las relaciones interculturales en su barrio.

Así, de acuerdo a lo señalado por ellos y en concordancia con estudios actuales (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a), apreciamos la preponderancia de la multiculturalidad en la práctica de la convivencia cotidiana más que la interculturalidad, esta última propuesta desde el ámbito de las políticas de gestión de la diversidad cultural en la ciudad (Ayuntamiento de Barcelona, 2023d). Entre los vecinos autóctonos predomina el discurso de “aceptación del otro”. Sin embargo, lo que realmente se espera, es que el migrante se adapte a la sociedad receptora, no existiendo una interacción próxima entre los vecinos de diferentes culturas. “Cada uno hace su vida”, parece ser la consigna, lo cual es congruente con el individualismo de las sociedades contemporáneas, que debilita los lazos comunitarios (Montenegro et al., 2014; Rodríguez & Montenegro, 2016).

En este sentido, en el discurso de los vecinos autóctonos y en el contacto cotidiano, sigue predominando la asimilación como objetivo deseado para los migrantes, lo cual no ha cambiado como actitud social desde el siglo pasado, y que primeramente fue una exigencia para los migrantes internos (Clua i Fainé, 2011; Parella et al., 2023; Vilarós, 2003). Muchos de estos vecinos autóctonos, antiguos migrantes internos o descendientes de éstos, ahora aplican la misma lógica a los nuevos migrantes, en un proceso social de re-jerarquización acorde con el racismo cultural o con los

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

procesos de colonialidad internalizados (Fernández Suárez, 2021; Iglesias & Ares, 2021; Grosfoguel, 2012).

Además, desde el nacionalismo catalán, el uso de la lengua como señal de identidad continúa vigente, aunque no existen discriminaciones tan evidentes como en décadas pasadas. No obstante, se mantiene como una señal de la “voluntad de integración” a la sociedad catalana (Clua i Fainé, 2011; Parella et al., 2023). Como lo explica una participante, en este barrio, los antiguos migrantes de otras zonas de España y sus descendientes, los antiguamente llamados en forma despectiva “*xarnegos*” (Clua i Fainé, 2011; Vilarós, 2003), se unen a los catalanes, produciendo la recategorización de “españoles”, para jerarquizarse por sobre los “*sudacas*”, nombre despectivo dado a los latinoamericanos en la sociedad española.

Esto se interrelaciona además con el auge de un nacionalismo español pregonado por la ultraderecha, el nativismo, que mezcla un discursos nacionalista y xenófobo, para priorizar solo al grupo de los nativos, en este caso, los españoles (Antón-Mellón & Hernández-Carr, 2016; Ferreira, 2019; Pérez Joya & Lozano Martín, 2021). La penetración de este discurso nacionalista en la sociedad española ha sido reciente, pero progresivo (Fornós Blasco, 2022; Fernández Suárez, 2021), y centra las causas del malestar social en las personas migrantes, a las que se ve como usurpadoras de los recursos sociales y como amenaza a la identidad nacional, supuestamente homogénea (Antón-Mellón & Fernández Carr, 2016; Camargo Fernández, 2021; Ferreira, 2019). De esta manera, como ya se mencionó en otro apartado, se “culturalizan” los problemas sociales, desmarcándolos de su origen en las políticas neoliberales que producen la precarización de las clases bajas y medias (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a).

Este discurso ha sido expandido en España en los medios de comunicación, especialmente por las redes sociales, principalmente por partidos de derecha radical (Antón-Mellón & Fernández Carr, 2016; Fornós Blasco, 2022; Pérez Joya & Lozano Martín, 2021) y ha permeado en una parte de la sociedad española, lo que contribuye a los sentimientos de hostilidad hacia los migrantes. En esto

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

han coincidido varios participantes de este estudio, que lo indican como una influencia negativa en las actitudes racistas hacia los vecinos migrantes. Varios comentan de la influencia de los medios de comunicación en la formación de estas actitudes, y la falta de sentido crítico en los propios autóctonos ante estos mensajes: “estar todo el día enganchado en la tele, escuchando estos mensajes” (EL4, vecina latinoamericana, entrevista individual); “repetir como lorito lo que dice la tele, que los catalanes esto, que los inmigrantes lo otro” (EN9, vecino autóctono, entrevista individual); “los discursos de los medios de comunicación tampoco ayudan, que ahora todo lo malo son los inmigrantes, o los catalanes” (IC7, entrevista a informante clave).

Así, se tiene una mezcla de nacionalismos locales y nacionales de corte esencialista, que influyen en la percepción negativa de los migrantes y en una actitud racista y excluyente. Además, se produce una subalternización de estos “otros”, especialmente de quienes son de países no occidentales y/o pobres, con lo que se mezclan aspectos culturales con económicos y políticos (Camargo Fernández, 2021; Di Masso et al., 2014, Iglesias & Ares, 2021).

Desde una perspectiva socio-histórica, las teorías postcoloniales (Hall, 2010; Mbembé, 2016), y decoloniales (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020; Santos, 2018), explican la jerarquización de las relaciones culturales, en la perspectiva de la colonialidad que persiste hasta nuestros días. Estas perspectivas permiten comprender las jerarquizaciones de los grupos culturales, poniendo a los españoles en mayor jerarquía, en relación a latinoamericanos, africanos y asiáticos, tal como explican las teorías postcoloniales (Hall, 2010; Mbembé, 2016) y decoloniales (Quijano, 2020; Santos, 2018; Souto García & Ambort, 2021).

No obstante, también se puede mencionar que estas discriminaciones, jerarquizaciones y reasignaciones, se intersectan con otros elementos discriminantes como el género, la edad y nivel socioeconómico (Di Masso et al., 2014; Informe OND, 2022; Magliano, 2015). Como una vecina señaló: “muchas veces la discriminación no es sólo por dónde vienes, sino también económicamente” (PG3, vecina latinoamericana, discusión sistemática evaluadora comunitaria). La

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

intersección de distintas posiciones sociales también influye entonces en la relación entre autóctonos y migrantes y el proceso de aculturación que se va desarrollando, ya que, por ejemplo, una vecina latinoamericana joven entrevistada, señaló que prefería aislarse (la estrategia de “marginación” de los modelos bidimensionales) debido a que sintió discriminada por su origen cultural y por su edad (ver artículo de capítulo 4).

## CAPÍTULO 8: Conclusiones

En las conclusiones abordamos las implicancias teóricas de los resultados de esta tesis doctoral, referidas al estudio de la aculturación en sí, y también sus implicancias disciplinares en la psicología social, psicología cultural y psicología comunitaria. Asimismo, mencionamos las limitaciones e implicancias en el ámbito investigativo para futuros estudios en estas temáticas, y por último, las implicancias para el ámbito de la intervención aplicada.

### 8.1. Implicancias teóricas

Para el estudio de la aculturación, esta tesis doctoral confirma empíricamente lo señalado por los modelos emergentes de aculturación, que refieren que, en los contextos sociales actuales, el proceso de aculturación debe ser considerado como un proceso *“multidireccional”*, y no solo *“bidireccional”* como es mencionado en las definiciones más clásicas (Haugen & Kunst, 2017; Retortillo, 2009; Safdar & van de Vijver, 2019), es decir, que considere la heterogeneidad de los grupos culturales, no solo de los migrantes, sino también de las sociedades de asentamiento (Horenczyk, 1997; Nisanci, 2018). A su vez, se debe considerar la influencia de las relaciones de poder y las inequidades entre los distintos grupos culturales (Aquino et al., 2022; Aptekar, 2019; Schinkel, 2018; Wise & Noble, 2016), ya que van configurando la aculturación como un proceso dinámico, situado y en permanente negociación entre los grupos culturales (Bhatia & Ram, 2009; Fedi et al., 2019), lo cual pudimos observar también en las relaciones interculturales en este barrio. Por esto es que también nos referimos a una interacción *“multidireccional”* en la aculturación.

En concordancia con lo anterior, el concepto de superdiversidad (Vertovec, 2023; Verkuyten, 2018) puede ser considerado para describir no solo a los grupos migrantes, sino también para visibilizar la heterogeneidad en las sociedades receptoras, a las que se ha considerado tradicionalmente homogéneas, ignorando las diferencias internas que también inciden en la relación con los otros grupos culturales (Pemberton & Phillimore, 2018; van de Vijver et al., 2015). Y también realza otros elementos como el nivel socioeconómico, edad, género, nivel educacional, estatus

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

migratorio, trasfondo religioso, entre otros, como factores influyentes en las relaciones interculturales (American Psychological Association, 2017a; Neal et al., 2019; Padilla & Olmos Alcaraz, 2022; Vertovec, 2023; Verkuyten, 2018), y que influyen en la dinamicidad de este proceso, como también pudimos constatar en los relatos de algunos participantes de este estudio.

Lo anterior se relaciona con el concepto de “interseccionalidad”, entendido como el entrelazamiento de categorías sociales y culturales, que hacen posible indagar en las relaciones de género, etnicidad, clase social, sexualidad, nacionalidad, entre otras; así como examinar las relaciones de poder existentes que hace que algunas personas se posicionen no solo como diferentes, sino como marginalizadas (Moftizadeh et al., 2022; Padilla et al., 2018). Este enfoque plantea que las personas están atravesadas por categorías sociales que producen desigualdad y opresión, así como por categorías que resultan en posiciones de privilegio, las que varían de acuerdo al tiempo y el contexto (Magliano, 2015; OND, 2022). Pero este concepto debe ser entendido como “no solo una ‘suma o resta’ de privilegios y opresiones, sino que las opresiones en dos o más categorías pueden provocar una discriminación específica” (OND, 2022, p. 25). Este enfoque es útil para estudiar la aculturación, dado que en las relaciones interculturales, este cruce de categorías que producen discriminaciones específicas, refuerza la visión estereotipada y subalterna del “otro”, influyendo en el prejuicio etnoracial (Contreras, 2019; Iglesias&y Ares, 2021; Padilla et al., 2018).

En el relato de algunos vecinos latinoamericanos de este estudio, pudimos observar en entrelazamiento de estos factores, y cómo afectaron la vivencia de los episodios de racismo experimentados, influyendo indirectamente en algunas actitudes de aculturación más cercanas al cierre grupal (“separación”) o aislamiento social (“marginación”) (Berry, 2015; et al., 2022), e incluso en la elección de ciertos grupos de autóctonos con el que relacionarse, por ejemplo, con personas más jóvenes, como lo señaló un entrevistado latinoamericano. Dicho en otras palabras, el que se discrimine no sólo por origen cultural, sino también conjuntamente por clase social, género o edad, afecta de manera específica en cómo se relacionan las personas migrantes con las personas

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

autóctonas. Por esto es un elemento importante a considerar cuando se estudia el proceso de aculturación.

Por otra parte, el proceso de aculturación que ocurre en cada individuo, no puede ser separado del proceso de interacción colectiva, grupal y social, el que a su vez es influido por aspectos políticos, económicos y sociohistóricos. Esto, que está en el núcleo de la definición de aculturación (Berry, 2015, et al., 2022; Safdar y van de Vijver, 2019), en la práctica se separa, al indagar en “actitudes de aculturación”, como elemento predominantemente individual, y concentrarse en variables psicosociales de corte más individualista, estudiando en menor grado la interrelación con aspectos sociales de meso y macrosistema (Julián et al., 2022; Ward et al., 2010). En esta investigación evidenciamos no solo como posible, sino como inseparable, el estudio de aspectos psicológicos individuales, con los psicosociales y los culturales, económicos, políticos y sociohistóricos, aportando en la posibilidad de estudiar desde una visión más holística este fenómeno, acorde con la definición de cultura utilizada en esta investigación<sup>6</sup> (Serrano, 2008) y con los postulados de la psicología cultural, la psicología comunitaria y la psicología de la aculturación crítica.

Por otra parte, esta investigación aporta en la indagación de los cambios psicológicos, culturales y de identidad cultural de las personas autóctonas, lo cual ha sido menos estudiado en las investigaciones en esta área. Así, observamos influencias en la identidad cultural de algunos autóctonos, en el sentido de un tránsito o una coexistencia de su identidad nacional con una identidad cosmopolita, constatando que el cambio en la identidad cultural se produce también en algunos autóctonos, y no solo en migrantes como mayoritariamente se ha estudiado (Mägi et al., 2020; van de Vijver et al., 2015). Esto pone de relieve la importancia de incorporar la perspectiva de

---

<sup>6</sup> Ver Introducción, página 3.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

los miembros de las sociedades de asentamiento en los estudios de aculturación, lo que permite una visión global de este proceso.

Otro aspecto relevante de esta investigación, es el surgimiento de la identidad de barrio como un elemento importante de identificación común entre autóctonos y algunos vecinos migrantes, y que se relaciona con la diversidad cultural e indirectamente con la aculturación, entendida como adaptación mutua. La identidad de barrio puede ser concebida en los contextos superdiversos como un elemento unificador de las diferencias, fundamentándose precisamente en ésta como rasgo principal (Moftizadeh et al., 2022; Pemberton & Phillimore, 2018; Stevenson et al., 2019). Para los migrantes, vivir en un barrio con diversidad cultural puede hacerlos sentirse un poco menos expuestos a situaciones de racismo (Moftizadeh et al., 2022; Pemberton & Phillimore, 2018), y por otra parte, puede ayudar a los autóctonos a practicar la “convivialidad” (Gilroy, 2004; Padilla et al., 2018) y la “interculturalidad auténtica” (Olmos Alcaraz & Contini, 2016).

En los barrios multiculturales españoles, si bien es cierto que la transición demográfica producida por los cambios de la globalización neoliberal ha provocado un cambio del sujeto comunitario desde un “sujeto obrero” a un sujeto difuso y fragmentado, lo que afecta en la identidad de barrio (Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a, 2023b), por otra parte, este “sujeto difuso”, otorga la posibilidad de una reconstrucción más inclusiva. En otros barrios de Europa esta identidad se ha construido en la diferencia (Moftizadeh et al., 2022; Pemberton & Phillimore, 2018; van de Vijver et al, 2015), y en el barrio de este estudio puede constituirse de manera similar o diferente, dado que en España aún se está en etapa de ajuste, en relación a otros países con más años de recepción de inmigración internacional (Mompó & Fioravanti, 2023).

Sin embargo, también es posible que el encontrar elementos comunes en las diferencias, no se limite al origen cultural, siendo importantes también otros aspectos como el género, edad, diversidad sexual y funcional, entre otros (Padilla & Olmos Alcaraz, 2022; Vertovec, 2023). Esto lo vemos en el ejemplo del participante que a través de encuentros en el bar, formó lazos con vecinos

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

migrantes en otras actividades y espacios posteriormente, siendo el género un factor importante en este caso. Esto último también nos lleva a discutir la existencia de “una” identidad de barrio. Si existen “varias diversidades”, podrían existir “varias identidades de barrio”. Esto considerando que las identidades sociales son procesos fluidos y situados de acuerdo al contexto, redefiniéndose la pertenencia y alteridad de acuerdo a las oscilaciones de las relaciones de poder entre grupos y las circunstancias históricas (Hall, 2010; Mompó y Fioravanti, 2023). Por lo tanto, también es posible que coexistan diferentes “identidades de barrio”, de acuerdo a aspectos culturales, generacionales, orientación política, entre otros (van de Vijver et al., 2015). En este barrio podrían existir por ejemplo, la identidad en torno a la migración y la diversidad cultural, como hemos sostenido previamente, pero también podría formarse una identidad de barrio en que lo central sea lo generacional, o el reconocimiento de la diversidad sexual, como ya ocurre con la actividad anual “FOK del Carmel” (Ayuntamiento de Barcelona, 2023e) y que contribuye a esta identidad de barrio.

En cuanto al análisis de las relaciones interculturales, la incorporación de las teorías postcoloniales (Hall, 2010; Mbembe, 2016) y decoloniales (Grosfoguel, 2012; Quijano, 2020; Santos, 2018), permite comprender en un nivel macro la interacción entre grupos culturales, complejizando el análisis más allá de una perspectiva culturalista esencialista (Nisanci, 2018), y de una visión de mesosistema presente en la teoría de la amenaza material y cultural (Birnam & Simon, 2014; Hoffman et al., 2018; Julián et al., 2022). Esto permite entender de mejor manera ciertas dinámicas que se producen en la aculturación en las personas, optando por ciertas actitudes de aculturación en algunos momentos y contextos, y por otras actitudes en otras circunstancias.

### **8.2. Implicancias disciplinares**

Para la psicología social, y especialmente la psicología cultural, esta tesis doctoral aporta en la comprensión del fenómeno de las relaciones entre grupos culturales, en el contexto actual, globalizado y superdiverso, con múltiples diversidades en contacto, y por tanto con sociedades más complejas de lo que ocurría hace diez años atrás. Como hemos visto en los resultados de esta

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

investigación, esto afecta el contacto y convivencia intercultural, y también la aculturación, de maneras diferentes de lo que señalan las teorías tradicionales. El continuo cambio, las intersecciones de distintos elementos discriminantes, las opresiones y las resistencias a estas opresiones, van perfilando un proceso dinámico y situado en las relaciones interculturales.

Para la psicología comunitaria, esta tesis aporta la relevancia de ciertos espacios en el entorno comunitario que facilitan la aculturación. Los espacios informales como bares y tiendas, se constituyen en lo que Wessendorf (2014b) explica como espacios públicos, que en la habitualidad del contacto se transforman en espacios con características de los ámbitos privados, donde se puede interactuar con el otro para conocerlo mejor. Esto ocurre en los comercios de barrio, que son espacios diarios de encuentro entre vecinos, y es lo que ocurre también en el barrio estudiado, transformándose así en lugares donde se puede ejercitar la “interculturalidad cotidiana” (Padilla et al., 2018; Wessendorf, 2014a, 2014b), más auténtica que la que se intenciona desde las políticas sociales (Olmos Alcaraz & Contini, 2016). Y es “auténtica” porque surge en la cotidianeidad, en la que el intercambio permite el conocimiento del otro más allá de las categorías sociales, sin estar en un contexto formal o estructurado, aunque si limitado inicialmente por lo económico, al ser contextos de consumo (Padilla et al., 2018). Pero como estas mismas autoras señalan, estos espacios son posteriormente trascendidos más allá del consumo, y que pueden continuarse en otros ámbitos, como también lo señalaron algunos entrevistados de esta investigación.

De acuerdo a otras investigaciones (Iglesias & Ares, 2021), en otros barrios españoles, los espacios como parques, plazas y jardines, y el encuentro en escuelas, produce este contacto cotidiano. Pero en este barrio, la falta o escasez de éstos (pocas plazas, y casi ningún parque o jardín), debido a la orografía del Carmelo (colinas), construcciones de edificios, poca planificación urbanística previa al ser un antiguo barrio periférico de Barcelona (Navarro i Arquillo, 2021), y una segregación educacional ya mencionada, no permite que se constituyan en espacios de encuentro, o bien lo son de manera muy tangencial.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Por otra parte, la relevancia que los participantes de este estudio otorgan a la identidad de barrio, aporta el reconocimiento de la importancia del contexto comunitario en las relaciones interculturales, lo cual ha sido menos estudiado. La psicología comunitaria puede indagar y aportar en las dinámicas comunitarias y las posibilidades de cambio micro y mesosocial que se pueden realizar desde este entorno, en las relaciones interculturales, la convivencia intercultural y así facilitar una aculturación mutua y fluida.

Asimismo, desde una perspectiva que combinaría aportes de la psicología comunitaria y la psicología ambiental, sería interesante indagar más en la asociación entre ciertos espacios físicos (como una plaza específica del barrio objeto de estudio) y su asociación histórica a conflictos vecinales, que se proyecta actualmente a conflictos con personas migrantes. Se postula que esta situación no solo se produce en este barrio, sino que puede estar asociado a la utilización de espacios físicos en barrios populares y que se perfilan como “problemáticos”, asociándolos ahora con espacios ocupados por migrantes, pero que históricamente han sido espacios de conflicto. ¿Qué características poseen estos lugares que lo hacen foco de conflictivas sociales? ¿Por qué se olvida la historia previa de conflictos de estos lugares, por parte de los vecinos autóctonos, desplazando el foco hacia la población migrante?, son algunas de las preguntas que se pueden abordar desde esta perspectiva.

### **8.3. Limitaciones, futuras líneas de investigación y sugerencias metodológicas**

Basamos esta tesis doctoral en el estudio de un barrio superdiverso en Barcelona, con un contexto particular, en el que se desarrollan ciertos elementos que permiten y dificultan la aculturación, dado que influyen en la convivencia y contacto intercultural. En este sentido, se podría extrapolar los resultados a barrios de características similares, pero se desconoce si este proceso se desarrolla en forma similar, o muy distinto, en otros contextos, lo cual constituye una limitación del estudio. Por ejemplo, ¿qué ocurre en barrios de otro contexto socioeconómico? ¿Existen dinámicas de convivencia y aculturación similares a lo que se observa en este barrio? ¿Qué pasa en barrios

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

superdiversos de otros países, por ejemplo, en las migraciones Sur-Sur? (Souto García & Ambort, 2021). ¿Las dinámicas en los barrios superdiversos de ciudades latinoamericanas o africanas, por ejemplo, tienen algunos elementos similares? ¿Las estructuras y dinámicas de poder entre los grupos culturales, son parecidas, o diferentes? ¿Generan dinámicas de contacto y aculturación distintas? En este sentido, esta tesis doctoral permite abrir nuevas líneas de investigación en torno al estudio de la aculturación. Una de ellas es el estudio de los barrios superdiversos en países en desarrollo, o del Sur Global, en que las dinámicas migratorias de los últimos años han estado atrayendo flujos migratorios de otros países del Sur Global, como por ejemplo, Chile (OIM, 2022).

Por otra parte, el concepto de “superdiversidad” ha tenido una aplicación limitada en este estudio. Si bien nos propusimos incorporar a vecinos de distintas edades, géneros, orígenes culturales (dentro del colectivo latinoamericano), motivos de migración, y con distintos grados de participación comunitaria, no hubo diversidad religiosa, de lenguas ni estatus migratorio. Y esto debido a nuestro interés en focalizarnos en el colectivo latinoamericano en situación migratoria regular, para poder profundizar de mejor manera en el fenómeno de estudio, ya que incluir estos factores nos requería mayores recursos económicos, humanos y de tiempo, que no podíamos cubrir. Por lo anterior, consideramos que es necesario incorporar estas diversidades en próximas investigaciones, lo que permite enriquecer la mirada al fenómeno.

También pueden abrirse o continuar líneas de investigación en torno a aspectos más concretos y relacionados con el concepto de aculturación, como por ejemplo, la formación de una identidad cosmopolita en autóctonos. Este aspecto, como resultado de la inmersión de los autóctonos en una amplia diversidad cultural, ha sido poco indagado, puesto que tradicionalmente se han investigado más los cambios ocurridos a personas migrantes.

Otro aspecto a indagar en futuras investigaciones puede ser el estudio de las actitudes de migrantes hacia autóctonos, ya que generalmente se analizan las actitudes de autóctonos hacia

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

migrantes, pero la aculturación en un proceso de influencia mutua, como lo hemos repetido varias veces en esta tesis y como se encuentra en el núcleo de las definiciones de aculturación.

Un elemento que no es nuevo en el estudio de la aculturación, pero que habría que indagar en los significados actuales que esto conlleva, es el surgimiento de una “actitud individual” como estrategia aculturativa en autóctonos, que sería un modo de enfrentarse a la superdiversidad actual. Esta actitud plantea que el origen cultural dejaría de ser relevante en la interacción cultural (Neal et al., 2019; Vertovec, 2023;), pero es necesario investigar en profundidad el significado de esto en las personas autóctonas, y si esto también es importante para las personas migrantes.

Los aspectos mencionados previamente aparecieron esbozados en esta investigación, pero no permiten conclusiones definitivas, por lo que es necesario continuar indagando.

En cuanto a aspectos metodológicos, esta investigación confirma la importancia de estudiar el proceso de aculturación utilizando metodologías cualitativas, etnográficas y participativas, que permitan comprender de mejor manera el dinamismo de este proceso y la relación entre miembros de diferentes culturas y subculturas, en sociedades cada vez más diversas (Berg & Nowicka, 2019; Fedi et al., 2019; Nisanci, 2018). El enfoque etnográfico consideran la convivencia diaria y la observación participante como una manera de comprender el fenómeno bajo estudio (Flick, 2007), especialmente en estudios de migraciones y diversidad cultural (Berg & Nowicka, 2019). Y la Investigación Acción Participativa (Montero, 2004; 2006; Zapata & Rondán, 2016), posibilita un mayor protagonismo de los participantes, no solo en la investigación sino en sus propias vidas, por lo que fortalece el empoderamiento de grupos desfavorecidos como lo son algunos grupos migrantes, con beneficios en su calidad de vida y en el funcionamiento social, al fortalecer la participación ciudadana (Montero, 2004).

Si bien en esta investigación usamos elementos de ambos enfoques, consideramos que con una metodología más decidida al respecto, se pueden obtener resultados que aportan a una

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

comprensión más profunda del proceso de aculturación, así como un beneficio más directo en la calidad de vida de las personas participantes de una investigación y de la comunidad en sí.

Un elemento de análisis importante que se ha mencionado en las implicancias teóricas, pero que tiene un concomitante metodológico, es la utilización del análisis interseccional, no solo como propuesta teórica, sino también como elemento que permita analizar cómo se concatenan estas categorías y discriminaciones específicas en las relaciones interculturales y la aculturación, desde los relatos, experiencias y discursos que construyen las personas. En efecto, Winker & Degele (2011) proponen un método de análisis interseccional a usar en investigaciones empíricas, que considere los niveles de micro, meso y macrosistema, a través de un análisis en ocho pasos que va desde aspectos de construcción de identidad (nivel micro), representaciones sociales (nivel meso) y estructuras sociales (nivel macro) y sus interrelaciones, en un proceso que combina análisis deductivo e inductivo. Otros autores, como Cea D'Ancona & Vallés (2017), consideran que es difícil aplicar un análisis metodológico al modelamiento mutuo de diferentes categorías sociales discriminantes, por lo que proponen el concepto de “discriminación múltiple”, para poder analizar mejor las relaciones entre estos elementos. No obstante, estos autores manejan el concepto de discriminación múltiple entendiéndolo como sumatorias de distintas categorizaciones, lo que no da cuenta de la influencia vinculante de dos o más categorías, lo que si se propone desde la interseccionalidad, y que es posible de analizar cualitativamente, de acuerdo al método propuesto por Winker & Degele (2011).

### **8.4. Implicancias para la intervención**

En cuanto a sugerencias de intervención en las relaciones interculturales, consideramos que la identidad de barrio, como identidad local aglutinante, puede ser abordada desde las políticas de gestión de la diversidad, aplicándolas localmente en los programas que trabajan directamente en los barrios. En Barcelona, el Ayuntamiento ha aplicado una política interculturalista llamada “*Pla Barcelona Interculturalitat*” (Ayuntamiento de Barcelona, 2023d), que aborda intervenciones en

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

distintos ámbitos, como vivienda, trabajo, educación. En el ámbito local señala la incorporación de la diversidad, pero esto se queda más en la propuesta de “interculturalismo funcional”, tal como es explicada por Tubino (2004) y Walsh (2009), ya que las propuestas no trabajan en un intercambio cotidiano que tienda hacia una mayor horizontalidad en la interrelación.

Una manera de hacerlo, puede ser abordar una propuesta de identidad común. No obstante, esta posible identidad común no debe construirse en base a la sociedad de asentamiento, ni como propuesta homogeneizante cultural, sino, tal como hemos señalado previamente en otros apartados, debe fundamentarse en la diferencia como valor y como “identidad común”. Cuando algunos vecinos señalaron la actitud de “individualismo”, quizás también podrían referirse al hecho de dar relevancia a la unicidad de cada persona, minimizando el origen cultural o social (“*commonplace diversity*” de Wessendorf, 2014a; 2014b). Esto conecta con la propuesta de “identidad común en la diferencia” (Moftizadeh et al, 2022). Y también es compatible con la construcción de la categoría de “vecino” como elemento identificador común (Montenegro et al., 2014; Torres Pérez & Gómez Crespo, 2023a, van de Vijver et al., 2015).

Como ideas concretas a trabajar en esta línea, creemos que se puede potenciar el trabajo en necesidades comunes, como la falta de áreas verdes, parques o jardines donde reunirse, o espacios para practicar deportes al aire libre y que sean gratuitos, como lo mencionaron algunos vecinos. Esto está en línea con lo descrito por Gómez Crespo & Torres (2020) en cuanto al ejercicio de la “interculturalidad práctica”, en que, aunados por un objetivo y necesidad común, se va produciendo el contacto intercultural.

Otra idea es el rescate de las memorias colectivas de las distintas migraciones, internas y externas, que han vivido los vecinos del barrio. A través de historias de vida, que pueden ser construidas en conjunto, o de manera individual (entrevistas que pueden realizar jóvenes de asociaciones del barrio, por ejemplo), cuyos resultados pueden ser presentados a la comunidad en la fiesta mayor (un evento en que concurre todo el barrio). Esto facilitaría la construcción de una

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

identidad común, basada en una “identidad migrante” o “identidad resiliente”, o aspectos de estas memorias que puedan ser puestos en común y trabajados posteriormente en colegios y asociaciones vecinales.

También puede rescatarse la idea propuesta en la reunión de discusión comunitaria por algunos vecinos, del “uso de la calle” (espacios públicos) como espacio de inclusión universal. Para esto, fiestas u otras actividades que se realizan en el barrio, podrían ser intencionadas para darles el matiz de diversidad, no solo cultural, sino también de grupos etarios, diversidades sexuales, entre otros (American Psychological Association, 2017a). En relación a esto, en este barrio hay experiencias previas referidas a una actividad de inclusión de la diversidad sexual (“FOK del Carmel”. Ayuntamiento de Barcelona, 2023e) en el que participan todas las entidades del barrio. También existe otra actividad en la que participan gente mayor y adolescentes de distintas agrupaciones del barrio, las “Macrocaminadas”. Estas actividades, que son impulsadas por la administración local, son ejemplos de actividades en las que se trabaja en el reconocimiento y aceptación de la diversidad (en estos casos, diversidad sexual y etárea), y que podrían realizarse también desde la óptica de la diversidad cultural, promoviendo la inclusión de los vecinos migrantes.

Relacionado con lo anterior, se podría facilitar la convivencia en el barrio, a través de “caminatas históricas” y “caminatas migrantes”, actividades dirigidas a todos los vecinos, antiguos y nuevos. En estas actividades, los antiguos vecinos pueden explicar la historia del barrio y lugares importantes de éste a los nuevos vecinos, y a su vez, los nuevos vecinos pueden presentar el barrio y los lugares de éste que les han resultado más significativos, a los residentes más antiguos. Estas podrían ser actividades incluídas dentro de los programas de las administraciones locales, de las asociaciones vecinales, o en la Fiesta Mayor del barrio, actividad que convoca a todos los vecinos y en las que hemos observado una participación más masiva.

Finalmente, consideramos necesario señalar una reflexión que aúna aspectos teóricos con aspectos prácticos, y que ha surgido desde las conversaciones informales con vecinos y profesionales

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

de los servicios socio-comunitarios del barrio: el conocimiento del concepto de “aculturación” como adaptación mutua. Cuando se habla de relaciones interculturales y convivencia intercultural, la mayoría de las personas entiende la “integración” de las personas migrantes a la sociedad de asentamiento, relacionándolo con el concepto de asimilación. Pero en la vida diaria esto no es así, ya que siempre las culturas van cambiando, y el contacto y la diversidad cultural de las sociedades actuales aceleran y diversifican estos procesos de nuevas maneras. Para algunas personas, el entender la aculturación como un concepto que indica cambio y adaptación mutua, fue una “revelación” en el sentido de hacer notar que la “integración” no es que “ellos” sean como “nosotros”, sino que “se pasa a ser un nuevo nosotros”. Y el enriquecimiento personal y social de este entendimiento, puede ayudar a incrementar no solo la convivencia intercultural (en el sentido de interactuar y así realmente conocer al otro), sino que a mejorar la calidad de vida de todos, autóctonos y migrantes.

### 8.5. A modo de síntesis

Para finalizar, y sintetizando toda la información entregada, mencionamos los aspectos centrales que consideramos se desprenden de esta investigación doctoral, y que creemos que el lector debe tener presente.

En primer lugar, hemos **constatado empíricamente** lo que las últimas investigaciones y los modelos emergentes de aculturación vienen discutiendo: considerar ***el proceso de aculturación como un proceso dinámico, situado y multidireccional***. Los actuales contextos, con gran diversidad, no solo cultural, sino de otros factores, hacen que este proceso ya no pueda ser entendido de la misma manera que hace unos años atrás. Las relaciones de poder entre los grupos, los factores históricos del contexto de las sociedades de asentamiento, pero también la historia de las relaciones entre los grupos culturales en contacto, hace de la aculturación un proceso situado y dinámico, y por supuesto, multidireccional, en el sentido de que son varios los grupos migrantes, pero varios también los grupos de autóctonos en contacto.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

También hemos constatado en esta investigación el **afianzamiento de los modelos emergentes de aculturación**. Ya no se pueden considerar solo como propuestas, sino como modelos explicativos que superan los modelos bidimensionales (Safdar & van de Vijver, 2019), comenzando otra etapa en el estudio de este fenómeno. Nuestra investigación otorga un fundamento empírico, mostrando además que hay otras categorías sociales que interactúan con la diversidad cultural (por ejemplo, clase social, género, edad) y afectan de modos diferentes el proceso de aculturación.

Por otra parte, aunque **la influencia del prejuicio etnoracial en la aculturación** ha sido señalada por varias investigaciones (por ejemplo, Fedi et al. 2019; Julián et al., 2022; Zagefka et al., 2014), en este estudio fundamentamos empíricamente que a pesar de los esfuerzos de las administraciones locales y estatales, y las políticas sociales tendientes a disminuir este prejuicio (*Pla Barcelona Interculturalitat*, Ayuntamiento de Barcelona, 2023d; Iglesias et al., 2022), **esto sigue muy presente y afecta negativamente la aculturación** y la convivencia intercultural. Para cambiar esto, se requieren diferentes perspectivas de análisis y abordaje, algunas de las cuales han sido esbozadas en esta investigación (ver en este mismo capítulo 8.1. Implicancias teóricas y 8.4. Implicancias prácticas).

En otro aspecto, un elemento emergente de este estudio y que no ha sido indagado en muchas investigaciones, **es la identidad de barrio como identidad local relevante y potencial elemento unificador**. En barrios multiculturales de otros países, la identidad de barrio se ha constituido en factor de unión vecinal más allá del origen cultural de sus habitantes (Moftizadeh et al., 2022; van de Vijver et al., 2015). Y aunque en España esto aún no ocurre, dado el actual proceso de transición demográfica y la sensación de “desclasamiento” (Iglesias & Ares, 2021; Gómez Crespo, 2017), en este barrio lo pudimos observar como un elemento emergente no solo en vecinos autóctonos, sino también en algunos vecinos migrantes, avecindados más años en este barrio, por lo que se constituye en una posibilidad de investigación y de intervención en el área de las relaciones interculturales.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Como aspecto metodológico relevante, destaca ***el uso de metodologías cualitativas de tipo etnográfico y participativo*** para investigar la aculturación. En nuestra investigación, esto nos permitió profundizar en algunos aspectos de las vivencias de las personas participantes, y también nos permitió escuchar la voz de los propios vecinos respecto a este tema. Debido a que aún la mayor parte de las investigaciones en aculturación son de tipo cuantitativo, las investigaciones cualitativas se hacen necesarias, considerando además la alta dinamicidad de este proceso, de acuerdo a lo descrito en el primer punto. Además, el uso de las metodologías participativas permite la implicación de las personas en la resolución de algunas necesidades psicosociales. Esto permite además realizar intervenciones actualizadas a los dinámicos contextos superdiversos, como el que ha sido descrito en esta investigación.

### Referencias

- Albar, M.J., Camacho, C., García-Ramírez, M., El Jebari, T., El Karkri, M., Hernández-Plaza, S., Luque-Ribelles, V., Paloma-Castro, O., Paloma, V. & Sevillano, J. (2010). Contribuciones de la psicología de la liberación a la integración de la población inmigrante. *Intervención Psicosocial*, 19(3), 223-234. <http://dx.doi.org/10.5093/in2010v19n3a3>
- Allport, G. (1971). *La naturaleza del prejuicio* (R. Malfé, Trans.; 4ta ed.). Editorial Universitaria. (Original publicado en 1954).
- Álvarez Junco, J. (2020). *Dioses útiles. Naciones y nacionalismos*. Galaxia Gutenberg.
- Antón-Mellón, J. & Hernández-Carr, A. (2017). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales. *Política y Sociedad*, 53(1), 17-28. [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2016.v53.n1.48456](http://dx.doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456)
- Ambiado, C., & Tijoux, M. E. (2020). *¿Por qué observar y analizar las interacciones? Prácticas, comunicación, gestión y manifestaciones en la vida cotidiana en los procesos de racialización*. Material del curso “Migraciones contemporáneas y construcción del sujeto migrante en Chile”, Universidad de Chile.
- American Psychological Association [APA]. (2017a). Multicultural Guidelines: An Ecological Approach to Context, Identity, and Intersectionality. <http://www.apa.org/about/policy/multicultural-guidelines.pdf>
- American Psychological Association [APA]. (2017b). *Ethical principles of psychologists and code of conduct* (2002, amended effective June 1, 2010, and January 1, 2017). <https://www.apa.org/ethics/code/index.aspx>
- Aparicio, R. & Portes, A. (2014). *Creer en España. La integración de los hijos de inmigrantes*. Colección Estudios Sociales, N°38. Obra social La Caixa.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

[https://fundacionlacaixa.org/documents/10280/240906/vol38\\_es.pdf/1a8a03c9-e39a-4853-b15b-bb856989e7d4](https://fundacionlacaixa.org/documents/10280/240906/vol38_es.pdf/1a8a03c9-e39a-4853-b15b-bb856989e7d4)

Aptekar, S. (2019). Super-diversity as a methodological lens: re-centring power and inequality, *Ethnic and Racial Studies*, 42(1), 53-70. <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1406124>

Aquino, K., Kathiravelu, L. & Mitchell, E. (2022). Locating race in migration and diversity studies. In: Scholten, P. (Ed), *Introduction to migration studies. An interactive guide to the literatures on migration and diversity* (pp. 263-278). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-92377-8>

Arabi, H. (2020). El discurso xenófobo en el ámbito político y su impacto social. *Entramado*, 16(1), 166-175. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.6085>

Ayuntamiento de Barcelona (2019). *La discriminació a Barcelona 2018*. Institut de Drets Humans de Catalunya y el Centre de Recursos en Drets Humans. Direcció de Serveis de Drets de Ciutadania i Diversitat [https://ajuntament.barcelona.cat/oficina-no-discriminacio/sites/default/files/LadiscriminacioaBarcelona\\_IMPREMTA\\_abril.pdf](https://ajuntament.barcelona.cat/oficina-no-discriminacio/sites/default/files/LadiscriminacioaBarcelona_IMPREMTA_abril.pdf)

Ayuntamiento de Barcelona (2020). Población por lugar de nacimiento por distritos y barrios. Enero 2018. <https://www.bcn.cat/estadistica/castella/dades/inf/pobest/pobest18/part2/nt213.htm>

Ayuntamiento de Barcelona. (2022a). La población extranjera por distritos y barrios. [https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques\\_per\\_temes/Poblacio\\_i\\_demografia/Documents\\_relacionats/pobest/a2022/part1/nt213.htm](https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques_per_temes/Poblacio_i_demografia/Documents_relacionats/pobest/a2022/part1/nt213.htm)

Ayuntamiento de Barcelona. (2022b). El distrito y su barrios. El Carmel. <https://ajuntament.barcelona.cat/horta-guinardo/es/el-distrito-y-sus-barrios/el-distrito-y-sus-barrios/el-carmel/el-carmel-la-lucha-por-adaptarse-al>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Ayuntamiento de Barcelona. (2022c). Estadística y difusión de datos. Renta Disponible de los Hogares per cápita (€/Año). Por barrios. 2015-2019.

[https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques\\_per\\_territori/Barris/Economia/Renda\\_disponible\\_llars/T012.htm](https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques_per_territori/Barris/Economia/Renda_disponible_llars/T012.htm)

Ayuntamiento de Barcelona. (2023a). Estadística y difusión de datos. Renta Disponible de los Hogares per cápita (€/Año). Por barrios. 2015-2020.

[https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques\\_per\\_territori/Barris/Economia/Renda\\_disponible\\_llars/T012.htm](https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques_per_territori/Barris/Economia/Renda_disponible_llars/T012.htm)

Ayuntamiento de Barcelona. (2023b). El distrito y su barrios. El Carmel.

<https://ajuntament.barcelona.cat/horta-guinardo/es/el-distrito-y-sus-barrios/el-distrito-y-sus-barrios/el-carmel/el-carmel-la-lucha-por-adaptarse-al>

Ayuntamiento de Barcelona. (2023c). Características de la población por barrios. 2023.

[https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques\\_per\\_territori/Barris/Poblacio\\_i\\_demografia/Poblacio/Padro\\_municipal\\_habitants/a2023/cp14.htm](https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques_per_territori/Barris/Poblacio_i_demografia/Poblacio/Padro_municipal_habitants/a2023/cp14.htm)

Ayuntamiento de Barcelona (2023d). Pla Barcelona Interculturalitat 2021-2030. BCN Acció Intercultural

[https://ajuntament.barcelona.cat/bcnacciointercultural/sites/default/files/documentos/plan\\_barcelona\\_interculturalidad\\_2021-2030.pdf](https://ajuntament.barcelona.cat/bcnacciointercultural/sites/default/files/documentos/plan_barcelona_interculturalidad_2021-2030.pdf)

Ayuntamiento de Barcelona (2023e). FOK Festa Orgullo Karmel. Centre Civic Carmel.

<https://ajuntament.barcelona.cat/ccivics/carmel/p/33127/fok-festa-orgull-karmel>

Banton, M. (2018). *What We Now Know About Race and Ethnicity*. Berghahn Books.

<https://doi.org/10.1515/9781782386131>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Barglowski, K. (2018). Where, what and whom to study? Principles, guidelines and empirical examples of case selection and sampling in migration research. In: R. Zapata–Barrero & E. Yalaz (Eds.), *Qualitative research in european migration studies* (pp. 151-169). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-76861-8>
- Basabe, N. & Bobowik, M. (2013). Estatus grupal, discriminación y adaptación en inmigrantes latinoamericanos y africanos en España. *Psicoperspectivas*, 12(1), 5-29. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol12-Issue1-fulltext-237>
- Berg, M.L. & Sigona, N. (2013). Ethnography, diversity and urban space. *Identities*, 20(4), 347-360. <https://doi.org/10.1080/1070289X.2013.822382>
- Berroeta, H. (2012). *Barrio, espacio público y comunidad*. [Tesis doctoral no publicada]. Universitat de Barcelona.
- Berry, J. (2001). A psychology of immigration. *Journal of Social Issues*, 57(3), 615-631. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00231>
- Berry, J. (2015). Acculturation. In: J. E. Grusec & P. D. Hasting (Eds). *Handbook of Socialization, Theory and Research*, (pp. 520-538). The Guilford Press.
- Berry, J.; Lepshokova, Z., Grigoryev, D., Annis, R. C., Au, A. K. Y., Bano, S., Boehnke, K., Buholzer, A., Brylka, A., Chen, S. X., Dandy, J., Dunn, K., Van Egmond, M., Galyapina, V., Gibson, R., Grad, H., Gui, Y., Hanke, K., Jasinskaja-Lahti, I., ... Hui, B. P. H. (2022). How shall we all live together?: Meta-analytical review of the mutual intercultural relations in plural societies project. *Applied Psychology*, 71(3), 1014–1041. <https://doi.org/10.1111/apps.12332>
- Bhatia, S. & Ram, A. (2009). Theorizing identity in transnational and diaspora cultures: A critical approach to acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 33, 140–149. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijintrel.2008.12.009>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Bilbeny, N. (2002). Por una Europa de la inclusión social. *Anuario de Psicología*, 33(4), 597-608.

<https://doi.org/10.1344/%25x>

Bilbeny, N. (2007). *La identidad cosmopolita. Los límites del patriotismo en la era global*. Kairós.

Billig, M. (2014). *Nacionalismo banal*. Capitán Swing.

Birnam, D. & Simon, C. (2014). Acculturation research: challenges, complexities and possibilities. In:

Leong, F.T. (Ed.) *Handbook of Multicultural Psychology, Vol. 1 Theory and Research*,

American Psychological Association. <http://dx.doi.org/10.1037/14189-011>

Bourdieu, P. & Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo Veintiuno Editores.

Bourhis, R., Moise, L., Perreault, S. & Senécal, S. (1997). Towards an interactive acculturation model:

A social psychological approach. *International Journal of Psychology*, 32(6), 369-386.

<https://doi.org/10.1080/002075997400629>

Bourhis, R., Barrette, G., El-Geledi, S., & Schmidt, R. (2009). Acculturation orientations and social relations between immigrant and host community members in California. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(3), 443–467. <https://doi.org/10.1177/0022022108330988>

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>

Braun, V. & Clarke, V. (2013). *Successful qualitative research, a practical guide for beginners*. SAGE.

Braun, V. & Clarke, V. (2021). Can I use TA? Should I use TA? Should I not use TA? Comparing reflexive thematic analysis and other pattern-based qualitative analytic approaches.

*Counselling and Psychotherapy Research*, 21(1), 37–47. <https://doi.org/10.1002/capr.12360>

Braun, V. & Clarke, V. (2022). Conceptual and design thinking for thematic analysis. *Qualitative Psychology*, 9(1), 3-26. <https://doi.org/10.1037/qup0000196>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Calderón, S. (2011). *Relaciones interculturales entre adolescentes inmigrantes y autóctonos*. [Tesis de Doctorado, Universidad Complutense de Madrid].

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/10647/1/T31910.pdf>

Camargo Fernández, L. (2021): El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración. *Cultura, Lenguaje y Representación*, Vol. XXVI, 63-82. <http://dx.doi.org/10.6035/clr.5866>

Canales, M. (2006). *Metodologías de la investigación social. Introducción a los oficios*. LOM Ediciones.

Castellini, F., Colombo, M., Maffei, D., & Montali, L. (2011). Sense of community and interethnic relations: comparing local communities varying in ethnic heterogeneity. *Journal of Community Psychology*, 39(6), 663–677. <https://doi.org/10.1002/jcop.20459>

Cea D’Ancona, M. A.; Valles, M. & Eserverri, C. (2014) .Convergencias y divergencias de los discursos e imágenes de la inmigración en etapas de bonanza y de crisis. *Migraciones*, 35, 11-41. <https://doi.org/10.14422/mig.i35.y2014.001>

Cea D’Ancona, M. A. (2015). Los efectos de la crisis económica en la molduración y evolución de la opinión pública española ante la inmigración. *Migraciones*, 37, 29-52. <https://doi.org/10.14422/mig.i37.y2015.002>

Cea D’Ancona, M.A. & Vallés, M. (2017). *Discriminación múltiple. Materiales teóricos, metodológicos y empíricos*. Dextra Editorial.

Chirkov, V. (2009). Critical psychology of acculturation: What do we study and how do we study it, when we investigate acculturation? *International Journal of Intercultural Relations*, 33(2), 94–105. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2008.12.004>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Clua i Fainé, M. (2011). Catalanes, inmigrantes y charnegos: “raza”, “cultura” y “mezcla” en el discurso nacionalista catalán. *Revista de Antropología Social*, 20, 55-75.

[http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_RASO.2011.v20.36262](http://dx.doi.org/10.5209/rev_RASO.2011.v20.36262)

Clua i Fainé, M. (2014). Identidad y política en Cataluña: el auge del independentismo en el nacionalismo catalán actual. *Quaderns-e, Institut català d'Antropologia*, 19(2), 79-99.

Coller, X. (2005). *Estudio de casos*. Centro de Investigaciones Sociológicas.

Collodel Benetti, I., Vieira, M. L., Crepaldi, A. M. & Ribeiro Schneider, D. (2013). Fundamentos da teoria bioecológica de Urie Bronfenbrenner. *Pensando Psicología*, 9(16), 89-99.

Consejo Económico y Social de España (2019). *La inmigración en España: efectos y oportunidades*. Informe 2/2019, Consejo económico y social, Gobierno de España.

<http://www.ces.es/documents/10180/5209150/Inf0219.pdf> Consejo económico y social, Gobierno de España. <http://www.ces.es/documents/10180/5209150/Inf0219.pdf>

Consejo General de Colegios Generales de Psicólogos de España. (2010). *Código Deontológico del Psicólogo*. <https://www.cop.es/index.php?page=CodigoDeontologico>

Contreras, P. (2019). Migración, racismo y exclusión: análisis de las experiencias de mujeres latinoamericanas en Barcelona. *Revista internacional de ética y política Oxímora*, 15, 80-94. <https://doi.org/10.1344/oxi.2019.i15.28566>

Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social. Edición revisada*. MC Graw Hill.

Cornejo, J. (2015). Inclusividad en cuestión: reflexiones en torno al binomio exclusión-inclusión. *Límite, Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 10(32), 42-53.

Cornejo, R., Albornoz, N. & Palacios, D. (2016). Subjetividad, realidad y discurso: entre el determinismo estructuralista y el construccionismo social. *Cinta Moebio*, 56, 121-135. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2016000200001>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Cresswell, J. (2009). Towards a post-critical praxis: intentional states and recommendations for change in acculturation psychology. *International Journal of Intercultural Relations*, 33(2), 162-172. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2008.12.005>
- Croucher, S. (2017). Integrated threat theory. In J. Nussbaum (Ed.), *Oxford research encyclopedia of communication*. Oxford University Press.  
<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228613.013.490>
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L., & Navas, M. (2017). “Si eres moral y competente adoptaré elementos de tu cultura”: el rol mediador de las emociones positivas en el proceso de aculturación de inmigrantes ecuatorianos en España. *Universitas Psychologica*, 16(5), 1-14.  
<https://doi.org/10.11144/Ja veriana.upsy16-5.mcae>
- Dayal, S. (2019). New Cosmopolitanisms: Rethinking Race, Geography, and Belonging. In: E.B., Luczak, A. Pochmara, A. & S. Dayal (Eds). *New Cosmopolitanisms, Race, and Ethnicity: Cultural Perspectives*. De Gruyter.
- Del Barrio, C., Hoyos, O., Padilla, M.L. y Lara, L. (2013). La sociedad y el yo en la construcción de la identidad nacional. *Estudios de Psicología*, 34(1), 49-59.  
<https://doi.org/10.1174/021093913805403066>
- Di Masso, A., Castrechini, A., & Valera, S. (2014). Displacing xeno-racism: The discursive legitimation of native supremacy through everyday accounts of 'urban insecurity'. *Discourse & Society*, 25, 341-361. <https://doi.org/10.1177/0957926513519531>
- Di Masso, A., Jorquera, V., Ropert, T., & Vidal, T. (2021). Gentrification and the creative destruction of sense of place: A psychosocial exploration of urban transformations in Barcelona. In: C. Raymond, L. Manzo, D. Williams, A. Di Masso, y T. von Wirth (Eds). *Changing senses of place: Navigating global challenges*, (pp. 207-244). Cambridge University Press.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Di Masso, A., Berroeta, H., Pradillo, C. & Aleu, L. (2022). Gentrificación y desposesión de lugar:

Dinámicas subjetivas del desplazamiento simbólico y la micro-segregación. *Anuario de Psicología*, 52(1), 97-106. <https://10.1344/anpsic2022.52/1.12>

Elías, N. (2012). La relación entre establecidos y marginados. En: G., Simmel, *El extranjero, sociología del extraño*, (pp. 57-86). Ediciones Sequitur.

El Kadaoui, S. (2020). *Radical(es). Una reflexión sobre la identidad*. Catedral.

Enesco, I.; Guerrero, S.; Solbes, I.; Lago, O. & Rodríguez, P. (2009). El prejuicio étnico-racial. Una revisión de estudios evolutivos en España con niños y preadolescentes españoles y extranjeros. *Cultura y educación*, 21(4), 497-515.

<https://doi.org/10.1174/113564009790002427>

Esteban-Guitart, M. (2008). Hacia una psicología cultural. Origen, desarrollo y perspectivas.

*Fundamentos en humanidades*, 18, 7–23.

Esteban-Guitart, M. & Vila, I. (2015). The voices of newcomers. A qualitative analysis of the construction of transnational identity. *Intervención Psicosocial*, 24(1), 17–25.

<https://doi.org/10.1016/j.psi.2015.01.002>

Esteve Fabregat, C. (2014). *La identidad catalana contemporánea*. Fondo de Cultura Económica.

European Commission. [E.U., DG Research and Innovation]. (2018). *Ethics and Data Protection*.

[https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/5\\_h2020\\_ethics\\_and\\_data\\_protection\\_0.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/5_h2020_ethics_and_data_protection_0.pdf)

Fedi, A., Brodsky, A., Buckingham, S., Mannarini, T., Rochira, A., Emery, L., Godsay, S., Scheibler, J.,

Miglietta, A. & Gattino, S. (2019). Acculturation in the discourse of immigrants and receiving community members: results from a cross-national qualitative study. *American Journal of Orthopsychiatry*, 89(1), 1–15. <http://dx.doi.org/10.1037/ort.0000325>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Fernández, M., Valbuena, C. & Caro, R. (2017). *Evolución del racismo, xenofobia y otras formas de intolerancia en España. Informe-encuesta 2017*. Ministerio de trabajo, migraciones y seguridad social, Gobierno de España.  
<https://www.inclusion.gob.es/oberaxe/ficheros/documentos/Informe-Racismo-2017.pdf>
- Fernández Suárez, B. (2021). Gender and immigration in VOX: the discourse of the radical right in Spain. *Migraciones*, 51, 241–268. <https://doi.org/10.14422/mig.i51y2021.009>
- Ferrás, M. & Martín, A. (2019). Asociaciones de inmigrantes y participación política como sociedad civil: un estudio de caso en Barcelona. *Migraciones*, 46, 179-204.  
<https://doi.org/10.14422/mig.i46.y2019.007>
- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98.  
<https://doi.org/10.21308/recp.51.03>
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Morata.
- Fornós Blasco, M. (2022). *Violencia cultural en el discurso de Vox sobre las personas inmigrantes: una mirada desde los Estudios para la Paz*. [Tesis de Máster, Universitat Jaume I] Repositori digital Universitat Jaume I. <https://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/200390>
- Frisina, A. (2018). Focus Groups in Migration Research: A Forum for “Public Thinking”? In: R. Zapata-Barrero & E. Yalaz (Eds.), *Qualitative Research in European Migration Studies* (pp. 189-208). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-76861-8>
- Fried, M. (2000). Continuities and discontinuities of place. *Journal of Environmental Psychology*, 20, 193-205. <https://doi.org/10.1006/jevp.1999.0154>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Fuente, A. & Herrero, J. (2012). Social Integration of Latin-American Immigrants in Spain: the Influence of the Community Context. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(3), 1201-1209.  
[https://doi.org/10.5209/rev\\_SJOP.2012.v15.n3.39407](https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2012.v15.n3.39407)
- García, N. (2012). *Percepció dels catalans sobre la immigració*. Monografics, Centre d'Estudis d'Opinió [CEO]. Generalitat de Catalunya.
- García Borés, J. (2015). Psicología cultural socioconstruccionista. *Papeles de Trabajo sobre Cultura, Educación y Desarrollo Humano*. 11(2), 153-158.
- Gilroy, P. (2004). *After empire: melancholia or convivial culture?* Londres: Routledge.
- Giménez, G. (2006). El debate contemporáneo en torno al concepto de etnicidad. *Cultura y representaciones sociales*, 1(1), 129-144.
- Giménez Romero, C. (2003). Pluralismo, multiculturalismo e interculturalidad. *Educación y futuro: revista de investigación aplicada y experiencias educativas*, 8, 11–20.
- Giménez, C., Lobera, J., Mira, T. & Roche, D. (2015). *Encuesta 2015 sobre Convivencia intercultural en el ámbito local. Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad*. Obra social La Caixa.  
<https://fundacionlacaixa.org/documents/10280/181359/Encuesta+2015+sobre+convivencia+intercultural+en+el+%C3%A1mbito+local.pdf/af428533-a991-4d61-8f10-e63e6402bfe9>
- Gómez Crespo, P. (2017). Barrios y gentes de Ciudad Lineal: cambio, relaciones vecinales y diversidad. *Abaco*, 94(4), 37-43.
- Gómez Crespo, P. & Torres, F. (2020). Convivencia y barrios multiculturales: conflicto y cohesión en contextos de crisis. En: Gómez Bahillo, C.; Aguerri, J. y Gimeno, Ch. (Eds). *Monográfico, Territorio, diversidad y convivencia*. Cuadernos Fundación Manuel Giménez Abad, 7, 28-43.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

González Rey, F. (2013). Subjetividad, cultura e investigación cualitativa en psicología: la ciencia como producción culturalmente situada. *Liminales*, 2(4), 13-36.

<https://doi.org/10.54255/lim.vol2.num04.233>

Grosfoguel, R. (2012). El concepto de “racismo” en Michel Foucault y Frantz Fanon: ¿teorizar desde la zona del ser o desde la zona del no-ser?”. *Tabula Rasa*, 16, 79-102.

Grubitz, S. & Vera Noriega, J.A. (2005). Construcción de la identidad y la ciudadanía. *Ra Ximhai*, 1(3), 471-488.

Guba, E., & Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En: C. Denman y J. A. Haro (comp.). *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*, (pp. 113-145). Colegio de Sonora.

Guba, E., & Lincoln, Y. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 191–215). Sage Publications.

Hall, S. (2010). *Sin garantías: Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Envió Editores.

Hall, S. M. (2017). Mooring “super-diversity” to a brutal migration milieu. *Ethnic and Racial Studies*, 40(9), 1562-1573. <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1300296>

Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres: la reinención de la naturaleza*. Cátedra.

Hau, M. F. (2016). Nation Space and Identity in the City: Marking Space and Making Place in Barcelona. *Etnofoor*, 28(2), 77–98.

Haugen, I. & Kunst, J.R. (2017). A two-way process? A qualitative and quantitative investigation of majority members’ acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 60, 67-82. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2017.07.004>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Hodson, G., Crisp, R.J., Meleady, R. & Earle, M. (2018). Intergroup contact as an agent of cognitive liberalization, *Perspectives on psychological science*, 13(5), 523-548.  
<https://doi.org/10.1177/1745691617752324>
- Hoffman, A. J., Alamilla, S. & Liang, B. (2018). Cultural Perspectives on Ethnic Diversity and Social Capital and Intergroup Relations in Diverse Communities. In: *The Role of Community Development in Reducing Extremism and Ethnic Conflict*, (pp. 93-134). Palgrave Macmillan.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-319-75699-8\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-75699-8_5)
- Hombrados-Mendieta, I., Gomez-Jacinto, L., & Domínguez-Fuentes, J.M. (2009). The impact of immigrants on the sense of community. *Journal of Community Psychology*, 37(6), 671–683.  
<https://doi.org/10.1002/jcop.20323>
- Horenczyk, G. (1997). Immigrants' perceptions of host attitudes and their reconstruction of cultural groups. *Applied Psychology*, 46(1), 34–38. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1997.tb01088.x>
- Horenczyk, G., Jasinskaja-Lahti, I., Sam, D. & Vedder, P. (2013). Mutuality in acculturation: toward an integration. *Zeitschrift für Psychologie*, 221, 4, 205–213. <https://doi.org/10.1027/2151-2604/a000150>
- Howarth, C., Wagner, W., Magnusson, N., & Sammut, G. (2014). “It’s Only Other People Who Make Me Feel Black”: Acculturation, identity, and agency in a multicultural community. *Political Psychology*, 35(1), 81–95. <https://doi.org/10.1111/pops.12020>
- Iglesias, J. & Ares, A. (2021). *Lo que esconde el sosiego: Prejuicio étnico y relaciones de convivencia entre nativos e inmigrantes en barrios populares*. FOESSA.
- Iglesias, J., Ares, A., Rodríguez, L., Estrada, C. & Fuente, M. (2022). *Caminos de convivencia: claves para una adecuada integración social y convivencia intercultural en contextos locales*.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Observatorio español del racismo y la xenofobia [OBERAXE]. Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, Gobierno de España.

[https://www.inclusion.gob.es/oberaxe/es/publicaciones/documentos/documento\\_0132.htm](https://www.inclusion.gob.es/oberaxe/es/publicaciones/documentos/documento_0132.htm)

Instituto de Estadística de Cataluña [Idescat] (2020a). Indicadores anuales de población extranjera.

Generalitat de Catalunya.

<https://www.idescat.cat/indicadors/?id=anuals&n=10332&lang=es>

Instituto de Estadística de Cataluña [Idescat] (2020b). Población extranjera por municipios.

Generalitat de Catalunya.

<https://www.idescat.cat/poblacioextranjera/?geo=cat&nac=a&b=6&lang=es>

Instituto de Estadística de Cataluña [Idescat] (2020c). Anuario estadístico de Cataluña (año 2019).

Generalitat de Catalunya. <https://www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=272&lang=es>

Instituto Estadístico de Cataluña [Idescat] (2022a). Extranjeros con tarjeta de residencia. Por país de nacionalidad. Provincias. <https://www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=272&lang=es>

Instituto Estadístico de Cataluña [Idescat] (2022b). Población extranjera a 01 de enero de 2022.

Barcelona. Por continentes.

<https://www.idescat.cat/poblacioextranjera/?geo=mun:080193&nac=a&b=11&lang=es>

Instituto Nacional de Estadística [INE]. (2022). Estadísticas de migraciones, primer semestre 2022.

Datos provisionales [https://www.ine.es/prensa/cp\\_j2022\\_p.pdf](https://www.ine.es/prensa/cp_j2022_p.pdf)

Instituto Nacional de Estadística [INE]. (2023). Porcentaje de población extranjera por comunidad autónoma y provincia y tamaño de municipio

<https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t20/e245/p04/provi/I0/&file=0tamu004.px#!tabs-grafico>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Iosifides, T. (2018). Epistemological issues in qualitative migration research: self-reflexivity, objectivity and subjectivity. In: R. Zapata–Barrero & E. Yalaz (Eds.), *Qualitative Research in European Migration Studies* (pp. 93-109). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-76861-8>
- Julián, R. (2017). Estudios de aculturación en España en la última década. *Papeles del Psicólogo*, 38(2), 125 -134. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2017.2826>
- Julián, M.; Torres, P. y Postigo, S. (2022). Variables psicosociales de la aculturación en España: una revisión sistemática. En: M. Molero, A. Martós y B. Tortosa (Comp.), *Investigación y práctica en salud desde un enfoque integrador* (pp. 191-198). ASUNIVEP.
- Kim, Y. (2015). Finding a “home” beyond culture: the emergence of intercultural personhood in the globalizing world. *International Journal of Intercultural Relations*, 46, 3-12. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2015.03.018>
- Lara, L. (2018). Ethnic identities of immigrants and native adolescents: development and relationship to life satisfaction. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 31,19. <https://doi.org/10.1186/s41155-018-0100-5>
- Levitt, H., Bamberg, M., Creswell, J., Frost, D., Josselson, R. & Suárez-Orozco, C. (2018). Journal Article Reporting Standards for Qualitative Primary, Qualitative Meta-Analytic, and Mixed Methods Research in Psychology: The APA Publications and Communications Board Task Force Report. 2018, *American Psychologist*, 73(1), 26–46. <http://dx.doi.org/10.1037/amp0000151>
- Levitt, H. M. (2020). *Reporting qualitative research in psychology. How to meet APA style journal article reporting standards*. American Psychological Association [APA]. <https://doi.org/10.1037.0000179-000>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology*, 31(3), 207-230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>
- Liu, S. (2015). Searching for a sense of place: identity negotiation of Chinese immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 46, 26-35. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2015.03.020>
- Lurbe i Puerto, K. (2002). El tractament de la diversitat ètnica en salut pública: l'atenció a la diabetis. *Revista Catalana de Sociologia*, 18, 137-154.
- Magliano, M. J. (2015). Interseccionalidad y migraciones: potencialidades y desafíos. *Estudios Feministas*, 23(3), 691-712. <http://dx.doi.org/10.1590/0104-026X2015v23n3p691>
- Malgesini, G. & Giménez, C. (2000). *Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad*. Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid. Los Libros de la Catarata.
- Mannarini, T., Talò, C., & Rochira, A. (2017). How diverse is this community? Sense of community, ethnic prejudice and perceived ethnic heterogeneity. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 27(3), 181–195. <https://doi.org/10.1002/casp.2295>
- Mägi, K.; van Ham, M.; Leetmaa, K. & Tammaru, T. (2020). The neighbourhood context and changes in self-reported ethnic identity. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 46(1), 277-296. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2018.1547634>
- Martí, J. & Jorba, L. (2011). *Tècniques participatives per al debat grupal*. Col·lecció Documents de treball, Sèrie Igualtat i Ciutadania, 19, Diputació de Barcelona.
- Mbembe, A. (2016). *Crítica de la razón negra. Ensayo sobre el racismo contemporáneo*. NED.
- Meca, A., Sabet, R. F., Farrelly, C. M., Benitez, C. G., Schwartz, S. J., Gonzales-Backen, M., Lorenzo-Blanco, E. I., Unger, J. B., Zamboanga, B. L., Baezconde-Garbanati, L., Picariello, S., Des

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Rosiers, S. E., Soto, D. W., Pattarroyo, M., Villamar, J. A., & Lizzi, K. M. (2017). Personal and cultural identity development in recently immigrated hispanic adolescents: links with psychosocial functioning. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology, 23*(3), 348–361. <https://doi.org/10.1037/cdp0000129>.
- Mendizábal, N. (2006). Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En: I. Vasilachis de Gialdino (Coord.). *Estrategias de investigación cualitativa*, (pp. 65-106). Gedisa.
- Mezzadra, S. (2012). Capitalismo, migraciones y luchas sociales. La mirada de la autonomía. *Nueva Sociedad, 237*, 159-178.
- Moftizadeh, N., Zagefka, H., & Barn, R. (2022). Negotiating social belonging: A case study of second-generation Kurds in London. *Journal of Community & Applied Social Psychology, 32*(6), 1087–1098. <https://doi.org/10.1002/casp.2629>
- Moldes-Anaya, S., Jiménez-Aguilar, F. & Jiménez-Bautista, F. (2018). Actitudes hacia la inmigración en España a través de la Encuesta Social Europea. *OBETS, Revista de Ciencias Sociales, 13*(1), 93-119. <https://doi.org/10.14198/OBETS2018.13.1.04>
- Mompó, E. & Fioravanti, H. (2023). De vecinas, migrantes, marginales y turistas. Diversidad cultural y clase social en la producción de vecindad. *Scripta Nova, 26*(4). <https://doi.org/10.1344/sn2022.26.40099>
- Montenegro, M., Rodríguez, A. & Pujol, J. (2014). La Psicología Social Comunitaria ante los cambios de la sociedad contemporánea: de la reificación de lo común a la articulación de las diferencias. *Psicoperspectivas, 13*(2), 32-43. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol13-Issue2-fulltext-433>
- Montero, M. (2004). *Introducción a la Psicología Comunitaria*. Paidós.
- Montero, M. (2006). *Hacer para Transformar, el método en Psicología Comunitaria*. Paidós.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Montero, M. (2011). Nuevas perspectivas en psicología comunitaria y psicología social crítica.

*Ciencias Psicológicas*, V(1), 61-68.

Moreno Colom, S. & De Alós, R. (2016). La inmigración en España: ¿Una integración con los pies de

barro? *Política y Sociedad*, 53(2), 509-528.

[http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2016.v53.n2.48312](http://dx.doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n2.48312)

Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Morrisiu, Z. (2015). Polycultural psychology. *Annual Review of*

*Psychology*, 66, 631–659. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010814-015001>

Navas, M. & Rojas, A. (2010). *Aplicación del modelo Ampliado de Aculturación relativa (MAAR) a*

*nuevos colectivos de inmigrantes en Andalucía: rumanos y ecuatorianos*. Estudios y

monografías, Junta de Andalucía, Dirección General de Coordinación de Políticas

Migratorias, Sevilla.

Navarrete, R. (2018). Multiculturalismo e interculturalidad en clave decolonial. *Revista Stultifera*,

1(2), 60–84. <https://doi.org/10.4206/rev.stultifera.2018.v1n2-03>

Navarro i Arquillo, I. (2021). *Somos barrio: reivindicaciones y movimientos participativos en las*

*barracas del Carmelo, desde una perspectiva de género*. Editorial Autografía.

Neal, S., Bennett, K., Cochrane, A., & Mohan, G. (2019). Community and conviviality? Informal social

life in multicultural places. *Sociology (Oxford)*, 53(1), 69–86.

<https://doi.org/10.1177/0038038518763518>

Nelson, G. & Prilleltensky, I. (2005). *Community psychology: in pursuit of liberation and well-being*.

Palgrave Macmillan.

Nisanci, A. (2018). Critical Acculturation Psychology as a framework for research with immigrants.

*The Journal of Academic Social Science*, 72, 93-105. <http://dx.doi.org/10.16992/ASOS.13670>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Norman, G & Quaranta, G. (2006). Los estudios de caso en la investigación sociológica. En: I.

Vasilachis de Gialdino (Coord.). *Estrategias de investigación cualitativa*, (pp. 213-238).

Gedisa.

Ochoa, A. (2014). Ciudadanos del mundo: desafiando fronteras. *Perifèria*, 19(2), 77-100.

<https://doi.org/10.5565/rev/periferia.440>

Oficina para la No Discriminación [OND], Ayuntamiento de Barcelona (2022). *Informe del*

*Observatorio de las Discriminaciones en Barcelona 2021*. Dirección de Servicios de Derechos de Ciudadanía; Área de Derechos Sociales, Justicia Global, Feminismos y LGTBI.

[https://ajuntament.barcelona.cat/dretsiversitat/sites/default/files/INFORME\\_DISCRIMINACIONES\\_ES.pdf](https://ajuntament.barcelona.cat/dretsiversitat/sites/default/files/INFORME_DISCRIMINACIONES_ES.pdf)

Olmos Alcaraz, A., & Contini, P. (2016). Las ausencias del paradigma intercultural en España en contextos urbanos multiculturales. *Revista Mexicana de Sociología*, 78(4), 685-711.

Organización Internacional para las Migraciones [OIM] (2018). Informe sobre las migraciones en el mundo 2018. ONU Migración.

[https://publications.iom.int/system/files/pdf/wmr\\_2018\\_sp.pdf](https://publications.iom.int/system/files/pdf/wmr_2018_sp.pdf)

Organización Internacional para las Migraciones [OIM]. (2022). *Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2022*. M. McAuliffe y A.Triandafyllidou (Eds.). ONU Migración.

Orozco, A. (2013). Migración y estrés aculturativo: una perspectiva teórica sobre aspectos psicológicos y sociales presentes en los migrantes latinos en Estados Unidos. *Norteamérica*, 1(8), 7-44. <https://doi.org/10.20999/nam.2013.a001>

Ovejero, A. (2015). Psicología social e identidad: dificultades para un análisis psicosociológico.

*Papeles del CEIC*, 2015(2), 1-17. <https://doi.org/10.1387/pceic.14314>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Padilla, B., Olmos Alcaraz, A., & Azevedo, J. (2018). Etnografías de la convivialidad y superdiversidad: reflexiones metodológicas. *Andamios*, 15(36), 15–41.

<https://doi.org/10.29092/uacm.v15i36.600>

Padilla, B. & Olmos-Alcaraz, A. (2022). Exploring cultural policies in Southern Europe from the lens of conviviality in contexts of super-diversity. *SN Social Sciences*, 2(12).

<https://doi.org/10.1007/s43545-022-00572-9>

Paloma, V. & Manzano-Arrondo, V. (2011). The role of organizations in liberation psychology: applications to the study of migrations. *Psychosocial Intervention*, 20(3), 309-318.

<https://doi.org/10.5093/in2011v20n3a7>

Parella, S.; Piqueras, C. & Solé, C. (2023) Destination Barcelona: migration processes in a historical and contemporary perspective, *Ethnic and Racial Studies*, 46(11), 2294-2314.

<https://doi.org/10.1080/01419870.2023.2168497>

Peláez, C. & Sanz, J. (2018). Migración y ciudadanía. La lógica de la asignación de derechos en la acción social. *Cuadernos de Trabajo Social*. 31(1), 47-57.

<https://doi.org/10.5209/CUTS.56601>

Pellicer, I., Vivas-Elías, P. & Rojas, J. (2013). La observación participante y la deriva: dos técnicas móviles para el análisis de la ciudad contemporánea. El caso de Barcelona. *Eure*, 39(116),

119-139. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612013000100005>

Pemberton, S., & Phillimore, J. (2018). Migrant place-making in super-diverse neighbourhoods: Moving beyond ethnonational approaches. *Urban Studies*, 55, 733–750.

<https://doi.org/10.1177/004209801665698>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Pérez Joya, R. & Lozano Martín, A. (2021). La «derecha radical» en Europa y España: racismo, xenofobia y discriminación. *Revista de Cultura de Paz*, 5, 1-25.  
<https://revistadeculturadepaz.com/index.php/culturapaz/article/view/123>
- Pettigrew, T.F., Tropp, L. R., Wagner, U., & Christ, O. (2011). Recent advances in intergroup contact theory. *International Journal of Intercultural Relations*, 35(3), 271–280.  
<https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2011.03.001>
- Piontkowski, U., Florack, A., Hoelker, P., & Obdržálek, P. (2000). Predicting acculturation attitudes of dominant and non-dominant groups. *International Journal of Intercultural Relations*, 24, 1–26. [https://doi.org/10.1016/S0147-1767\(99\)00020-6](https://doi.org/10.1016/S0147-1767(99)00020-6)
- Piovani, J.I. (2018). Reflexividad en el proceso de investigación social: entre el diseño y la práctica. En: J. I. Piovani & L. Muñiz, *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social*. Editorial Biblos, CLACSO.
- Portes, A. (2011). Migración y desarrollo: un intento de conciliar perspectivas opuestas. *Nueva Sociedad*, 233, 44-67.
- Quijano, A. (2020). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En: *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*, (pp. 861-919). CLACSO.
- Ramírez, M.P. (2017). *El proceso de adaptación sociocultural: un modelo sociocognitivo de aculturación*. [Tesis de Doctorado, Universidad Pontificia de Comillas, Madrid]. Repositorio Universidad Pontificia de Comillas. <http://hdl.handle.net/11531/18376>
- Ramírez-Orozco, M. (2011). De la multiculturalidad a la identidad sutil. Una propuesta para la transferencia identitaria. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, 93-94, 261-277.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Ramos, V. (2012). Latin-American identity: Contradictory processes of construction-deconstruction-reconfiguration within global contexts. *Universitas Humanística*, 73(73), 15-55.
- Reichertz, J. (2014). Induction, deduction, abduction. In U, Flick (Ed.), *the SAGE Handbook of Qualitative Data Analysis* (pp. 123-135). SAGE.
- Repke, L. & Benet-Martínez, V. (2018). The (diverse) company you keep: content and structure of immigrants' social networks as a window into intercultural relations in Catalonia. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 49(6), 924–944. <https://doi.org/10.1177/0022022117733475>
- Retortillo, A. (2009). Evolución de los modelos psicológicos de aculturación en Norteamérica y en Europa: de la unidimensionalidad a la bidimensionalidad en el tratamiento de la inmigración. *Revista Historia de la Psicología*, 30(1), 73–86.
- Rinken, S. (2015). Actitudes hacia la inmigración y los inmigrantes: ¿en qué es España excepcional? *Migraciones*, 37, 53-74. <https://doi.org/10.14422/mig.i37.y2015.003>
- Rodon, T. & Guinjoan, M. (2018). When the context matters: Identity, secession and the spatial dimension in Catalonia. *Political Geography*, 63, 75–87.  
<https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2018.01.004>
- Rodríguez, A. R., & Montenegro, M. (2016). Retos Contemporáneos para la Psicología Comunitaria: Reflexiones sobre la Noción de Comunidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 50(1), 14-22.
- Rojas, A. J., Sayans-Jiménez, P., & Navas, M. (2012). Similitud percibida y actitudes de aculturación en autóctonos e inmigrantes. *International Journal of Psychological Research*, 5(1), 70-78.
- Ruiz-Bernardo, P. (2018). Los espacios y la frecuencia de contacto con la diversidad cultural como factores de desarrollo de la sensibilidad intercultural. *Revista de Ciencias Sociales Aposta*, 76, 187-213.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Rzepnikowska, A. (2018). Polish migrant women's narratives about language, racialised and gendered difference in Barcelona. *Gender, Place & Culture*, 25(6), 850-865.

<https://doi.org/10.1080/0966369X.2017.1372377>

Sabatier, C. (2008). Ethnic and national identity among second-generation immigrant adolescents in France : The role of social context and family: Adolescent self and identity development in context. *Journal of Adolescence*, 31(2), 185–205.

<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2007.08.001>

Safdar, S., Struthers, W., & van Oudenhoven, J. P. (2009). Acculturation of Iranians in the United States, the United Kingdom, and the Netherlands: A test of the multidimensional individual difference acculturation [MIDA] model. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40, 468–491

<https://doi.org/10.1177/0022022108330990>

Safdar, S. & van de Vijver, F.J.R. (2019). Acculturation and its Application: A Conceptual Review and Analysis. In: K.C. O'Doherty & D. Hodgetts (Eds.), *The SAGE Handbook of Applied Social Psychology* (pp.3-22). SAGE.

Saldivia Mansilla, C.; Carmona Monferrer, M. & Serrano Blasco, J. (2022). Relación entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona desde la visión de líderes comunitarios y profesionales de servicios socio comunitarios: apuntes para la aculturación psicológica. *Anuario de Psicología*, 52(1), 71-80. <https://doi.org/10.1344/anpsic2022.52/1.9>

Saldivia, C.; Carmona, M. & Serrano, J. (en prensa). Aculturación psicológica entre autóctonos y migrantes latinoamericanos en un barrio de Barcelona: una aproximación situada. *Revista Internacional de Estudios Migratorios*.

Sánchez Vidal, A. (2007). *Manual de Psicología Comunitaria: un enfoque integrado*. Pirámide.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Santos, B.S. (2018). *Construyendo las Epistemologías del Sur: para un pensamiento alternativo de alternativas*. CLACSO.
- Sayad, A. (2010). *La doble ausencia. De las ilusiones del emigrado a los padecimientos del inmigrado*. Anthropos.
- Schinkel, W. (2018). Against 'immigrant integration': for an end to neocolonial knowledge production. *Comparative Migration Studies*, 6(31). <https://doi.org/10.1186/s40878-018-0095-1>.
- Schwartz, S., Meca, A., Ángel Cano, M., Lorenzo-Blanco, E. I., & Unger, J. B. (2018). Identity Development in Immigrant Youth: A Multilevel Contextual Perspective. *European Psychologist*, 23(4), 336–349. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000335>
- Serrano, J. (2008). Psicología cultural. En: A. Kaulino y A. Stecher (Eds), *Cartografía de la psicología contemporánea* (pp. 347-361). LOM Ediciones.
- Silverman, D. (2005). *Doing qualitative research*. Sage.
- Souto García, A. & Ambort, M. E. (2021). En busca de un marco teórico empíricamente fundado para el análisis comparado de la colonialidad en las trayectorias migratorias de mujeres del Sur. Notas de investigación. *Cuestiones de Sociología*, 24, e117. <https://doi.org/10.24215/23468904e117>
- Spencer, S. & Charsley, K. (2021). Reframing "integration": acknowledging and addressing five core critiques. *Comparative Migration Studies*, 9(1), 1–22. <https://doi.org/10.1186/s40878-021-00226-4>
- Spencer, S. (2022). The Contested concept of 'Integration'. In: P. Scholten (Ed), *Introduction to migration studies. An interactive guide to the literatures on migration and diversity* (pp.219-232). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-92377-8>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Stake, R.E. (2010). *Investigación con estudio de casos*. Morata.

Stephan, W. G., Ybarra, O., & Rios Morrison, K. (2015). Intergroup threat theory. In: T. Nelson (Ed.), *Handbook of prejudice* (pp. 255–278). Psychology Press. Taylor & Francis Group.

Stevenson, C., Easterbrook, M., Harkin, L., McNamara, N., Kellezi, B., & Shuttleworth, I. (2019). Neighbourhood Identity Helps Residents Cope with Residential Diversification: Contact in Increasingly Mixed Neighbourhoods of Northern Ireland. *Political Psychology*, 40(2), 277–295. <https://doi.org/10.1111/pops.12510>

Sturgis, P., Brunton-Smith, I., Kuha, J., & Jackson, J. (2014). Ethnic diversity, segregation and the social cohesion of neighbourhoods in London. *Ethnic and Racial Studies*, 37(8), 1286–1309. <https://doi.org/10.1080/01419870.2013.831932>

Szabo, A. & Ward, C. (2015). Identity development during cultural transition: the role of social-cognitive identity processes. *International Journal of Intercultural Relations*, 46, 13-25. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijintrel.2015.03.019>

Taylor, S. & Bogdan, R. (2000). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.

Tseng, V. & Yoshikawa, H. (2008). Reconceptualizing Acculturation: Ecological Processes, Historical Contexts, and Power Inequities. *American Journal of Community Psychology*, 42, 355-358. <https://doi.org/10.1007/s10464-008-9211-y>

Torres Pérez, F. & Gómez Crespo, P. (2023a). Relaciones vecinales, participación y convivencia en barrios multiculturales. Una mirada desde el vecindario inmigrante. *Scripta Nova*, 26(4), 143-163. <https://doi.org/10.1344/sn2022.26.40137>

Torres Pérez, F. & Gómez Crespo, P. (2023b). Participación y convivencia en barrios multiculturales: presentación del monográfico. *Scripta Nova*, 26(4), 1-17. <https://doi.org/10.1344/sn2022.26.41331>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- Tubino, F. (2004). *Del interculturalismo funcional al interculturalismo crítico*. Red Internacional de Estudios Interculturales. Universidad Católica de Perú.  
[www.pucp.edu.pe/ridei/pdfs/inter\\_funcional.pdf](http://www.pucp.edu.pe/ridei/pdfs/inter_funcional.pdf).
- Urzúa, A., Basabe, N., Pizarro, J. J., & Ferrer, R. (2017). Afrontamiento del estrés por aculturación: inmigrantes latinos en Chile. *Universitas Psychologica*, 16(5), 1-13.  
<https://doi.org/10.11144/Ja veriana.upsy16-5.aeai>
- Vallés, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis.
- Vallés, M., Cea D'Ancona, M.A. & Domínguez, G. (2017). Discriminación múltiple e inmigración: huellas de discurso institucional, académico y de la población. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 159, 135-150. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.159.135>
- Valluvan, S. (2016). Conviviality and Multiculture: A Postintegration Sociology of Multi-ethnic Interaction. *Young*, 24(3) 204–22. <https://doi.org/10.1177/110330881562406>
- Van de Vijver, F. J. R., Blommaert, J. M. E., Gkoumasi, G., & Stogianni, M. (2015). On the need to broaden the concept of ethnic identity. *International Journal of Intercultural Relations*, 46, 36–46. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2015.03.021>
- Vecina, C. (2013). La acción social comunitaria, un camino para la integración social y la interculturalidad. *Trabajo Social Global*, 3(5), 54-75. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v3i5.1528>
- Verkuyten, M. (2018). The benefits of studying immigration for social psychology. *European Journal of Social Psychology*, 48(3), 225–239. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2354>
- Vertovec, S. (2018). Towards post-multiculturalism? Changing communities, conditions and contexts of diversity. *International Social Science Journal*, 68(227-228), 167–178.

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

- <https://doi.org/10.1111/issj.12191> (Reprinted from *International Social Science Journal*, (2010), 61, 83–95, <https://doi.org/10.1111/j.1468-2451.2010.01749.x>).
- Vertovec, S. (2023). *Superdiversity, migration and social complexity*. Routledge.  
<https://doi.org/10.4324/9780203503577>.
- Vilarós, T. (2003). The passing of the xarnego-immigrant: post-nationalism and the ideologies of assimilation in Catalonia. *Arizona Journal of Hispanic Cultural Studies*, 7, 229-246.
- Villalón, R. (2019). Una aproximación sociológica crítica activista al estudio de salud y migración: el caso ecuatoriano. *Revista CS*, 29, 103-138. <https://doi.org/10.18046/recs.i29.3481>
- Viruell-Fuentes, E., Miranda, P. & Abdulrahim, S. (2012). More than culture: Structural racism, intersectionality theory and immigrant health. *Social Science and Medicine*, 75, 2099-2106.  
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2011.12.037>
- Walsh, C. (2009). Interculturalidad crítica y pedagogía de-colonial: apuestas (des)de el in-surgir, re-existir y re-vivir. *UMSA Revista (entre palabras)*, 3(30), 1-29.
- Ward, C., Fox, S., Wilson, J., Stuart, J., & Kus, L. (2010). Contextual influences on acculturation processes: The roles of family, community and society. *Psychological Studies*, 55(1), 26–34.  
<https://doi.org/10.1007/s12646-010-0003-8>
- Ward, C. & Geeraert, N. (2016). Advancing acculturation theory and research: the acculturation process in its ecological context. *Current Opinion in Psychology*, 8, 98–104.  
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.09.021>
- Wessendorf, S. (2014a). Researching social relations in super-diverse neighbourhoods: Mapping the field. Working Paper Series, No. 2/2014, Institute for Research into Superdiversity [IRiS], University of Birmingham. <https://www.birmingham.ac.uk/Documents/college-social-sciences/social-policy/iris/2014/working-paper-series/IRiS-WP-2-2014.pdf>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

Wessendorf, S. (2014b). 'Being open, but sometimes closed'. Conviviality in a super-diverse London neighbourhood. *European Journal of Cultural Studies*, 17(4), 392-405.

<https://doi.org/10.1177/1367549413510415>

Wieviorka, M. (2009). *El racismo: una introducción*. Gedisa.

Willig, C. (2008). *Introducing qualitative research in Psychology*. Open University Press.

Winker, G., & Degele, N. (2011). Intersectionality as multi-level analysis: Dealing with social inequality. *European Journal of Women's Studies*, 18(1), 51-66.

<https://doi.org/10.1177/1350506810386084>

Wise, A. & Noble, G. (2016). Convivialities: An Orientation. *Journal of Intercultural Studies*, 37(5), 423-431. <http://dx.doi.org/10.1080/07256868.2016.1213786>

Zagefka, H., Binder, J., Brown, R., Kessler, T., Mummendey, A., Funke, F., Demoulin, S., Leyens, J. & Maquil, A. (2014). The relationship between acculturation preferences and prejudice: longitudinal evidence from majority and minority groups in three European countries. *European Journal of Social Psychology*, 44(6), 578-589. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2044>

Zanfrini, L. (2007). *La convivencia interétnica*. Alianza Editorial.

Zapata, F. & Rondán, V. (2016). *La Investigación Acción Participativa: Guía conceptual y metodológica*. Instituto de Montaña de Lima.

Zárate, J. (2015). La identidad como construcción social desde la propuesta de Charles Taylor. *Eidos*, 23, 117-134. <http://dx.doi.org/10.14482/eidos.23.189>

## Anexos

## Anexo 1. Pautas de entrevista a Informantes clave

**Pauta y guion de preguntas Entrevistas Informantes clave****1. Historia del barrio**

- ¿Qué sabe acerca de la historia del Carmel?
- Origen y conformación
- Evento importante en su historia

**2. Descripción actual barrio**

- ¿Cómo es la gente del barrio?
- Edad
- Diversidad cultural
- Nivel socioeconómico y educativo

**3. Participación comunitaria**

¿Cómo es la participación de los vecinos en general en la comunidad?

- Actividades
- En su organización/institución
- Otras organizaciones

**4. Actividades comunitarias**

¿Cómo es la vida comunitaria en el barrio?

- Actividades, fiestas, eventos
- Servicios generales disponibles

**5. Relación entre vecinos de siempre y de ahora**

¿Cómo son los vecinos...?

- Que han vivido toda la vida en el barrio
- Que vienen de afuera
- Diferencias entre colectivos
- Percepción latinos

¿Cómo se relacionan los vecinos de toda la vida con los nuevos vecinos que han llegado?

**6. Valoración de esta relación**

¿Cómo calificaría la relación entre los vecinos de siempre y los de ahora?

¿Se le ocurren cosas que se podrían hacer para mejorar la relación entre los vecinos de siempre y los que han llegado últimamente?

¿Ve Ud. cambios en las personas asociados al contacto entre los vecinos de siempre y los nuevos

vecinos?
----------

## Anexo 2. Pautas de entrevistas individuales

Pauta y guion de Entrevistas Individuales
<p><b>Guion entrevista vecino/as autóctono/as</b></p> <p><b>1. Participación comunitaria y aculturación</b></p> <p>¿Naciste en Barcelona/El Carmelo?</p> <p>¿Cómo y cuándo llegaste a vivir a El Carmelo? (si no ha nacido en El Carmelo)</p> <p>¿Cómo ves la vida en el barrio, la relación entre los vecinos?</p> <p>¿Cómo ves la relación entre los vecinos catalanes/españoles y vecinos de otros países? ¿Y con latinoamericanos específicamente?</p> <p>¿Crees que la pandemia ha influido en esta relación? ¿Cómo?</p> <p>¿Participas de actividades de la comunidad? ¿Y en alguna organización?</p> <p>¿Has participado de actividades deportivas, religiosas o de otro tipo en el barrio?</p> <p>¿Te ha tocado compartir con vecinos latinoamericanos? ¿En qué espacios? ¿Cómo ha sido esa experiencia?</p> <p><b>2. Cambios psicológicos</b></p> <p>¿Qué opinas de estos vecinos (latinoamericanos), cómo son?</p> <p>¿Ha cambiado en algo tu opinión de ellos a medida que pasa el tiempo?</p> <p>¿Sientes que en tu vida has incorporado algunas cosas de la cultura latinoamericana que antes no tenías?</p> <p>¿Te ha cambiado en algo el vivir aquí? (si no ha nacido en el barrio)</p> <p><b>3. Identidad cultural</b></p> <p>¿Te sientes catalán/español?</p> <p>¿Qué es ser catalán/español para tí?</p> <p>¿Con qué aspectos de la cultura catalana/española te sientes identificado?</p> <p>(solo para españoles no nacidos en Cataluña: ¿te sientes “local”(nativo) o “alguien de afuera”, aquí?)</p> <p>¿Te sientes aceptado aquí en el barrio? (para quienes vienen de otros barrios)</p> <p><b>4. Estrategias aculturativas</b></p> <p>Según tu opinión, ¿Cómo debe comportarse un inmigrante cuando llega aquí?</p> <p>¿Qué significa la integración para ti?</p>

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

**Guion entrevista vecino/as latinoamericano/as****1. Trayectoria migratoria**

¿Cuándo llegaste a vivir a Barcelona? ¿Por qué? ¿Y a El Carmel?

**2. Cambios psicológicos**

¿Cuál fue tu primera impresión al llegar?

¿Cómo fue tu llegada, cómo te sentiste?

¿Ha cambiado eso con el paso del tiempo?

¿Sabías algo de España/Cataluña antes de venir? (si la respuesta es sí: ¿eso ha cambiado ahora?)

¿Te ha cambiado en algo el vivir aquí?

¿Te has sentido aceptado aquí?

**3. Identidad cultural**

¿Te sientes (nacionalidad de origen)? ¿Por qué?

¿Qué significa ser (nacionalidad de origen) para tí?

¿Te sientes latinoamericano? ¿Por qué?

¿Qué significa ser latinoamericano para tí?

¿Te sientes de alguna manera catalán/español? ¿Por qué?

**4. Participación comunitaria y aculturación**

¿Participas de actividades de la comunidad? ¿y en alguna organización?

¿Has participado de actividades deportivas, religiosas o de otro tipo en el barrio?

¿Te ha tocado compartir con vecinos catalanes/españoles? (si la respuesta es SI: ¿En qué espacios?)

¿Cómo observas la relación entre vecinos catalanes/españoles y extranjeros en el barrio? ¿Y con latinoamericanos específicamente?

¿Crees que la pandemia ha influido en esta relación? ¿Cómo?

**5. Estrategias aculturativas**

Según tu experiencia, ¿Cómo debe comportarse un inmigrante cuando llega aquí?

¿Qué significa la integración para ti?

**Anexo 3. Pauta-guion de Grupos Focales****Pauta y guion de Primer Grupo Focal****1. Resumen resultados entrevistas individuales (moderadora; 5-10 minutos)**

-Proceso aculturación: cambios migrantes y autóctonos

-cambios en identidad cultural

-contexto comunitario: importancia espacios informales

## ACULTURACIÓN EN UN BARRIO SUPERDIVERSO

-relaciones interculturales: convivencia y conflicto

-racismo de una parte de autóctonos

-importancia de persona y actitud personal

## 2. Temas a indagar:

-relaciones interculturales: ¿convivencia, conflicto?

-¿racismo?

-espacios de interrelación cultural en el barrio

-importancia del individuo/actitud personal

-¿identidad cosmopolita?

## 3. Guion de preguntas:

a) Que el barrio tenga personas de distintos países ¿cómo me afecta? Algunas personas entrevistadas dicen que esto los ha llevado a sentirse más “híbridos”, otros se sienten más “ciudadanos del mundo” ¿por qué crees que dicen eso?

b) Sobre la convivencia entre personas de distintas culturas en el barrio, hay opiniones diversas. Algunos opinan que hay buena convivencia, otros que hay conflicto, otros que casi no hay relación. ¿Cómo lo ven Uds.?

c) Algunas personas describieron situaciones de racismo entre vecinos de acá y vecinos latinoamericanos ¿Lo ven Uds. también? ¿Hay situaciones de discriminación de vecinos latinoamericanos hacia vecinos catalanes?

d) Varias personas dijeron que importa más el individuo, cómo es la persona, que su pertenencia a un grupo específico. ¿Cómo lo ven Uds.? (¿Qué cosas del individuo importan?)

e) ¿El barrio ayuda a conocer a vecinos de otros orígenes culturales? ¿Qué cosas (lugares, actividades) del barrio ayudan a conocer a vecinos que vengan de otros países?

## Pauta y guion de Segundo Grupo Focal

### -Relaciones interculturales: ¿convivencia, conflicto?

¿Cómo ven las relaciones entre vecino/as de acá y vecino/as latinoamericano/as en el barrio?

¿Cuándo hay convivencia? ¿Cuándo hay conflicto? ¿Situaciones, tipo de personas?

### -Espacios de relación intercultural en el barrio y factores que influyen.

¿Qué espacios o actividades en el barrio nos ayudan a conocernos más?

¿Quiénes participan? ¿Quiénes no participan y por qué?

¿Por qué favorecen la relación entre vecinos de distintos países?

### -Aculturación psicológica

¿Hay algo que haya cambiado en mí al estar en contacto con mis vecinos de otros países? ¿Qué

cosas en específico? (si hay)

**-Identidad cosmopolita en nativos**

¿El convivir con personas de distintos países en el barrio, cambia la forma en que me siento hacia mi país? ¿Me hace sentirme más de mi país, menos, u otra cosa?

**Anexo 4. Pauta-guion Entrevistas Breves Focalizadas**

**Temas: Identidad cultural y de barrio**

¿Qué significa para ti ser del Carmelo? ¿Te sientes del Carmelo?

¿Te sientes de Barcelona?

En un grupo focal se habló que ser de Barcelona era un poco “ser cosmopolita” ¿estás de acuerdo con esto? ¿Te has sentido así alguna vez?

¿Te sientes catalana?

¿Te sientes española?

En un grupo focal se mencionó la palabra “charnego”. ¿Qué es ser “charnego” para ti? (¿Cómo te has sentido con esto?)

También se mencionó la palabra “polaca”, referida a los catalanes ¿Qué significa esto para ti?

¿Cómo te sientes al respecto?

Finalmente, el vivir en este barrio y tener vecinos de distintos países, ¿ha ido cambiando tu manera de verte como (catalana/española)?