

Julio Nepote y la agonía del Imperio Romano de Occidente*

Juan Antonio Jiménez Sánchez

Universitat de Barcelona. Departament de Prehistòria, Història Antiga i Arqueologia
Baldri Reixac, s/n. 08028 Barcelona
tonijimenezs@hotmail.com

Bibiana Morante Mediavilla

Universitat de Barcelona. Departament de Filologia Llatina
Gran Via de les Corts Catalanes, 585. 08007 Barcelona
bibianamorante@ub.edu

Data de recepció: 17/10/2002

Sumario

Origen y relaciones familiares de Julio Nepote	El reinado en Dalmacia
Nepote, <i>magister militum dalmatiae</i>	El asesinato de Nepote
Nepote, nuevo emperador de Occidente	Nepote, último emperador de Occidente
El reinado en Italia	Abreviaturas y revistas
La pérdida de la Auvernia	Fuentes
	Bibliografía

Cuando Glicerio se convirtió en el antepenúltimo emperador de Roma, la sucesión al trono era ya poco más que un tira y afloja entre Bizancio y la influencia cada vez más manifiesta de las potencias bárbaras que dominaban el Imperio de Occidente. Glicerio, *comes domesticorum* durante el mandato de Olibrio, fue nombrado por un príncipe burgundio, Gundobado, sin el consentimiento de León I, emperador de Oriente. Gundobado era sobrino de Ricimero, un antiguo oficial

* Este estudio se ha realizado en el marco de los proyectos de investigación BHA2001-3665 del MEC y del Grup de Recerca 2001SGR-00011 de la Generalitat de Catalunya, de los cuales es investigador principal el Dr. Josep Vilella, y de HALMA, UMR 8142 del CNRS, Lille 3 MCC, dirigido por el Dr. Arthur Muller. Igualmente se enmarca en los proyectos de investigación DGICYT, nº PB 96-0470, del cual la Dra. Esther Artigas es la investigadora principal, y BFF2000-0688 del MCYT, cuyo investigador principal es el Dr. Ignacio Javier Adiego. Además ha podido ser realizado gracias a la concesión de la beca postdoctoral EX2002-0661 y de la beca de Formación de Personal Investigador AP98 43693495, resolución 1999-02-05N, ambas del Ministerio de Educación y Cultura. Quisiéramos mostrar nuestro agradecimiento al Dr. Marc Mayer, de la Universitat de Barcelona, quien sugirió el tema de este estudio, la redacción del cual debe mucho a su atenta supervisión. Igualmente, aprovechamos la ocasión para dar las gracias al Dr. Jaume Pòrtulas, de la Universitat de Barcelona, por su interés en nuestro trabajo y su colaboración en lo que respecta a las fuentes griegas.

suevo que, con ayuda de Mayoriano, se había enfrentado y depuesto a Ávito, obligándole a aceptar el obispado de Placentia. Mayoriano fue proclamado emperador por las tropas y elegido por el Senado en el 457. Ricimero se hizo con el título de patricio. A partir de aquel momento tomaría las riendas del Imperio.

Tras acabar con su colega Mayoriano, le concedió el trono a Libio Severo en el año 461, pero, tal y como había sucedido la vez anterior, León I no dio su aprobación y, por otra parte, Ricimero tuvo que hacer frente a la oposición de los *magistri militum* de la Galia y de Hispania que Mayoriano había nombrado durante su reinado, Egidio y Nepociano. De no haber mediado León, Marcelino, el antiguo *comes rei militaris* en Dalmacia a quien presumiblemente Mayoriano había concedido también el título de *magister militum*, habría invadido Italia para deponer al emperador. Libio Severo murió el 15 de agosto del 465. Después de largas y penosas negociaciones entre Ricimero y León I, el 12 de abril del 467 Antemio, yerno de Mayoriano, fue proclamado *Augustus*.

Las relaciones entre Antemio y Ricimero nunca fueron demasiado amistosas. Sus desavenencias terminaron en una guerra abierta y Antemio, a pesar de haber conseguido ayuda de Videmiro, el rey de los ostrógodos, fue asesinado el 11 de julio del 472. El trono pasó entonces a manos de Olibrio, esposo de la hija¹ de Valentiniano III. Ricimero murió el 18 de agosto de ese mismo año y Olibrio no le sobrevivió demasiado tiempo. Gundobado, que había sido nombrado patricio por Olibrio, consiguió que Glicerio fuera proclamado emperador. Sin embargo, León I se opuso al nombramiento y apoyó a Julio Nepote para que marchara sobre Roma y lo depusiera: el verano del 474 éste se hizo con el trono.

Este escrito gira en torno a la figura de Julio Nepote, penúltimo emperador de Roma según la historiografía tradicional². Nuestro objetivo es seguir toda su trayectoria para comprenderla en todas sus facetas: los lazos que le unieron a algunas de las más importantes personalidades de la época, incluyendo a la familia imperial de Oriente; su situación en Dalmacia antes de que llegara al trono imperial; los motivos de su elección; su gestión como emperador (atendiendo especialmente a la pérdida de la Auvernia); la rebelión encabezada por Orestes que obligó a Nepote a exiliarse en Dalmacia y, finalmente, su segundo mandato en esa provincia hasta su asesinato, acaecido en el año 480.

Para realizar este trabajo hemos recurrido a epistolarios y a textos jurídicos e históricos, especialmente a las crónicas menores que tanto abundan en la literatura histórica de los siglos v-vi. Sin embargo, la bibliografía es más bien escasa, pues Nepote (un emperador al que sólo se le reconocen catorce meses de reinado) apenas ocupa un par de líneas en los manuales de historia de Roma y se le considera demasiado poco importante como para dedicarle un estudio monográfico.

1. Se llamaba, al igual que su ilustre abuela, Gala Placidia.
2. El dudoso honor de ser el último emperador ha correspondido siempre al joven Rómulo Augústulo, a pesar de la brevedad de su reinado y de que la corte oriental no lo aceptara como tal. Cierto es, con todo, que, tras su efímera soberanía, Roma pasaría definitivamente a manos de los bárbaros: Rómulo concluyó la historia del imperio que había fundado otro ilustre Rómulo doce siglos atrás.

Hemos procurado, en la medida de lo posible, que el lector siempre tenga a la vista la fuente histórica a la que hemos acudido en cada ocasión, así que es muy posible que, dada la concisión de las mismas, nos tengamos que referir a una misma cita en diferentes puntos de nuestro trabajo. Nos ha parecido preferible repetir el texto íntegro (o parte de él, según el caso) a incomodar al lector haciéndole volver atrás continuamente. Las ediciones de los textos que hemos reproducido se explicitan en el apartado de fuentes.

Origen y relaciones familiares de Julio Nepote

Julio Nepote debió de nacer, con toda seguridad, durante la primera mitad del siglo v³. Según G. Lacam, que se basa en las efigies de sus monedas, contaría con unos cuarenta años en el momento de ascender al trono⁴.

Jordanes es el único autor que menciona el nombre de su padre⁵, Nepociano⁶. J.R. Martindale aventura en la *PLRE* que quizá fuera el *magister utriusque militiae* que acompañó a Mayoriano⁷ en su expedición a la Galia durante el invierno del 458-459⁸, pero el texto de Sidonio Apolinar que cita es muy poco explícito⁹. Sabemos, no obstante, que en el 459 ostentó el cargo de *magister militiae* gracias a la *Continuatio* de Hidacio, en la que encontramos a un *Nepotianus* que, junto a Sunierico¹⁰, probablemente *comes rei militaris*, envió una embajada a la *Gallaecia* para anunciar el tratado de paz entre el emperador Mayoriano y el rey godo

3. Sobre Nepote, cf. W. ENBLIN, «Nepos», n. 6, *RE*, XVI, 2, 1935, cols. 2504-2511; *PLRE*, II, p. 777-778, *Iulius Nepos* 3; Fr. ZOSSO, Chr. ZINGG, *Les empereurs romains (27 av. J.-C. - 476 ap. J.-C.)*, Paris, 1995, p. 203-204.
4. G. LACAM, *La fin de l'Empire Romain et le monnayage d'or en Italie (455-493)*, Paris, 1983, vol. II, p. 587: *Julius Nepos naquit dans la première moitié du Vème siècle. On n'en sait pas plus. On peut donc penser, en raison des charges que comportait la fonction impériale en ces temps troubles, qu'il devait être dans sa pleine maturité lorsque Léon Ier le désigna pour occuper le trône du Pars occidentis. Nous dirons, pour fixer les idées, et de manière toute gratuite, que Julius Nepos pouvait compter une quarantaine d'années lorsqu'il débarqua à Classe. Les effigies stabilisées de son règne lui donnent d'ailleurs l'apparence d'un homme jeune encore sans être celle d'un jeune homme.* (El destacado es nuestro.) Si bien la fisiología numismática puede no parecerle a todo el mundo un argumento de peso, es muy probable que Nepote fuera un hombre maduro al acceder al trono, ya que, tal y como apunta G. Lacam, resultaba bastante difícil conseguir los cargos, el poder y la influencia necesarios a una edad más temprana.
5. Se trata, en efecto, del único testimonio que establece esta relación, a pesar de que Nepote llegaría a ser emperador y Nepociano ostentó cargos bastante importantes.
6. Iord., *Rom.*, 338: [...] *occisoque Romae Anthemio Nepotem filium Nepotiani copulata nepte sua in matrimonio apud Ravennam per Domitianum clientem suum Caesarem ordinavit.* Cf. *PLRE*, II, p. 778, *Nepotianus* 2; W. ENBLIN, «Nepotianus», n. 6, *RE*, XVI, 2, 1935, col. 2513.
7. *PLRE*, II, p. 702-703, *Fl. Iulius Valerius Maiorianus*.
8. *PLRE*, II, p. 778: [...] *perhaps identical with the unnamed «magister militiae» who accompanied Majorian into S. Gaul in winter 458/9 and was praised by Sidonius Apollinaris.*
9. Sid. Ap., *Carm.*, V, 553-557: *Qui tibi praeterea comites quantusque magister / militiae, vestrum post qui compulsi agmen, / sed non invitum? dignus, cui cederet uni / Sulla acie, genio Fabius, pietate Metellus, / Appius eloquio, vi Fulvius, arte Camillus.*
10. *PLRE*, II, p. 1040, *Suniericus*.

Teoderico II¹¹. Al año siguiente dirigiría con éxito, también junto a Sunierico, una campaña contra los suevos¹² en la que ambos, según Hidacio, fueron *comites*. Su colega volvió a la Galia¹³ y, por orden de Teoderico II, Arborio sucedió a Nepociano¹⁴. Según J. R. Martindale¹⁵, Arborio pasaría a ostentar el cargo de *comes et magister utriusque militiae* de Nepociano en el 461 por orden del rey Teoderico II. Moriría al cabo de pocos años, alrededor del 464/465¹⁶.

Gracias a Hidacio sabemos, en efecto, que Nepociano fue *comes y magister militiae* en Hispania, pero no es tan evidente, a nuestro parecer, que ni él ni Arborio llegaran a tener jamás el título de *magister utriusque militiae*. Se trata, simplemente, de una hipótesis que J.R. Martindale cimenta sobre un vago testimonio de Sidonio Apolinar; aunque, por supuesto, los cargos que sí llegó a ostentar, el de *comes* y el de *magister militiae*, lo situaban en un lugar muy destacado entre quienes manejaban los hilos del Imperio. Es muy posible, de hecho, que fuera partidario de Mayoriano y que tras el asesinato de éste intentara poner freno a los planes de Ricimero¹⁷. Por su parte, A.H.M. Jones afirma que Nepociano se opuso al nombramiento de Severo y que finalmente, tras negociar con Teoderico II, accedió a que Arborio ocupara su puesto, aunque es difícil saber a ciencia cierta qué sucedió entre Ricimero, Nepociano, Teoderico II y Severo a la muerte de Mayoriano¹⁸. Sabemos que Nepociano le cedió el cargo a Arborio por orden de Teoderico II en el 461, pero desgraciadamente no tenemos noticia de ningún testimonio que corrobore que, tal y como afirma A.H.M. Jones, se opusiera al nom-

11. Hyd. Lem., *Chron.*, 197, s.a. 459: *Legati a Nepotiano magistro militiae et a Sunierico comite missi veniunt ad Gallaecos nuntiantes Maiorianum Augustum et Theudoricum regem firmissima inter se pacis iura sanxisse Gothis in quondam certamine superatis*. Sobre Teoderico, cf. *PLRE*, II, p. 1071-1073, *Theodericus* 3.
12. Hyd. Lem., *Chron.*, 201, s.a. 460: «*Pars Gothici exercitus a Sunierico et Nepotiano comitibus*» ad *Gallaeciam «directa Suevos» apud Lucum «depraedatur» habitantesque Dictyni*. También Isid. *Hisp., Hist. Goth.*, 33: *Partem aliam Sumerico et Nepotiano ducibus ad Galliciam dirigit, qui Suevos apud Lucum saeva depraedatione vastaverunt*; Fredegar., *Chron.*, II, 55: *Gotecus exercitus a Sunnarico et Nepuciano comitebus vertetur, Suaeovos depraedantur*.
13. Hyd. Lem., *Chron.*, 212, s.a. 462/463?: *Suniericus redit ad Gallias*.
14. Hyd. Lem., *Chron.*, 213 s.a. 462/463?: *Nepotianus Theuderico ordinante Arborium accipit sucseorem*. Sobre Arborio, cf. *PLRE*, II, p. 129, *Arburius* 1.
15. *PLRE*, II, p. 129 y 778. Th. Mommsen, en cambio, sitúa este acontecimiento un año después en su edición de Hidacio de los *MGH*.
16. Hyd. Lem., *Chron.*, 222, s.a. 464?: *Nepotianus recedit e corpore*. La cronología de la obra de Hidacio plantea, tal y como se habrá podido observar, serios problemas. Remitimos al lector a la edición bilingüe en *S. Chr.*, que ofrece una datación revisada y seguramente más fiable: el editor, A. Tranoy, trata este tema en las p. 71-95.
17. *PLRE*, II, p. 942-945, *Fl. Ricimer* 2.
18. A.H.M. JONES, *The Later Roman Empire. 284-602*, Oxford, 1973, vol. I, p. 241-242: *Majorian had been too active an emperor for Ricimer's taste, and as his successor he chose a very undistinguished senator, Libius Severus. Severus was not recognised by Leo nor by Aegidius, whom Majorian had appointed magister militum per Gallias, nor apparently by Nepotianus, Majorian's magister militum in Spain, nor by Marcellinus in Sicily. Aegidius threatened to march on Italy, and Ricimer only prevented him from doing so by using the Visigoths and the Burgundians against him. (...) Theoderic also dealt with Nepotianus, deposing him and appointing a nominee of his own, Arburius*. Sobre Severo, cf. *PLRE*, II, *Libius Severus* 18, p. 1004-1005.

bramamiento de Severo ni qué le ofreció o con qué le amenazó Teoderico II para que consintiera ser destituido. La noticia de su muerte, tan tácita, tampoco ayuda a esclarecer los acontecimientos: ni siquiera sabemos si falleció a una edad más o menos razonable para ello, o víctima de una enfermedad, o por cualquier otro motivo, puede que no tan sujeto al orden natural de las cosas.

Quizá la clave para comprender la posición de Nepociano durante el curso de los hechos que nos ocupan esté en la figura de otro ilustre personaje de la época: Marcelino, hermano de su esposa y tío materno, por lo tanto, de Julio Nepote¹⁹. En el 454 se rebeló contra Valentiniano III cuando éste asesinó a Aecio, amigo personal de Marcelino, y se hizo fuerte en Dalmacia, lo que hace creer a J.R. Martindale que seguramente ostentaba ya un cargo importante que le permitiera controlar a sus tropas y hacerse con el dominio de la provincia, quizá el de *comes rei militaris*²⁰. Es una lástima que el testimonio de Procopio de Cesarea, en el que el historiador narra la rebelión de Marcelino, no confirme la acertada propuesta de J.R. Martindale, aunque, desde luego, da fe de la autoridad y el respeto que este personaje debió de suscitar entre sus contemporáneos²¹.

De hecho, hay quien aventura que Marcelino pudo haberse acercado al trono en el año 457, cuando Ávito fue depuesto, o que por lo menos hubiera un grupo de personas lo suficientemente persuadidas por sus dotes de mando como para arriesgarse a intentar que se convirtiera en emperador. Sidonio Apolinar menciona en su correspondencia la desarticulación de una *coniuratio Marcelliniana* en la que de un modo u otro quizá estuviera implicado Marcelino²². La caída de Ávito causó una gran consternación en la Galia y se originó una rebelión con centro en Lyon. Los nobles galo-romanos se aliaron con los burgundios y, a juicio de algunos estudiosos²³, invitaron a Marcelino a asumir la dirección de la empresa y, en caso

19. Marcell. com., *Chron.*, s.a. 474: *Glycerius Caesar Romae imperium tenens a Nepote Marcellini quondam patricii sororis filio imperio expulsus in Porto urbis Romae ex Caesare episcopus ordinatus est et obiit.* Iord., *Get.*, 239: *Et necdum Olybrio octavo mense in regno ingresso obeunte Glycerius apud Ravennam plus presumptione quam electione Caesar effectus, quem anno vix expleto Nepus Marcellini quondam patricii sororis filius a regno deiecens in Porto Romano episcopum ordinavit.*
20. *PLRE*, II, p. 708-710, *Marcellinus* 6: (p. 708) (...) *COMES REI MILITARIS (in Dalmatia) a. 454: he was a friend of Aetius 7, on whose murder he rebelled against Valentinian III; he was powerful enough to seize control of Dalmatia for himself (αὐτὸς εἶχε τὸ Δαλματίας κράτος); Proc. B.V. I 6.7. Presumably he was able to do this because he was commander of the troops in Dalmatia, if so, he was perhaps comes rei militaris* (cf. Fasti). Sobre Marcelino, ver también W. ENBLIN, «Nepos», op. cit., col. 2504. Para Valentiniano y Aecio, cf. *PLRE*, II, p. 1138-1139, *Placidus Valentinianus* 4; p. 21-29, *Fl. Aetius* 2.
21. *Proc.*, *BV*, I, 6, 7: ἦν δὲ τις ἐν Δαλματίας Μαρκέλλιανὸς τῶν Ἀετίῳ γνωρίμων, ἀνὴρ δόκιμος, δὲ ἐπειδὴ Ἀετίου ἐτελεύτησε τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ, Βασιλεῖ εἶκειν οὐκέτι ἤξιον, ἀλλὰ νεοτερίσας τε καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαντας ἀποστρίσας αὐτὸς εἶχε τὸ Δαλματίας κράτος, οὐδενὸς οἱ ἐξ χειρῶν ἰέναι τοιμήσαντος.
22. Sid. Apol., *Ep.*, I, 11.6: *cumque de capessendo diademate coniuratio Marcelliniana coqueretur* (...).
23. Los editores de los dos textos que manejamos parecen estar de acuerdo en que Marcelino tuvo algo que ver con la *coniuratio*. W.B. Anderson, en la introducción a su edición bilingüe de LCL (p. xxii y xxiii), sugiere que [...] *the insurgents, or a section of them, seem to have invited Count Marcellinus to lead them and to assume the imperial diadem* [...]. A. Loyen, en la edición de Les Belles Lettres, afirma que [...] *L'aristocratie d'Auvergne et de Narbonnaise, indignée du sort*

de tener éxito, a ocupar el trono. En cualquier caso, si éste llegó a participar en ella debió de tener el acierto de retirarse lo suficientemente a tiempo como para escabullirse de posibles represalias.

Parece que durante el reinado de Mayoriano, Marcelino accedió a colaborar con el emperador en su expedición contra los vándalos, ocupándose de mantenerlos a raya en Sicilia mientras Mayoriano intentaba llegar a África a través de Hispania. Es bastante probable que Marcelino aceptara de buen grado al nuevo emperador, ya que tanto éste como Ricimero habían sido compañeros de armas bajo las órdenes de Aecio. J.R. Martindale postula que es muy posible que Mayoriano le concediera entonces el título de *magister militiae*, cargo que quizá heredara de él su sobrino Julio Nepote aunque, una vez más, no tenemos ningún testimonio que corrobore el nombramiento²⁴. Pero el 2 de agosto del 461 Ricimero acabó con la vida de su colega y, temeroso del poder de Marcelino, sobornó a las tropas de éste para que lo abandonaran. Marcelino tuvo que huir de Sicilia, refugiándose de nuevo en su feudo en Dalmacia²⁵. Con todo, según Hidacio, conseguiría expulsar a los vándalos de la isla en el 464 o en el 465²⁶.

Tras librarse de Mayoriano, Ricimero nombró emperador a Libio Severo; pero Marcelino se había vuelto a hacer fuerte en Dalmacia y en Roma temían que llegara a invadir Italia, ya que contaba con los medios para hacerlo. Así que Severo y Ricimero se vieron obligados a pedir ayuda a la corte de Oriente y por mediación de un embajador de León I²⁷, Filarco, se pudo evitar que Marcelino entrara con sus tropas en la península. La amenaza que Marcelino suponía vino a agravar los enfrentamientos que el asesinato de Mayoriano le acarreó a Ricimero: Egidio²⁸,

fait à son empereur, se révolta contre les vainqueurs. Elle appela à son aide les Burgondes, qui s'avancèrent alors jusqu'à Lyon, sans doute aussi les Wisigoths, et offrit le diadème à Marcellinus, devenu à peu près indépendant en Dalmatie depuis l'assassinat d'Aétius. En cambio, M.C. Fernández, en *Sidonio Apolinar, humanista de la Antigüedad tardía: su correspondencia*, Murcia, 1988, p. 21, opina que no debe identificarse al Marcelino de la conspiración con el gobernante de Dalmacia, ya que, en primer lugar, el texto presenta un problema de crítica textual y, por otra parte, es posible que se trate de hechos anteriores a la caída de Ávito. Remitimos al lector a la bibliografía. Para Ávito, cf. *PLRE*, II, p. 196-198, *Eparchius Avitus*.

24. *PLRE*, II, p. 709: [...] *He was sent to guard Sicily against the Vandals (perhaps with the title of MVM, see below) [...] he will have held a post under Majorian in Sicily and the most likely one is that of magister militum; he may have retained the title until 468 and been recognized as MVM by Leo in the East but not by Libius Severus in the West [...] The form of title was perhaps magister militum Dalmatiae.*
25. Prisc., *Fr.*, 38, 1: "Ὅτι ὁ Γεζέριχος οὐκ ἔτι ταῖς πρὸς Μαιουριανὸν θεθείσας σπονδαῖς ἐμμένων Βανδύλων καὶ Μαυροσίων πλήθος ἐπὶ δηώσει τῆς Ἰταλίας καὶ Σικελίας ἔπεμπεν, Μαρκελλίνου ἤδη πρότερον τῆς νήσου ἀναχωρήσαντος διὰ τὸ ῥεζίμερα παρελῆσθαι αὐτὸν τῆς δυνάμεως ἐθελήσαντα τοὺς παρεπομένους αὐτῷ Σκύθας (ἦσαν δὲ ἐν πλείστοις ἀνδράσι) παραπεῖθιν χρήμασιν, ὥστε ἐκείνον μὲν ἀπολιπεῖν, ἀφίκεσθαι <δὲ πρὸς αὐτόν, καὶ Μαρκελλίνον> εὐλαβηθέντα τὴν ἐπιβουλὴν (οὐ γὰρ ἀντιφλοισμεῖσθαι τῷ ῥεζίμερος ἐδύνατο πλοῦτον), τῆς Σικελίας ὑπονοστήσαι.
26. Hyd. Lem., *Chron.*, 227, s.a. 464?: «*Vandali per Marcellinum in Sicilia caesi effugantur*» ex ea. Martindale data este acontecimiento un año más tarde.
27. *PLRE*, II, p. 663-664, *Leo 6*.
28. *PLRE*, II, p. 11-13, *Aegidius*.

magister militum per Gallias y compañero de armas de Mayoriano, también se había sublevado; de hecho, es muy posible que, si no llegó a invadir Italia, fuera, sencillamente, por no dejar desprotegida la Galia frente a los godos. Probablemente Nepociano, cuñado de Marcelino y *magister militum* en Hispania a las órdenes del difunto, también se opuso al nombramiento de Severo, tal y como postula A.H.M. Jones²⁹. Ricimero y Severo tenían, además, otro problema: los vándalos, que seguían amenazando Italia y Sicilia. La embajada enviada a Oriente pidiendo que León I mantuviera a raya a Marcelino también solicitaba que Bizancio mediara entre los vándalos y los romanos. La intervención de Filarco evitó que Marcelino invadiera Italia, pero el embajador no consiguió apaciguar a Geiserico, quien, cada primavera, atacaba Sicilia e Italia, reclamando para sí las propiedades de Valentiniano III y Aecio³⁰.

Ricimero y Severo lograron, tal y como se desprende del fragmento de Prisco, controlar a Egidio y a Marcelino. Pero se vieron obligados a pedir ayuda a León I y, seguramente, a negociar con él. El emperador de Oriente no había aceptado ni a Mayoriano ni a Severo y su relación con éste y Ricimero debía de ser bastante tensa; así que es muy probable que el bárbaro y su emperador, dada su situación, tuvieran que hacer concesiones. Por otra parte, resulta de lo más interesante que fuera precisamente León I quien convenciera a Marcelino para que no invadiera Italia: se trata del primer contacto que tenemos atestiguado entre el poderoso gobernador de una Dalmacia prácticamente independiente y la corte oriental. A partir de este momento, Marcelino tomará protagonismo en la gestión del Imperio, colaborando activamente con León I. No podemos olvidar, por otra parte, que su sobrino Nepote, futuro emperador, contrajo matrimonio con una pariente de la emperatriz Verina³¹. Es muy posible que la coronación de Nepote, que desde un principio

29. Ya hemos hablado antes sobre la hipótesis de Jones sobre si Nepociano llegó o no a enfrentarse a Ricimero y Severo. Ciertamente es que no hay nada que nos dé una idea clara del papel que jugó el padre de Nepote tras el asesinato de Mayoriano, pero teniendo en cuenta los cargos que ostentó durante su reinado y que estaba casado con la hermana de Marcelino resulta muy tentador pensar que se opusiera al nuevo emperador y, sobre todo, a Ricimero.

30. Prisc. Fr. 39, 1: "Ὅτι οἱ ἑσπέριοι Ῥωμαῖοι ἐξ δέος ἐλθόντες περὶ Μαρκελλίνοῦ, μήποτε ἀφρονόμηνης αὐτῷ τῆς δυνάμεως καὶ ἐπ' αὐτοὺς ἀγάγοι τὸν πόλεμον διαφόρως ταραπτομένων αὐτοῖς τῶν παραγμάτων, τοῦτο μὲν ἐκ Βανδύλων, τοῦτο δὲ καὶ Αἰγιδίου, ἀνδρὸς ἐκ Γαλατῶν μὲν τῶν πρὸς τῇ ἑσπέρᾳ ὀρμωμένων, τῷ δὲ Μαιουριανῷ συστρατευσαμένῳ καὶ πλειοστῆν ἀμφ' αὐτὸν ἔχοντος δύναμιν καὶ χαλεπαίνοντος διὰ τὴν τοῦ βασιλείως ἀναίρεσιν· ὃν τοῦ πρὸς Ἰταλιώτας τῶς ἀπήγαγε πολέμου ἢ πρὸς Γότθους τοὺς ἐν Γαλατίᾳ διαφορά. περὶ γὰρ τῆς ὁμόρου πρὸς ἐκεῖνους διαφιλονεικῶν γῆς καρτερῶς ἐμάχετο καὶ ἀνδρὸς ἔργα μέγιστα ἐν ἐκείνῳ ἐπεδείξατο τῷ πολέμῳ. τοῦτων δὴ ἕνεκα <οἱ> ἑσπέριοι Ῥωμαῖοι παρὰ τοὺς ἔφους πρῆσβεις ἔστειλαν, ὥστε αὐτοῖς καὶ τὸν Μαρκελλίνον καὶ τοὺς Βανδύλους διαλλάξαι. καὶ πρὸς μὲν τὸν Μαρκελλίνον Φύλαρχος σταλεῖς ἔπεισεν αὐτὸν κατὰ Ῥωμαίων ὄπλα μὴ κινεῖν, ὃ δὲ παρὰ τοὺς Βανδύλους διαβάς ἀπρακτος ἀνεχώρει, τοῦ Γεζερίχου μὴ ἄλλως τὸν πόλεμον καταθῆσιν ἀπειλοῦντος, εἰ μὴ γε αὐτῷ <ῆ> τοῦ Βαλεντινιανοῦ καὶ Ἀετίου περιουσία δοθῆ. (...) διὸ δι' ἔτους ἐκάστου ταύτην τοῦ πολέμου πρόφασιν ποιούμενος εὐθὺς ἦρος ἀρχομένου σὺν στόλῳ τὴν ἐκστρατεῖαν ἐποιεῖτο ἐπὶ τὴ Σικελίαν καὶ τὰς Ἰταλίας.

31. No sabemos a ciencia cierta cuál era la relación exacta entre la esposa de Nepote y Verina. Uno de los testimonios, el de Malco (Malch. Fr. 14) lo único que nos aclara es que existía entre ellas una relación de parentesco: ἄμα δὲ καὶ βηρίνα συνεπτώτρυνε τοῦτον τῇ Νέπωτος γυναικὶ συγγενεῖ

contó con el beneplácito de Oriente, comenzara a gestarse en este momento, o incluso antes, fruto de la cooperación entre Marcelino y León I.

El 15 de agosto del 465 muere Severo, y Ricimero se verá forzado a negociar con León I el nombramiento del nuevo emperador. Antemio³², un poderoso noble de la corte oriental, *magister militum per Orientem* y esposo de Eufemia, hija de Mayoriano, es proclamado Augusto. Marcelino fue uno de los *comites*³³ que acompañó a la expedición de Antemio a Italia. Fue precisamente Antemio quien le concedió el título de patricio³⁴, equiparando su poder al de Ricimero y, sin lugar a dudas, agravando su relación con éste, que en cualquier caso nunca fue demasiado amistosa: la capacidad de acción de Ricimero se vio menguada desde que Antemio ocupó el trono y el protagonismo que cobró Marcelino con el apoyo de Oriente debió de preocupar bastante a quien había dirigido hasta entonces, y prácticamente a su antojo, el Imperio de Occidente.

Alrededor del 468, Marcelino dirigió, a instancias de León I, el ejército del Imperio Oriental en la expedición contra los vándalos y consiguió recuperar Cerdeña³⁵. A continuación regresó a Sicilia, donde lo mataron a traición en el mes de agosto³⁶. Según Marcelino y Damascio, los responsables de su muerte fueron sus propios compatriotas, a quienes había ayudado a combatir a los vándalos; pero

οὐση συσπεύδουσα; Iord. *Rom.* 338, menciona que se trataba de una *neptis* de León: [...] (*Leo*) *Nepotem filium Nepotiani copulata nepte sua in matrimonio [...]*. Según el *Oxford Latin Dictionary* (reimpresión de 1985 de la edición de P.G.W. Glare de 1982 en Oxford), *neptis* es, en latín clásico, «a granddaughter» o «a female descendant»; pero ya en latín cristiano el término puede, según el *Dictionnaire Latin-Français des auteurs chrétiens* de A. Blaise (Turnhout, 1954), traducirse por «nièce». Por lo tanto, no sería descabellado pensar que quizá se trataba de una sobrina de la emperatriz. Sobre Verina, cf. *PLRE*, II, p. 1156, *Aelia Verina*.

32. *PLRE*, II, p. 96-98, *Anthemius* 3; p. 423-424, *Aelia Marcia Euphemia* 6; p. 714-715, *Marcianus* 8.

33. Hyd. Lem. *Chron.*, s.a. 466: *De Constantinopoli a Leone Augusto Anthemius frater Procopii cum Marcellino alisque comitibus viris electis et cum ingenti multitudine exercitus copiosi ad Italiam deo ordinante directus ascendit*.

34. Iord. *Get.* 239: (...) *quem anno vix expleto Nepus Marcellini quondam patricii sororis filius a regno deiecens in porto episcopum ordinavit*. Ver también el testimonio de Marc. com. de la nota 35.

35. Hyd. Lem. *Chron.*, s.a. 469: *Legati, qui ad imperatori missi fuerant, redeunt nuntiantes sub praesentia sui magnum valde «exercitum cum tribus ducibus lectis adversum Vandalos a Leone “imperator descendisse” directo Marcellino pariter cum manu magna eidem per imperatorem Anthemio sociata: [...]*; Marc. com. *Chron.* s.a. 468: *Marcellinus Occidentis patricius idemque paganus dum romanis contra Vandalos apud Carthaginem pugnantibus opem auxiliumque fert [...]*; Cons. *Const.* s.a. 464: *Adversum Vandalos grandis exercitus cum Marcellino duce dirigitur*; Proc. *BV*, I, 6, 8: *τοῦτον δὴ τὸν Μαρκελλιανὸν τότε Λέων βασιλεὺς εὖ μάλα τιθασέων προσεποιήσατο, καὶ ἐς Σαυρόν τὴν νῆσον ἐκέλευεν ἵεναι, Βανδύλων κατήρουν οὖσαν. ὁ δὲ αὐτὴν Βανδύλους ἐξελάσας οὐ χαλεπῶς ἔσχευ.*

36. *Fast. Vin. prior.*, s.a. 468: *his cons. occisus est Marcellinus in Sicilia mense Aug.; Pasch. Camp.*, s.a. 468: *Marcellinus occiditur Sicilia*; Cass. *Chron.*, s.a. 468: *Hoc consule in Sicilia Marcellinus occiditur*; Marc. com., *Chron.*, s.a. 468: *Marcellinus [...] ab iisdem dolo confoditur, pro quibus palam venerat pugnaturus*; Dam. *Epit. Phot.* (= Phot. *Bibl.* 242, 91): *Ὁ Καρχεδονίων βασιλεὺς Γεζέριχος, ἀκούσας ὡς οἱ Ῥωμαῖοι τὸν σύμμαχον αὐτοῖς κατ' αὐτοῦ Μαρκελλίον δόλω καὶ παρὰ τοὺς ὄρκους ἀνέειλον, ἦσθη τε ἄγαν ἐπὶ ταῖς ἑλλπίσι τῆς νίκης, καὶ ἔδοξεν εἰρηγένοι λόγον οὐ Καρχεδονίω προσήκοντα ἀλλὰ Ῥωμαίω βασιλεῖ· τοὺς γάρ τοι Ῥωμαίους ἔφατο τῇ ἀριστερᾷ χειρὶ ἀποκόψαι τὴν δεξιάν.*

desgraciadamente las fuentes no mencionan los motivos que llevaron a sus asesinatos a perpetrar el crimen. Quizá Ricimero quisiera deshacerse de Marcelino, que comenzaba no sólo a acumular demasiado poder, sino que, además, había conseguido el apoyo de León I. No habría sido la primera vez que Ricimero intentara contener la amenaza que Marcelino le suponía: ya hemos visto antes cómo sobornó a sus tropas para que le abandonaran después de acabar con Mayoriano en el 461. En aquella ocasión, Marcelino consiguió volver a Dalmacia y se enfrentó abiertamente a Ricimero, amenazando con invadir Italia; así que Ricimero tenía motivos suficientes como para querer librarse de él, cosa que muy probablemente hizo. Sin embargo, Marcelino ya había establecido lazos lo suficientemente fuertes con la familia imperial de Oriente como para casar a Nepote, su sobrino y heredero político, con uno de sus miembros y conseguir que León I no dudara en señalarlo heredero legítimo del trono del Imperio Occidental.

Nepote, *magister militum dalmatiae*

Es muy posible, tal y como veíamos en el apartado anterior, que Julio Nepote heredara, a la muerte de su tío materno en el 468, el cargo de *magister militum Dalmatiae*³⁷. Lo conservaría hasta el 474, año en que fue nombrado emperador. León I lo saluda ya con este título el 1 de junio del 473, en un rescripto en el que trata de responder a una cuestión referente a una disputa entre hermanos que el mismo Nepote le plantea al emperador³⁸. Su residencia estaba ubicada en Salona, capital de Dalmacia, en el famoso palacio de Diocleciano en Split³⁹. El lugar tenía una gran importancia estratégica, económica y militar: desde allí podían dominarse las principales vías romanas, tanto las que unían Tesalónica con Aquileya como las que comunicaban Roma y Constantinopla a través del Adriático. Por otro lado, la montañosa geografía de Dalmacia constituía una excelente frontera natural para defender el Imperio de Oriente. Es posible que éstas fueran algunas de las razones por las que León I eligió a Nepote para ocupar el trono vacío de Occidente, convirtiéndose para los orientales en una garantía de su seguridad⁴⁰. Seguramente, León I se dio cuenta bien pronto de que le convenía tener al gobernador de Dalmacia de su parte: Marcelino fue, en vida, un hombre poderosísimo, capaz de mantener la provincia a salvo de los ataques de los bárbaros y con la autoridad suficiente como para no someterse a Roma. Le legaría a su sobrino, además del gobierno de Dalmacia, una relación privilegiada con la casa imperial de Oriente, sellada con un vínculo de parentesco, que marcó su elección como emperador.

37. No está de más que recordemos que ninguna fuente menciona explícitamente que Marcelino ostentara ese cargo, si bien es cierto que precisamente el hecho de que sepamos positivamente, como veremos a continuación, que Nepote sí lo hizo es un argumento a favor para suponer que el título pasara de tío a sobrino.

38. *C. Iust.* VI, 61, 5. El edicto va dirigido a *Nepoti magistro militum Dalmatiae*.

39. J.J. WILKES, *Dalmatia*, Londres, 1969, p. 421.

40. G. Lacam, op. cit., p. 587-588.

Nepote, nuevo emperador de Occidente

A los ojos de la corte imperial de Oriente, el último emperador legítimo de Occidente había sido Antemio. Éste murió asesinado, y tanto Olibrio como Glicerio fueron considerados usurpadores; así que León I decidió, poco antes de su muerte, nombrar a Julio Nepote emperador de Occidente. Es muy posible que el gobernador de Dalmacia, miembro ya de la familia imperial, hubiera sido honrado poco antes con el título de patricio⁴¹. Posteriormente Zenón, el sucesor de León I, confirmó la decisión de su antecesor⁴².

Una de las primeras cosas que hizo Nepote tras recibir su promoción fue acuñar moneda en Salona. Un emperador no podía presentarse con las manos vacías ni ante el ejército ni ante el pueblo⁴³. En la primavera del 474, Nepote, junto con sus tropas dálmatas, desembarcó en Classis, el puerto de Rávena. Allí fue nombrado César por Domiciano, cliente de León I⁴⁴. Glicerio, que no se atrevió a ofrecer resistencia, marchó a Roma. Sin embargo, debió de encontrarse con todas las puertas cerradas: repentinamente, el papel de usurpador había recaído sobre él, y sus súbditos no quisieron soportar al emperador que los bárbaros les habían impuesto. Su única salida era Ostia, a donde se dirigió dispuesto a embarcarse y huir a algún lugar seguro. Pero Nepote le dio alcance rápidamente y lo depuso, aunque se le perdonó la vida. Fue ordenado obispo de Salona, donde se le podría vigilar fácilmente. Nepote fue proclamado emperador⁴⁵, el 19 o el 24 de junio de aquel año,

41. Anon. *Val. pars post.*, 7, 36: *Igitur imperante Zenone Augusto Constantinopoli superveniens Nepos patricius [...]; Auct. Haun. ordo post.*, s.a. 474: *Glycerius de imperio deiectus a Nepote patricio [...]; Paul. Diac., Hist. Rom.*, XV, 5: *Anno deinde sequenti inopinately Nepos patricius [...]*.
42. *PLRE*, II, p. 1200-1202, *Zeno* 7.
43. Nepote acuñó moneda en tres periodos diferentes: en el momento de recibir su promoción, antes de llegar a Italia; durante su reinado y, finalmente, en el exilio, como medio para legitimar su poder. Cf. H. COHEN, *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire Romain*, vol. VIII, París, 1892², p. 238-241; G. DEPEYROT, *Le Bas-Empire Romain. Economie et numismatique (284-491)*, París, 1987, p. 91 y 110; J.P.C. KENT, *The Roman Imperial Coinage*, vol. X: *The Divided Empire and the Fall of the Western Parts 395-491*, Londres, 1994, p. 204-207 y 427-434; G. Lacam, op. cit., p. 596-597.
44. *Iord. Rom.*, 338: *Nepotem [...] apud Ravennam per Domicianum clientem suum Caesarem ordinavit*. Cf. W. ENBLIN, «Nepos», op. cit., col. 2506. Sobre Domiciano, cf. *PLRE*, II, p. 370, *Domitianus* 6, donde aparece como «clients of the emperor Zeno». Sin embargo, debemos recordar que es de León I, y no de Zenón, de quien habla Jordanes en este capítulo.
45. Anon. *Val. pars post.*, 7, 36: *Igitur imperante Zenone Augusto Constantinopoli superveniens Nepos patricius ad Portum urbis Romae deposuit de imperio Glycerium et factus est episcopus et Nepos factus imperator Romae; Auct. Haun. ord. post.*, s.a. 474, 3-4: *Glycerius de imperio a Nepote patricio in Portu urbis Romae episcopus ordinatus. Nepos patricius in Portu urbis Romae imperii iura suscepit XIII K. Iul.; Fast. Vind. prior.*, s.a. 474: *his consul. de imperio Glycerius in Portu urbis Romae. eo anno levatus est d.n. Iulius Nepos VIII kald. Iulias; Pasch. Camp.*, s.a. 474: *Deponitur Licerius. Levatur Nepos; Cass., Chron.*, 1299: *Eo etiam anno Romae Glycerio Nepos successit in regno; Iord., Rom.*, 338: *qui Nepus regno potitus legitimo Glycerium, qui sibi tyrannico more regnum imposuisset, ab imperio expellens in Salona Dalmatiae episcopum fecit; Id., Get.*, 239: *et necdum Olybrio octavo mense in regno ingresso obeunte Glycerius apud Ravennam plus presumptione quam electione Caesar effectus, quem anno vix expleto Nepus Marcellini quondam patricii sororis filius a regno deiecens in Porto Romano episcopum ordinavit; Lat. imp. ad Iust. I*, p. 423: *Glycerius apud Ravennam Caesar factus est Romaque regnans a Nepote imperio expulsus est anno*

dependiendo de la fecha de la fuente que escojamos: *Auctarium* de Próspero o la crónica de Marcelino.

La destitución de Glicerio no debió de sentar demasiado bien a los burgundios y en especial a Chilperico, tío de Gundobado y rey de este pueblo (además de *magister militum Galliarum* gracias al nombramiento de Glicerio), que veía de este modo despreciada su autoridad. Gracias al testimonio de Sidonio Apolinar sabemos que algunas ciudades galas, como Vaison, tomaron partido por Nepote, aun a riesgo de caer en desgracia ante Chilperico⁴⁶.

Seguramente, tras la proclamación vinieron los acostumbrados discursos y aclamaciones, junto con la esperada gratificación a las tropas y al pueblo: Nepote aparecería como el emperador deseado. Sin embargo, para los senadores (entre los cuales se hallaban los romanos más nacionalistas), si bien la figura de Glicerio debió de suponer la subordinación a los bárbaros que lo habían nombrado, la de

imperii sui II; Marc. com., *Chron.*, s.a. 474, 2: *Glycerius Caesar Romae imperium tenens a Nepote quondam patricii sororis filio imperio expulsus in Portu urbis Romae ex Caesare episcopus ordinatus est et obiit*; s.a. 475, 2: *Nepos, qui Glycerium regno pepulerat, Romae elevatus est imperator*; Marius *Chron.*, s.a. 474: *Hoc consule depositus est Licerius de imperio, et levatus est Nepos imperator*; Paul. *Diac. Hist. Rom.*, XV, 5: *Anno deinde sequenti inopinata Nepos patricius cum exercitu veniens Licerium regia exiit potestate eumque apud Salonas Dalmatarum urbem episcoporum ordinavit*; Evagr. *HE*, II, 16: "Ὁν ἐκβαλὼν Νέπως μετὰ πέμπτον ἔτος τῆς ἀρχῆς κρατεῖ, ἐπίσκοπόν τε Ρωμαίων τὸν Γλυκέριον ἐς Σάλωνας πόλιν τῆς Δαλματίας χειροτονεῖ; *Teoph.*, *Chron.*, A. M. 5965: [...] ὃν (Γλυκέριον) πέντε μῆνας κρατήσαντα Νεποτιανὸς Δαλμάτης ἐκβάλλει τῆς ἀρχῆς [...] (curiosamente, Teophanes utiliza el nombre de su padre, Nepociano, y no el de Nepote); *Ioh. Ant. Fr.*, 209: Γνοῦς δέ Λέων ὁ τῶν Ἐφῶν βασιλεὺς τὴν τοῦ Γλυκερίου ἀναγόρευσιν, ἐπιστρατεύει κατ' αὐτοῦ, Νέπως στρατηγὸν ἀποδείξας. Ὅς ἐπειδὴ τὴν Ῥώμην κατέλαβεν, ἀμαχεῖ τὸν Γλυκέριον ἐχειρώσατο, καὶ τῶν βασιλείων ἐξώσας ἐπίσκοπον Σάλωνος προχειρίζεται, ἡ μῆνας ἐντροφήσαντα τῇ ἀρχῇ. Εὐθύς γοῦν ὁ Νέπως βασιλεὺς ἀναδειχθεὶς, ἦρχε τῆς Ῥώμης. En algunos autores encontramos interpretaciones erróneas sobre Nepote y su ascensión al trono. Evagrío afirma que fue al quinto año del reinado de Glicerio, quien en realidad sólo gobernó durante el 473. Para Malalas (*Chron.*, 375), Nepote es un senador nombrado emperador por Ricimero tras la eliminación de Mayoriano (evidentemente, lo confunde con Libio Severo): Καὶ ἐποίησε πάλιν ἄλλον βασιλέα ὁ Ῥεκίμερ ἀπὸ τῆς συγκλήτου τῆς αὐτῆς Ῥώμης Μαουρίνον καὶ ἐφόνευσαν καὶ αὐτὸν, ὡς φιλήσαντα Ζινζήριχον ῥῆγα τῶν Ἀφρων. Καὶ ἐποίησεν ἀντ' αὐτοῦ πάλιν ἄλλον βασιλέα ἐν τῇ Ῥώμῃ ἀπὸ τῆς συγκλήτου ὀνόματι Νέπον ὁ αὐτὸς Ῥεκίμερ; para Proc. *BV*, I, 7, 15, Nepote antecedió a Glicerio, reinó sólo unos días y murió de enfermedad; luego Glicerio sufrió el mismo destino, asumiendo Rómulo el poder: καὶ Νέπως δὲ τὴν βασιλείαν παραλαβὼν ὀλίγας τε ἡμέρας ἐπιβιούς ἐτελεύτησε νόσῳ, καὶ Γλυκέριος μετ' αὐτὸν ἐς ταύτην δὴ προελθὼν τὴν ἀρχὴν τύχην τὴν ὁμοίαν ἀνέπλησε. Finalmente, según Victor Tonn., *Chron.*, s.a. 473, 7, Nepote sucedió ese año a un tal Herculano, hijo de Orestes, que se había apoderado por sorpresa del Imperio y fue asesinado junto con su padre. El mencionado Herculano no se encuentra en ninguna otra fuente, tratándose, probablemente, de un error del autor: *Et post certos dies Herculanus Orestis filius arripiens imperium cum patre suo occiditur et eius Nepos regnum asumit*; cf. *PLRE*, II, p. 544, *Herculanus* 1.

46. Sid. *Apol. Ep.*, V, 6, 2: *namque confirmat magistro militum Chilperico, victorisissimo viro, relatu venenato quorumpiam sceleratorum fuisse secreto insurratum tuo praecipue machinatu oppidum Vasionense partibus novi principis applicari*. Al parecer, Sidonio había sido acusado de apoyar una tentativa para tomar el control de la ciudad en nombre del nuevo emperador. *Id. Ep.*, V, 7, 1: *Indagavimus tandem, qui apud tetrarcham nostrum germani tui et e diverso partium novi principis amicitias crimarentur [...]*. Cf. M.C. Fernández, op. cit., p. 23.

Nepote comportaba otra humillación y no menos deleznable: aceptar la autoridad de la corte imperial de Oriente. Para ganarse la confianza de los nacionalistas, la actuación de Nepote tendría que ser perfecta, pero no lo fue. El error que provocó su caída fue la pérdida de la Auvernia⁴⁷.

El reinado en Italia

El reinado de Nepote en Italia duró 14 meses, pero no sabemos demasiado de la actuación del emperador durante ese tiempo. Lo más destacado fue, como ya hemos mencionado, la pérdida de la Auvernia. Podemos, no obstante, apuntar algunas observaciones sobre su incipiente actividad política y económica.

Una de las primeras medidas tomadas por el nuevo soberano fue nombrar a Audax prefecto de la ciudad de Roma⁴⁸. Castalio Inocencio Audax, perteneciente a una noble familia, llegó a la prefectura en junio del 474, el mismo mes en que Nepote fue proclamado emperador, y mantuvo su cargo hasta agosto del 475, cuando finalizó el reinado de Nepote en Italia. Es muy posible que la caída de Nepote significara también el final de la carrera política de aquellos a quienes había concedido un cargo o que en cualquier momento le hubieran apoyado.

Prueba de la distinguida posición de Audax y de sus buenas relaciones con algunos de los personajes más destacados de la época es la carta que recibió de Sidonio Apolinar, en la que éste le felicita por su nuevo nombramiento⁴⁹. Conservamos, además, dos inscripciones referidas a Audax. La primera de ellas tiene forma cuadrada y está realizada en bronce con letras de plata. En un lado puede leerse la dedicatoria al emperador, con todos los epítetos habituales en este tipo de epígrafes; en el otro encontramos el nombre del dedicante⁵⁰. La segunda inscripción está realizada en mármol y recuerda la restauración llevada a cabo por Audax en todos los monumentos dañados por el saqueo de Genserico⁵¹.

Otra cuestión importante relacionada con el reinado de Nepote en Italia es la referida a sus emisiones monetarias. Nepote acuñó, en su nombre y en el de Zenón, sólidos de oro y semises y trientes de bronce. Bajo Nepote, la tipología de los sólidos se unificó en todo el Imperio y pasaron a llevar en el reverso la Victoria portadora de la cruz que vemos en Constantinopla (que los artesanos copiaron de los sólidos de León I). Las acuñaciones se realizaron en cuatro talleres diferentes: Rávena, Roma, Milán y Arlés. Las convulsiones que el Imperio sufrió en sus últimos momentos provocaron la pérdida de homogeneidad que había caracterizado anteriormente a estos talleres, de modo que, cuando un nuevo emperador ascen-

47. G. Lacam, op. cit., p. 589.

48. *PLRE*, II, p. 184-185, *Castalius Innocentius Audax* 3.

49. Sid. Apol. *Ep.*, VIII, 7. Valga como muestra del tono general de la carta este pequeño pasaje: *Tu vero inter haec macte, qui praefecturae titulus ampliatus, licet hactenus e prosapia industri computarere, peculiariter nihil segnius elaborasti, ut a te gloriosius posteri tui numerarentur.*

50. *CIL*, III, 6335; XV, 7110 (= *ILS*, 814): *Saluo d(omino) n(ostro) / Iulio Nepote / p(er)p(etuo) Aug(usto); Audax u(ir) c(larissimus) / praefectus / urbi fecit.*

51. *Ibid.* VI, 1663: *Castalius Innocentius / Audax u(ir) c(larissimus) praef(ectus) urbis vice sacra / iudicans barbarica incursione / sublata restituit.*

día al trono, como ignoraban su apariencia física, se veían obligados a improvisar, y sólo después de cierto tiempo las emisiones eran más uniformes. En este sentido, Nepote es un buen ejemplo de lo que acabamos de exponer: Rávena, que contaba con la presencia imperial desde el desembarco de Nepote en Classis, emitió desde un principio monedas con una representación física aceptable; sin embargo, Milán, que desconocía la apariencia física del emperador, tuvo que recurrir a los archivos para encontrar un modelo válido, y ese modelo no fue otro que Antemio. Por esta razón, las efigies de las primeras emisiones de Nepote en Milán y Roma son tan parecidas a las de Antemio. Pero Milán se dio pronto cuenta de que Nepote no era el hombre gordo que había sido Antemio. En el curso de dos o tres meses, su imagen se rejuveneció y adelgazó.

La mayoría de los sólidos emitidos por Nepote corresponde al taller de Milán. Roma y Rávena se limitaban a pagar gastos administrativos, en especial a oficiales superiores y altos funcionarios de palacio. Por esa razón necesitaban más trientes. En cambio, Milán debía hacer frente a los gastos militares que provocaba la guerra en la Galia, así que tenía mucha más necesidad de moneda que Roma o Rávena. Tal y como veremos a continuación, hacía falta dinero, por un lado, para pagar a las tropas de Ecdicio y, por otro, para comprar la paz a Eurico⁵².

Sólidos acuñados por Nepote⁵³

Taller	A nombre de Nepote	A nombre de Zenón	Total
Roma	8	7	15
Rávena	13	4	17
Milán	38	29	67
Arlés	3	2	5
Salona (?)	5	3	8
	67	45	112

Trientes acuñados por Nepote⁵⁴

Taller	A nombre de Nepote	A nombre de Zenón	Total
Roma	4	7	11
Rávena	11	9	20
Milán	19	12	31
Arlés	2	0	2
	36	28	64

52. G. Lacam, op. cit., p. 595-701.

53. G. Lacam, op. cit., p. 709.

54. Id., p. 679.

La pérdida de la Auvernia

Desde el año 469, los visigodos, establecidos como federados en la Galia, intentaron emanciparse y crear un reino independiente. Su rey Eurico⁵⁵ se anexionó prácticamente toda la Aquitania y rodeó la Auvernia. En la primavera del año 461 lanzó su primer ataque contra Clermont. Los responsables de la defensa de esta ciudad eran Ecdicio⁵⁶, hijo del emperador Ávito, y Sidonio Apolinar, yerno de éste (estaba casado con Papiánila, hermana de Ecdicio) y obispo de Clermont desde el 470⁵⁷. Un ejército enviado en su auxilio por Antemio fue vencido por Eurico. Al año siguiente se produjo una nueva ofensiva goda sobre Clermont, que sufrió daños por el fuego. Antemio, que había prometido la dignidad de patricio a Ecdicio, murió antes de cumplir su promesa⁵⁸. En el 473, Clermont resistió los ataques de los visigodos gracias al valor de sus habitantes y a la ayuda prestada por los burgundios de Chilperico. Los visigodos, en su avance, tomaron las importantes ciudades de Arlés y Marsella. En el 474 el sitio de Clermont se agravó a causa de la hambruna y los incendios⁵⁹.

Al ascender al trono, Nepote decidió continuar la resistencia romana frente al avance visigodo⁶⁰. Con este objetivo nombró a Ecdicio *magister militum* tras conferirle, como ya hemos visto antes, la dignidad de patricio. Sin embargo, los esfuerzos del emperador fueron en vano, ya que era imposible sostener una guerra sin dinero y sin un ejército digno de ser designado con ese nombre. No podía pedir ayuda a Zenón, que había huido a su Isauria natal a causa de la revuelta de Basilisco, así que, al no poder contar con el apoyo del emperador de Oriente, su única salida era la negociación.

En otoño del 474, Liciniano, *quaestor sacrii palatii*, fue enviado para negociar con Eurico, pero las negociaciones fracasaron debido a la intransigencia del rey

55. *PLRE*, vol. II, p. 427-428, *Euricus*.

56. *Ibid.*, p. 383-384, *Ecdicius* 3.

57. *Ibid.*, p. 115-118, *Gaius Sollius (Modestus?) Apollinaris Sidonius* 6; p. 830, *Papiánilla* 2. Greg. Tur. *Hist. Franc.*, II, 21: *Quo migrante, Sidonius ex praefecto substituetur, vir secundum saeculi dignitate nobilissimus et de primis Galliarum senatoribus, ita ut filiam sibi Aviti imperatoris in matrimonio sociaret.*

58. Con todo, Ecdicio acabaría siendo nombrado patricio por Julio Nepote. Sid. Apol. *Ep.*, V, 16, 1-2: *Ravenna veniens quaestor Licinianus [...] litteras adventus sui praevias misit, quibus indicat esse se gerulum codicillorum, quorum in adventu fratri etiam tuo Ecdicio [...] honor patricius accedit [...]. Hoc tamen Iulius Nepos, armis pariter summus Augustus ac moribus, quod decessoris Anthemii fidem fratris tui sudoribus obligatam, quo citior, hoc laudabilior absolvit.* Cf. M.C. Fernández, op. cit., p. 104; 149.

59. Sid. Apol. *Ep.*, V, 16, 3: *interea tu, si affectum tuum bene colligo, hisce compertis magnum solacium inter adversa maxima capis nec animum tuum a tramite communium gaudiorum vicinae quoque obsidionis terror exorbitat; VII, 10, 1: et ego istic inter semiustas muri fragilis clausus angustias belli terrore contigui desiderio de vobis meo nequaquam satisfacere permittor.*

60. Enn. *Vit. Epiph.*, 80: *Post quem (Glycerium) ad regnum Nepos accessit. tunc inter eum et Tolosae alumnos Getas, quos ferrea Euricus rex dominatione gubernabat, orta dissensio est. dum illi Italici fines imperii, quos trans Gallicanas Alpes porrexerat, novitatem malesuada duceretur, districtius cuperet consummum sibi a deo regnandi terminum vindicare. hinc utrimque litium coeperunt fomenta consurgere, et dum neutrae partes conceptum tumorem vincendi studio deponunt, sic exuperabat causa discordiae.*

visigodo⁶¹. En la primavera del 475 Clermont volvía a estar sitiada. Ecdicio, al no poder resistir por más tiempo la situación, abandonó Clermont para retirarse a un lugar más seguro⁶². Esta retirada no debió de ser del agrado de Nepote, que ordenó a Ecdicio presentarse ante él y nombró *magister militum* en su lugar a Orestes, patricio y general de origen panonio, que había sido secretario de Atila⁶³.

Sin embargo, Nepote seguía sin atreverse a atacar directamente a los visigodos, especialmente desde que a éstos los apoyaban los burgundios (que habrían abandonado la causa romana posiblemente desde el advenimiento del nuevo emperador impuesto por la corte oriental), de modo que continuaron las negociaciones. Nepote se reunió con el consejo de la Liguria, en el que se decidió, por unanimidad, enviar a Tolosa a Epifanio, obispo de Pavía, a la cabeza de una nueva embajada⁶⁴. Gracias a su intervención, Eurico accedió a pactar la paz. Los encargados de fijar los detalles de la capitulación fueron, por un lado, Eurico y Chilperico, y, por otro, Epifanio; Graeco, obispo de Marsella; Basilio, obispo de Aix; Fausto, obispo de Riez; y Leoncio, obispo de Arlés⁶⁵. Las negociaciones duraron, aproximadamente, hasta

61. Sid. Apol. Ep., III, 7, 2-4: [...] *mementoque [...] indicare festina, si quam praeviso deo quaestor Licinianus trepidationi mutuae ianuam securitatis aperuerit. [...] mandate perniciter, si vero dicta conquadrant, ut tantisper a pervigili statione respirent quos a muralibus excubiis non dies ninguibus, non nox inlumis et turbida receptui canere persuadent.* Cf. W. ENBLIN, «Nepos», op. cit., col. 2507. Sobre Liciniano, cf. PLRE, II, p. 682, Licinianus 1.
62. Iord. Get., 240: *huius ergo filius Ecdicius, diu certans cum Vesegothis nec valens antestare, relicta patria maximeque urbem Arevernatate hosti, ad tutoria se loca collegit.*
63. Id. Get., 241: *quod audiens Nepus imperator praecepit Ecdicium relictis Galliis ad se venire loco eius Orestem mag. mil. ordinatum.* Sobre Orestes, cf. PLRE, II, p. 811-812, Orestes 2.
64. Enn. Vit. Epiph., 81-82: *Adtigerat iam beatissimus vir octavum in sacerdotio annum, cum repente Nepotis animum submovendae dissensionis amor infudit, ut repulso similitatis veneno servaret inter reges caritas quod tueri arma vix poterant. evocantur ad consilium Liguriae lumina, [...] seritur de ordinanda legatione sermo. in beatissimum virum Epifanium mentes omnium et oculi diriguntur. fiunt cunctorum sententiae, quasi unius et ore proferrentur et pectore. quid pluribus? [...].* Sobre Epifanio, cf. PCBE, II, 1, p. 637-641, Epiphanius 1.
65. Sid. Apol. Ep., VII, 6, 4: *Evarix, rex Gothorum, quod limitem regni sui rupto dissolutoque foedere antiquo vel tutatur armorum iure vel promovet [...]; 6: sed, quod fatendum est, praefatum regem Gothorum quamquam sit ob virium merita terribilis, non tam romanis moenibus quam legibus Christianis insidiaturum pavesco. tantum, ut ferunt, ori, tantum pectori suo catholici mentio nominis acet, ut ambigas ampliusne suae gentis an suae sectae teneat principatum [...]; 10: tu sacratissimorum pontificum, Leontii Fausti Graeci, certe ordine caritate medius inveniris; per vos mala foederum currunt, per vos regni utriusque pacta condicionesque portantur. agite, quatenus sit amicitiae concordia principalis, ut episcopali ordinatione permessa populos Galliarum, quos limes Gothicae sortis incluserit, teneamus ex fide, etsi non tenemus ex foedere.* En esta carta, dirigida a Basilio, Sidonio se queja amargamente de que el avance de Eurico está poniendo en peligro la fe de los feligreses católicos del territorio ocupado, ya que los obispos habían sido destituidos o asesinados. Le ruega a Basilio, por lo tanto, que tanto él como los demás obispos citados hagan todo lo posible para llegar a un acuerdo con el enemigo y poner remedio a la situación. El argumento de Sidonio gira en torno a la defensa del catolicismo frente al arrianismo: se trataba de luchar por un Estado católico y romano frente al avance del bárbaro hereje. Cf. D. SANTOS, «Sidonio Apolinario y la descomposición del poder imperial en la Galia», AHAM, 30, 1997, p. 93-105; p. 104. Ver también, en este sentido, Greg. Tur. Hist. Franc., II, 25: *Huius temporis et Euarix rex Gothorum, excidens Hispanum limitem, gravem in Galliis super christianis intulit persecutionem. Truncabat passim perversitate suae non consentientis, clericus, carceribus subegebat, sacerdotis vero alius dabat*

junio del 475. El tratado reconocía la soberanía de los visigodos sobre los territorios ocupados, al tiempo que se les entregaba la Auvernia, donde Clermont resistía aún. A los burgundios se les confirmaban sus posesiones hasta la Durance. Además, roto el *foedus*, se reconocía la plena independencia de los bárbaros. A cambio, éstos se comprometían a no atacar las pocas posesiones que le quedaban a Roma en la Galia y restituían la Provenza, con Arlés y Marsella. Esta paz, considerada indigna de Roma por los más nacionalistas, aparece como un éxito de Epifanio en su biografía de Enodio⁶⁶.

Una de las primeras consecuencias de este tratado fue el exilio de Sidonio Apolinar a Livia⁶⁷, debido a su exceso de celo en la defensa de Clermont. A Nepote, por su parte, le supuso el odio de todos sus súbditos: los obispos estaban indignados por el abandono de una provincia católica a la herejía arriana y los nacionalistas consideraban humillante la pérdida de una provincia a manos de los bárbaros. Sólo era necesario un rápido golpe de gracia para que el emperador perdiera también el trono. El encargado de darlo fue Orestes, el general panonio.

El reinado en Dalmacia

Orestes había sido el encargado de sustituir a Ecdicio en la campaña contra los visigodos. Sin embargo, retrasó su salida de Roma durante todo el transcurso de las negociaciones. A finales de agosto, dejó la ciudad al frente de su ejército, pero en lugar de dirigirse a la Galia, donde su presencia era ya del todo inútil, puso rumbo a Rávena, la residencia del emperador. Nepote, prevenido de las intenciones de Orestes, y no osando hacerle frente, se embarcó el 28 de agosto, navegando directamente hasta Dalmacia. El 31 de octubre, en Rávena, Orestes proclamó emperador a su hijo Rómulo, llamado Augústulo a causa de su juventud. En cuanto a él, asumió la administración de las guarniciones extranjeras⁶⁸.

exilio, alius gladio trucidabat. Nam et ipsius sacrorum templorum aditus spinis iusserat obsecrari, scilicet ut raritas ingredienti oblivionem faceret fidei. Maxime tunc Novimpopulanae geminaeque Germaniae urbes ab hac tempestate depopulatae sunt. Extat hodieque et pro ac causa ad Basilium episcopum nobilis Sidoni ipsius epistola, quae haec ita loquitur. Sed persecutor non post multum tempus ultione divina percussus interiit. La carta de Sidonio solicita, en definitiva, la intervención de los cuatro obispos, pero, sin embargo, no menciona a Epifanio. Con todo, en la siguiente epístola (VII, 7) acusa a Graeco de haber recompensado el sufrimiento de la guerra y el sitio de los avernios vendiéndolos a los bárbaros (párrafo 2): *facta est servitus nostra pretium securitatis aliena*. Cf. A. LOYEN, «Les débuts du royaume wisigoth de Toulouse», *REA*, 12, 1934, p. 406-415.

66. Enn. *Vit. Epiph.*, 80-94. Cf. Paul. Diac. *Hist. Rom.*, XV, 5: *eo tempore cum apud Tolosam Wisigothorum populis Euricus regnaret ac pro Italiae Galliaeque finibus inter Nepotem et Euriculum litium fomenta crevisset bellumque a diverso utriusque praepararent, interveniente Epiphano, de quo praemisum est, Ticinensi episcopo, foederis inter eos iura firmata sunt.*

67. A. Loyen, en la introducción a su edición de los poemas de Sidonio Apolinar de *Les Belles Lettres* (p. xxvii, n. 2), identifica Livia con Capendu, a diecisiete kms. al este de Carcelona.

68. Anon. *Val. pars post.*, 7, 36-37: *quem persequens Orestes patricius cum exercitu, metuens Nepos adventum Orestis, ascendens navem fugam petit ad Salonam [...]. mox eo egresso factus imperator Augustulus. Augustulus imperavit annos X. Augustulus, qui ante regnum Romulus a parentibus vocabatur, a patre Oreste patricio factus est imperator; Auct. Haun. ord. post.*, s.a. 475, 1-2: *Nepos cum ab Oreste patricio cum exercitu persequetur, fugiens ad Dalmatias usque navigavit.*

Nepote regresó a Dalmacia, el lugar del que había salido catorce meses antes para hacerse cargo del trono de Occidente. Allí podía sentirse seguro, pues como había ocurrido anteriormente con su tío, mantenía la provincia prácticamente como un feudo particular: debemos recordar que el exilio de Glicerio consistió precisamente en hacerse cargo del obispado de Salona. Las fuentes no nos indican si ambos emperadores volvieron a encontrarse allí.

Establecido en la capital de la provincia, Nepote gobernó durante cinco años⁶⁹. Sin embargo, nunca se resignó a perder el trono y no cesó de apelar a su legitimidad como emperador de Roma. Por esta razón, continuó acuñando moneda en su nombre y en el de Zenón. No hay que olvidar que, en este sentido, el *ius mone-tandi* representaba uno de los principales medios de expresar el poder imperial. G. Lacam atribuye a este periodo toda una serie de monedas (ocho sólidos y tres trientes) que no tienen cabida en ninguna de las series y talleres de Italia. A pesar de que llevan los indicativos de estos talleres, todas las monedas tienen el mismo estilo, cosa que las delata, ya que cada taller poseía su propia identidad. La uni-

Orestes vero patricius post fugam Nepotis Augustulum filium suum Ravennae imperatorem facit II k. Novemb.; *Auct. Haun. ord. post. marg.*, s.a. 475, 1-2; [...] sequentique anno post consulatum Leonis iunioris Orestes patricius cum robore exercitus contra Nepotem Roma mittitur. Qui cum desperatae rei negotium resistendo sumere non auderet, ad Dalmatias navigans fugit V k. Septemb. [...] Post cuius fugam Orestes elatus quamquam sibi vota damnandae temeritatis augere non audet, Augustulum filium suum penes Ravennam urbem imperatorem fecit pridie K. Novembris; *Auct. Haun. ord. prior.*, s.a. 475: *Nepote apud urbem residente Orestes patricius cum robore exercitus contra eum mittitur sed cum desperatae rei negotium resistendo sumere non auderet, ad Dalmatias navigans fugit. Cum Nepos fugiens Italiam ad urbem reliquisset, Orestes primum omnemque sibi vindicans dignitatem Augustulum filium suum apud Ravennam positus imperatorem facit, ipse vero omnem curam externorum praesidorum gerit*; Candidus, en Phot., *Bibl.*, 79, 55 b: Περὶ τε τῆς Ἰσαύρων ἢ Κωνσταντινουπόλει ἀμυθῆτου σφαγῆς. Καὶ ὡς μετὰ Νέπωτα βασιλεύει Ῥώμης Αὐγούστουλον ὁ πατὴρ Ὀρέστης Ῥώμης κατεπράξατο βασιλεύειν; *Cassiod. Chron.*, 1301: *eodem anno Orestes, Nepote in Dalmatias fugato, filio suo Augustulo dedit imperium*; *Evagr.*, HE, II, 16: ἐκβάλλεται τε ὑπὸ Ὀρέστου καὶ μετ' ἐκείνου ὁ τοῦτου παῖς Ῥωμύλλος, ὁ ἐπίκλην Αὐγούστουλος, ὃς ἔσχατος τῆς Ῥώμης αὐτοκράτωρ κατέστη [...]; *Fast. Vind. prior.*, s.a. 475: *His cons. introivit Ravennam patricius Orestes cum exercitu et fugavit imp. Nepos ad Dalmatias V kl. Septemb*; *Iord. Rom.*, 344: *parte vero Esperia Nepotem imperatorem Orestes fugatum Augustulum suum filium in imperium conlocavit*; *Id. Get.*, 241: *qui Orestes suscepto exercitu et contra hostes egrediens a Roma Ravenna pervenit ibique remoratus Augustulum filium suum imperatorem effecit. quo conperto Nepus fugit Dalmatias ibique defecit privatus a regno, ubi iam Glycerius dudum imperator episcopatum Salonitanum habebat*; *Lat. Imp. ad Iust. I*, p. 423: *Horestes eum (Nepotem) imperio depulit filiumque suum Romae fecit imperatorem*; *Marc. com. Chron.*, s.a. 475: *Nepote Orestes protinus effugato Augustulum filium suum in imperium conlocavit*; *Pasch. Camp.*, s.a. 475, 1: *Fugavit Orestis Nepotem et levatur Augustulus*; *Paul. Diac. Hist. Rom.*, XV, 7: *Ipsoque denique anno Augustulus apud Italiam adversus Nepotem cum exercitu vaniens effugato eo imperii regimen invasis*; *Teoph. Chron.*, A. M. 5965: ὃν πέντε μῆνας κρατήσαντα Νεποτιανὸς Δαλμάτης ἐκβάλλει τῆς ἀρχῆς, καὶ βασιλεύει καὶ αὐτὸς χρόνον ὀλίγον, Ὀρέστου τινὸς ἐκβάλλοντος αὐτὸν, ὃν οἰκείος παῖς Ῥωμύλλος ἐπίκλην Ἀυγούστουλος διαδεξάμενος, καὶ δύο μόνους ἄρξας ἔνιαυτὸν αὐτοκράτωρ τῆς ἐν Ἰταλίᾳ βασιλείας καθίσταται μετὰ ἀγ' ἔτη τοῦ Ῥωμύλλου, τοῦ τὴν Ῥώμην κτίσαντος, βασιλείας. Sobre Rómulo Augústulo, cf. *PLRE*, II, p. 949-950, *Romulus Augustulus* 4.

69. *Anon. Val. pars post.*, 7, 36: *Nepos [...] ascendens navem fugam petit ad Salonam et ibi mansit per annos quinque*; *Auct. Haun. ord. post. marg.*, s.a. 475, 1: [...] *ibique per quinquennium recu-perandae spei fiduciam promittens Dalmatis imperavit.*

formidad de estilo y la diversidad de indicativos de taller ponen en evidencia la actitud de Nepote, que, quizá en un intento desesperado de afirmar una autoridad que consideraba legítima, se comportaba como si aún reinara en Italia. Las monedas poseen unos motivos muy esquemáticos, correspondientes al arcaísmo típico del lado oriental del Adriático. En el anverso, Nepote aparece con unos ojos desproporcionadamente grandes, mientras que en el reverso de los sólidos vemos a una Victoria muy simplificada. En el reverso de los trientes continúa apareciendo la cruz rodeada por la corona de laurel. Las acuñaciones tuvieron lugar, probablemente, en el taller de Salona. Allí, el problema de Nepote no era técnico, sino de personal. Para solucionarlo, debió de crear una escuela monetaria, con la ayuda, en menor medida, de profesionales italianos. La mayor participación la tendrían individuos de origen local. Los mejores alumnos se dedicarían a la acuñación de sólidos, mientras que el resto se encargaría de la emisión de trientes⁷⁰.

Mientras, en Italia, aproximadamente un año después de la huida de Nepote, el hérulo Odoacro⁷¹ se rebeló, mató a Orestes y depuso a Rómulo Augústulo, proclamándose a continuación rey de Italia. Luego, entre el 477 y el 478, logró que Augústulo enviara una embajada senatorial a Zenón, declarando que un solo emperador, el de Oriente, bastaba para las dos partes del Imperio, motivo por el cual le remitió las insignias imperiales; al mismo tiempo, se solicitaba para Odoacro el título de patricio y la administración de Italia⁷². Simultáneamente, llegó a Constantinopla una embajada de Nepote, pidiendo tropas y dinero para poder recuperar el trono de Italia. La emperatriz Verina, suegra de Zenón, intervino en su favor a causa de su parentesco⁷³. Es muy posible, no obstante, que Zenón desconfiara de Nepote (injustificadamente, pues nunca llegó a traicionarle) precisamente a causa de este parentesco con la viuda de León I y, a través de ésta, con Basilisco, hermano de Verina, que había usurpado el trono de Oriente entre el 475 y el 476. Con todo, según Kaegi, por respeto a su mujer Ariadna y a su suegra (o por solidaridad, a decir de Malco, hacia quien, como él, conocía el exilio), Zenón rechazó las peticiones del senado, legitimando a Nepote como único emperador de Occidente y remitiendo a éste las peticiones concernientes a la concesión del título de patricio a Odoacro. No obstante, según Malco, Zenón se negó a nombrar patricio a Odoacro alegando que, si bien tenía potestad para ello, Nepote ya lo había hecho.

70. G. Lacam, op. cit., p. 702-713.

71. *PLRE*, II, p. 791-793, *Odovacer*.

72. *Malch. Fr.*, 14, líns. 1-9: "Ὅτι ὁ Αὐγουστος ὁ τοῦ Ὁρέστου υἱὸς ἀκούσας Ζήνωνα πάλιν τὴν βασιλείαν ἀνακεκτήσθαι τῆς ἔω τὸν Βασιλίσκον ἐλάσαντα, ἠνάγκασε τὴν βουλὴν ἀποστελεῖν προσειβίαν Ζήνωνι σημαίνουσαν, ὡς ἰδίας μὲν αὐτοῖς βασιλείας οὐ δεοί, κοινὸς δὲ ἀποχρησῆσαι μόνος ὢν αὐτοκράτωρ ἐπ' ἀμφοτέροις τοῖς πέρασιν. τὸν μὲντοι Ὀδόαχον ὑπ' αὐτῶν προβεβλήσθαι ἰκανὸν ὄντα σώζειν τὰ παρ' αὐτοῖς πράγματα, πολιτικὴν ἔχοντα σύνεσιν ὁμοῦ καὶ μάχιμον καὶ δεῖσθαι τοῦ Ζήνωνος πατριζίου τε αὐτῷ ἀποστελεῖν ἄξιαν καὶ τὴν τῶν Ἰταλῶν τοῦτω φερεῖναι διοίκησιν.

73. *Malch. Fr.*, 14, líns. 10-15: [...] καὶ ταῖς αὐταῖς ἡμέραις ἐκ τοῦ Νέπωτος ἄγγελοι τῶν τε γεγενημένων συνησθησόμενοι τῷ Ζήνωνι καὶ δεόμενοι ἅμα ταῖς ἴσας τῷ Νέπωτι συμφοραῖς χρησαμένῳ συσπουδάσαι προθύμως τῆς βασιλείας ἀνάκτησιν, χορήματά τε καὶ στρατὸν ἐπὶ ταῦτα δίδοντα καὶ τοῖς ἄλλοις, οἷς δεοί, συνεκπονοῦντα τὴν κάθοδον [...]; líns. 29-31: [...] ἅμα δὲ καὶ Βηρίνα συνεπώτρυνε τοῦτον τῇ Νέπωτος γυναικὶ συγγενεῖ οὓσῃ συσπεύδουσα.

Además, en la misiva que envió al hérulo a través de la embajada se dirigió a éste como patricio. No tenemos ningún otro testimonio de que Nepote hubiera llevado a cabo semejante nombramiento. Cabría preguntarse, entonces, si Zenón quiso, de este modo, apoyar a Nepote intentando suavizar las relaciones entre ambas partes. En este sentido, en la misiva citada, se indicaba claramente a Odoacro que, para actuar con justicia, debía recibir de vuelta al emperador, Nepote. En resumidas cuentas, despidió a la embajada de Nepote sin entregarle la ayuda que solicitaba y envió a la de Odoacro a que negociara sus peticiones con el legítimo emperador de Occidente, que se hallaba en el exilio. Este episodio fue considerado como un éxito de la diplomacia bizantina, que, durante el reinado de Zenón, había adoptado una postura de no intervención en los asuntos de Occidente, contrariamente a lo que había ocurrido en época de León I⁷⁴.

En la primavera del 479, Teoderico, rey de los ostrógodos, se ofreció al emperador de Oriente para encabezar una expedición al frente de sus hombres y de las tropas imperiales, y devolver el trono de Italia a Nepote. Pero su ofrecimiento fue rechazado y Nepote continuaría en el exilio hasta el día de su muerte⁷⁵.

El asesinato de Nepote

En la primavera del 480 Nepote fue asesinado en la villa que poseía cerca de Salona. El asesinato fue perpetrado por dos de sus condes, Viator y Ovida⁷⁶. G. Lacam descarta que la mano de Zenón estuviera tras este asesinato, pues, aparte de que

74. Malch. Fr., 14, líns. 16-26: Ζήνων δέ τοῖς ἥκουσι τοῖς μὲν ἀπὸ τῆς βουλῆς ἀπεκρίνατο ταῦτα, [...] καὶ νῦν τὸ ποιητέον αὐτοῦς ἔφη γνώσκειν· οὐ γὰρ ἂν βασιλέως ἐπιόντος ἑτέραν ἡγήσασθαι γνώμην ἢ καπόντα προσδέχεσθαι· τοῖς δὲ ἐκ τοῦ βαρβάρου ὅτι καλῶς πράξει παρὰ τοῦ βασιλέως Νέπωτος τὴν ἀξίαν τοῦ πατρικίου δεξάμενος Ὀδοάχος· ἐκπέμψαν γὰρ αὐτόν, εἰ μὴ Νέπως ἐπεφθάκει. ἐπαίνειν δὲ ὡς ἀρχὴν ἐπιδέδεικται ταύτην τοῦ τὸν κόσμον φυλλάτειν τὸν τοῖς Ῥωμαίοις προσήκοντα, καὶ πιστεύειν ἐντεῦθεν ὡς καὶ τὸν βασιλεῖα τὸν ταῦτα τιμήσαντα καταδέξοιτο θάπτον, εἰ ποιεῖν θέλοι τὰ δίκαια. καὶ βασιλεῖον γράμμα περὶ ὧν ἠβούλετο πέμπων τῷ Ὀδοάχῳ πατρικίων ἐν τούτῳ τῷ γράμματι ἐπωνόμασε. En relación a este episodio y a los motivos que llevaron a Zenón a actuar de este modo, cf. W.E. Kaegi, op. cit., p. 49; S. MAZZARINO, «Tra due anniversari: 376-476», en *La fine dell'Impero Romano d'Occidente*, Roma, 1978, p. 169-180, p. 175-176; L. CRACCO RUGGINI, «Come Bisanzio vide la fine dell'Impero d'Occidente», en *La fine dell'Impero...*, op. cit., p. 69-82, p. 73, n. 12; E. STEIN, *Histoire du Bas-Empire*, Amsterdam, 1968, vol. II, p. 46.

75. Malch. Fr., 20, 220: ἔτομος δέ, εἰ προστάξειε βασιλεύς, καὶ εἰς Δαλματίαν ἀπελθεῖν ὡς Νέπωτα κατάξω. Cf. E. STEIN, op. cit., vol. II, p. 15.

76. Anon. Val. pars post., 7, 36: *Nepos [...] postea vero a suis occiditur; Auct. Haun. ord. prior.*, s.a. 480: *Nepos imperator cum Dalmatis imperaret et sumpti honoris scepra firmare conaretur, a suis improvisis ictibus confossus interiit X k. Iul; Auct. Haun. ord. post.*, s.a. 480: *Nepos imperator cum in Dalmatis imperii sui scepra firmare conaretur, a suis occiditur VII k. Mai.* (tal y como pude observar el lector, las fechas de estas dos fuentes, las únicas que datan la muerte de Nepote, son muy diferentes); *Auct. Haun. ord. post. marg.*, s.a. 480: *Imperator Nepos cum in Dalmatis imperii sui scepra firmare conaretur, a suis interficitur Basilisco iunior consule; Lat. Imp. ad Iust I*, p. 423: *idem vero Nepos iuxta Salonas in villa sua occisus est; Marc. com. Chron.*, s.a. 480, 2: *His consulibus Nepos, quem dudum Orestes imperio abdicaverat, Viatoris et Ovidae comitum suorum insidiis haut longe a Salonis sua in villa occisus est.*

Nepote jamás le había traicionado, con su muerte perdía el principal pretexto para rechazar las peticiones de Odoacro. Este autor prefiere hacer caer la responsabilidad sobre el caudillo hérulo: Nepote era el único obstáculo que le privaba del reconocimiento de Zenón, por lo que encuentra lógico que fuera él quien estuviera detrás de este asesinato⁷⁷.

Por su parte, J.J. Wilkes afirma, siguiendo la hipótesis de J.P.C. Kent⁷⁸, que Odoacro llegó a reconocer a Nepote como emperador, por lo que no sólo exculpa a Odoacro, sino que le convierte en vengador del emperador asesinado, al interpretar la invasión de Dalmacia del año siguiente como un intento de castigar a Viator y Ovida⁷⁹.

Las crónicas, con todo, nos recuerdan que Nepote murió, en primer lugar, por su insistencia en reforzar su poder en Dalmacia, en detrimento, probablemente, del de sus nobles, e intentar, de este modo, asegurar su soberanía en la provincia, quizá con vistas a recuperar el trono. Nepote perdió la vida convencido de que el trono de Italia seguía perteneciéndole y sencillamente se hallaba en Dalmacia con su corte esperando el momento adecuado para volver al puesto que le había usurpado Orestes en nombre de su hijo, como si se tratara de una situación provisional provocada por un revés de la Fortuna.

Es muy posible que la ambición personal de Viator y Ovida jugara un papel primordial en su conspiración. En el 481/482, vemos a Ovida defendiendo Dalmacia del ataque de Odoacro. Al parecer, tras asesinar a Nepote, Ovida se apropió de esta provincia, convirtiéndola en un reino independiente, tanto de Occidente como de Oriente. Pero resultó vencido y muerto por el hérulo⁸⁰.

Cabría considerar, por otra parte, la posibilidad de que Glicerio estuviera detrás de la conjura que acabó con la vida de Nepote. Según Malco⁸¹, en el resumen de su obra realizado por Focio, Glicerio fue el principal instigador del asesinato. Tal vez, al final, consiguiera vengarse de quien le apartó del trono y, tras nombrarle obispo a la fuerza, lo relegó al exilio en Salona.

Nepote, último emperador de Occidente

Después de haber seguido los acontecimientos que marcaron el reinado de Julio Nepote, quizá merezca la pena pararse a pensar sobre su figura. A ojos de la Historia,

77. G. Lacam, op. cit., p. 593-594.

78. J.P.C. KENT, «Julius Nepos and the fall of the Roman Empire», *Corollae Memoriae Erich Swoboda Dedicata*, Roma, 1966, p. 146-150. Este autor afirma que las monedas a nombre de Zenón y de Nepote emitidas entre septiembre del 476 y el 9 de mayo del 480 fueron acuñadas realmente en Italia.

79. J.J. Wilkes, op. cit., p. 421.

80. *Auct. Haun. ord. prior.*, s.a. 482, 1: *Odoachar rex in Dalmatiis proficiscitur, cui cum obsistere cum exercitu Ovida conaretur, ab Odoachre oppressus interitit V id. Decemb. Odoachar devicto Ovida atque interfecto regnum late proeliis et ferro extendit.*

81. Malch. *Test.*, 1: Ταῦτα διεξιών, διέξειοι καὶ τὰ ἐπὶ Ῥώμῃς καὶ τέλος τοῦ ἑβδόμου λόγου ποιεῖται τὸν Νέπωτος θάνατον, ὃς ἐκβαλὼν τῆς ἀρχῆς Γλυκέριον τὴν τε Ῥωμαϊκὴν ἰσχὺν περιεβάλετο, καὶ εἰς σχῆμα κείρας κληρικῶν ἀντὶ βασιλείως ἀρχιερέα κατέστησεν· ὑφ' οὗ καὶ ἐπιβουλευθεὶς ἀνήγηται.

Nepote aparece como un emperador mediocre, casi imperceptible y fugaz. Fue para sus súbditos un símbolo de la sumisión al Imperio de Oriente y, tras el episodio de la pérdida de la Auvernia, se le consideró un cobarde y un traidor, ya que entregó a los bárbaros y al arrianismo lo poco que quedaba de la Galia romana y católica.

Hemos de considerar, sin embargo, que las circunstancias que marcaron la trayectoria del Imperio romano de Occidente en sus últimos años no propiciaban la aparición de emperadores brillantes. Los mejores considerados, Mayoriano y Antemio, reinaron poco tiempo y murieron violentamente. El Imperio estaba condenado y nadie podía detener su caída. Cuando Nepote entregó prácticamente toda la Galia a los visigodos, seguramente su medida más impopular, no hizo otra cosa que reconocer una situación que ya existía: cuando llegó al poder, los dominios del Imperio se limitaban a Italia (sin las islas), Dalmacia, parte de la Galia y Recia, y mantenerlos costaba o bien un importante gasto en términos militares o bien capitular ante los bárbaros con innumerables tratados. Con un ejército de mercenarios a los que no podía pagar, y sin la ayuda de Oriente, a Nepote no le quedó más remedio que negociar. Por otra parte, debemos recordar que la situación era tan insostenible que, tras serle arrebatado el poder, el Imperio apenas resistió un año. Seguramente ningún emperador hubiera podido evitarlo. Nadie podía ya reunir ni pagar las tropas suficientes como para intentarlo siquiera y, aun así, era imposible mantener estable aquel conjunto de provincias señoreadas por caudillos bárbaros y ajenas al concepto de unidad patria.

En Dalmacia, Nepote gobernó durante cinco años más. En total, su reinado abarcó algo más de seis años. Un breve repaso a los de sus antecesores permite comprobar que el de Nepote fue el más largo de los últimos veinte años de la historia de Roma. No debemos olvidar que, incluso durante su exilio en Dalmacia, Nepote continuó siendo el legítimo emperador de Occidente, reconocido en todo momento por Zenón. Así, el último emperador legítimo de Roma murió en Dalmacia en el 480 y, con él, el Imperio de Occidente. La historiografía tradicional, sin embargo, sostiene que el fin de este Imperio fue en el 476, tras la destitución de Rómulo Augústulo. Nuestro argumento carece, indudablemente, de la poética circularidad de considerar a Rómulo Augústulo punto y final de uno de los imperios más longevos y poderosos de la Historia; no obstante, poco quedaba ya, a la muerte de Nepote, de la Roma que fundara otro Rómulo mil doscientos años atrás.

Abreviaturas y revistas

AHAM: *Anales de Historia Antigua y Medieval*.

CIL: *Corpus Inscriptionum Latinarum*.

FCHLRE: *The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire*.

FHG: *Fragmenta Historicorum Graecorum*.

ILS: Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*.

LCL: The Loeb Classical Library.

MGH (AA): *Monumenta germaniae Historica (auctores antiquissimi)*.

PG: *Patrologia Graeca*.

PLRE: *The Prosopography of the Later Roman Empire*.

RE: Pauly-Wissowa *Real-Encyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft*.

REA: *Revue des Études Anciennes*.

RIN: *Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini*.

S. Chr.: Sources Chrétiennes.

Fuentes

Anon. *val. pars post.*: *Anonymus Valesianus pars posterior*, ed. Th. Mommsen, en *MGH (AA)*, IX, 1, Berlín, 1892, p. 306-328.

Auct. Haun.: *Auctarium Prosperi Hauniensis*, citado como *Auct. Haun. ord(o) prior, ord(o) post(erior), ord(o) post(erior) marg(inalia)*, *ibid.*, p. 298-339.

Candidus, en Photius, *Bibliotheca*, 79: ed. R. Henry, «Les Belles Lettres», París, 1959.

Cass. *Chron.*: Cassiodorus, *Chronica ad a. DXIX*, ed. Th. Mommsen, en *MGH (AA)*, XI, 2, Berlín, 1894, p. 109-161.

Codex Iustinianus, ed. P. Krueger, *Corpus Iuris Civilis*, II, Berlín, 1887.

Consularia Constantinopolitana, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, IX, 1892.

Dam. *Epit. Phot.* = Phot. *Bibl.*, 242: Damascius, *Epitome Photiana* = Photius, *Bibliotheca*, 242, ed. R. Henry, «Les Belles Lettres», París, 1971.

Enn. *Vit. Epiph.*: Ennodius, *Vita Epiphani*, ed. Fr. Vogel, en *MGH (AA)*, VII, Berlín, 1885, p. 84-109.

Evagr. *HE*: Evagrius, *Historiae Ecclesiasticae*, PG, París, 1860, cols. 2415-2886.

Fast. Vind. prior.: *Fasti Vindobonenses priores*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, IX, 1, Berlín, 1892, p. 274-336.

Fredegar. *Chron.*: Fredegarius scholasticus, *Chronica*, ed. B. Krusch, *MGH (Scr. Rer. Mer.)*, II, Hannover, 1888, p. 1-193.

Greg. *Tur. Hist. Franc.*: Gregorio de Tours, *Historia Francorum*, eds. W. Arndt y B. Krusch, *MGH (Scr. Rer. Mer.)*, I, Berlín, 1884.

Hyd. *Lem. Chron.*: Hydatius Lemicensis, *Chronicon*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, V, 1, Berlín, 1894, p. 1-36; ed. A. Tranoy, *S. Chr.*, 218, 1974.

Ioh. *Ant. fr.*: Iohannes Antiochenus, *Fragmenta*, ed. K. Müller, *FHG*, IV, París, p. 535-622.

Iord. *Rom.*: Iordanes, *Romana*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, V, 1, Berlín, 1882, p. 1-52.

Id. *Get.*: Idem, *Getica*, *ibid.* p. 53-118.

Isid. *Hisp. Hist. Goth.*: Isidoro de Sevilla, *Historia Gothorum*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, XI, 2, Berlín, 1894, p. 241-389.

Lat. ad Imp. Iust. I: Laterculus imperatorum ad Iustinum I, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, XIII, 3, Berlín, 1898, p. 418-423.

Ioh. *Mal. Chron.*: Iohannes Malalas, *Chronographia* PG, XCVII, París, 1860, col. 65-717.

Malch. *fr.*: Malchus, *fragmenta*, ed. R.C. Blockley, *FCHLRE*, II, Liverpool, 1983, p. 401-462.

Marc. *com.*, *Chron.*: Marcellinus comes, *Chronicon*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, XI, 2, Berlín, 1894, p. 60-104.

Mar. *Avent. Chron.*: Marius Aventicensis, *Chronica a. CCCCLV-DLXVII*, *ibid.*, p. 225-239.

Pasch. *Camp.*: *Paschale Campanum*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, IX, 1, Berlín, 1892, p. 305-334.

Paul. *Diac. Hist. Rom.*: Paulus Diaconus, *Historiae Romanae*, ed. H. Droysen, *MGH (AA)*, II, Berlín, 1879, p. 183-224.

Prisc. *fr.*: Prisco, *fragmenta*, de. R.C. Blockley, *FCHLRE*, II, Liverpool, 1983, p. 222-400.

Proc. *BV*: Procopius, *De bello Vandalico*, ed. H.B. Dewing, *LCL*, II, Cambridge, Ma.-Londres, 1979.

- Sidon. *Apol. Carm.*: Sidonius Apollinaris, *Carmina*, ed. W.B. Anderson, LCL, vol. I, Cambridge, Ma.-Londres, 1980; ed. A. Loyen, «Les Belles Lettres», vol. I, París, 1960.
- Id. *Ep.*: Idem, *Epistulae*, de. W.B. Anderson, LCL, vol. I, Cambridge, Ma.-Londres, 1980, vol. II, 1984; ed. A. Loyen, «Les Belles Lettres», vols. II-III, París, 1970.
- Theoph. *Chron.*: Theophanes, *Chronographia*, PG, CVIII, Turnhout, 1860, col. 55-1010.
- Vict. Tonn. *Chron.*: Victor Tonnennensis, *Chronica a. CCCCXLIV-DLXVII*, ed. Th. Mommsen, *MGH (AA)*, XI, 2, Berlín, 1894, p. 184-206.

Bibliografía

- BLOCKLEY, R.C. (1983). *The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus, II: Text, Translation and Historiographical Notes*. Liverpool.
- COHEN, H. (1892). *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire Romain*, VIII. París.
- CRACCO RUGGINI, L. (1978). «Come Bisanzio vide la fine dell'Impero d'Occidente». *La fine dell'Impero Romano d'Occidente*. Roma, p. 69-82.
- ENBLIN, W. (1935). «Nepos», n. 6. *RE*, XVI, 2, col. 2505-2511.
- (1935). «Nepotianus», n. 6. *RE*, XVI, 2, col. 2513.
- DEPEYROT, G. (1987). *Le Bas-Empire Romain. Economie et numismatique (284-491)*. París.
- FERNÁNDEZ, M.C. (1988). *Sidonio Apolinar, humanista de la Antigüedad Tardía: su correspondencia*. Murcia.
- GIANELLI, G.; MAZZARINO, S. (1962). *Trattato di Storia Romana*, II. Roma.
- HAHN, N. (1988). «Die Münzstätte Rom unter de Kaisern Julius Nepos, Zeno, Romulus und Basiliscus (474-491)». *RIN*, 90, p. 349-366.
- HOMO, L. (1972). *El Imperio Romano*. Madrid (trad. R. Vázquez).
- JONES, A.H.M. (1973). *The Later Roman Empire. 284-602*, I. Oxford.
- KAEGI, W.E. (1968). *Byzantium and the Decline of Rome*. Princeton.
- KENT, J.P.C. (1966). «Julius Nepos and the fall of the Roman Empire». *Corolla Memoriae Erich Swoboda Dedicata*. Roma, p. 146-150.
- LACAM, G. (1983). *La fin de l'Empire Romain et le monneyage d'or en Italie (455-493)*, vol. II, París.
- (1992). *L'agonie de Rome. Ricimer, un barbare maître de l'Occident (455-472)*. París.
- LOYEN, A. (1934). «Les debuts du royaume wisigoth de Toulouse». *REA*, 12, p. 406-415.
- MARTINDALE, J.R. (1980). *The Prosopography of the Later Roman Empire*, II. Cambridge.
- MAZZARINO, S. (1978). «Tra due anniversari: 376-476». En *La fine dell' Impero Romano d'Occidente*. Roma, p. 169-180.
- MUELLER, C. (ed.) (1851). *Fragmenta Historicorum Graecorum*. Vol. IV.
- NACK, E.; WÄGNER, W. (1960). *Roma. El país y el pueblo de los antiguos romanos*. Barcelona (trad. J. Godo del original alemán, *Rom. Land und Volk der alten Römer*, Wien, 1956).
- RÉMONDON, R. (1967). *La crisis del Imperio Romano, de Marco Aurelio a Anastasio*. Barcelona (trad. C. Alcalde, M.R. Prats del original francés, *La crise de l'Empire Romain de Marc-Aurèle à Anastase*, París, 1964).
- SANTOS, D. (1997). «Sidonio Apolinar y la descomposición del poder imperial en la Galia». *AHAM*, 30, p. 93-105.
- SARIA, B. (1956). «Dalmatia». *RE*, vol. VIII (suppl.), cols. 21-59.
- STEIN, E. (1968). *Histoire du Bas-Empire*. Amsterdam, 2 vols.
- WILKES, J.J. (1969). *Dalmatia*. Londres.
- ZOSSO, Fr.; Chr. ZINGG, Chr. (1995). *Les empereurs romains (27 av. J.-C. - 476 ap. J.-C.)*. París.