

filamentos erectos superiores a las nuestras así como, en algunos casos, la presencia de pelos en las células apicales.

Ejemplares estériles.

Distribución: Mediterráneo.

Enric SALA, M. Antonia RIBERA & Amelia GÓMEZ GARRETA. Lab. Botànica, Fac. Farmàcia, Universitat Barcelona 08028 Barcelona.

### *SAXIFRAGA* × *RIFAEA* ROMO, NOMBRE NUEVO PARA UNA *SAXIFRAGA* DEL RIF (MARRUECOS)

El nombre de *S. × fontqueri* Romo, propuesto recientemente (ROMO, 1992, Botanical Journal of Linnean Society 108: 211) para el híbrido entre *S. tricrenata* y *S. globulifera* debe ser substituido por el de *S. Rifaea*. Esto es debido a que PAU, en el año 1924, Boletín de la Sociedad de Historia Natural 24: 271, utilizó el nombre de *S. × fontqueri* Pau, para el híbrido entre *S. cuneata* i *S. canaliculata*. Por tratarse de un homónimo aplicado a dos taxons diferentes es preciso dar un nombre nuevo al taxon rifeño, el último descrito. Proponemos el de *S. × rifaea* Romo, para este híbrido.

#### *Saxifraga* × *rifaea* Romo, **nom. nov**

= *S. tricrenata* Pau & Font Quer x *S. globulifera* Desf.

*Holotypus*: Marruecos, Chefchaouene, entre Sfiha Tell y Jbel Tissouka, rocas calizas orientadas al norte, 1.580 m, 20-VI-1988, *Romo* 4615 (BC).

Descripción: ROMO, 1992, Botanical Journal of Linnean Society 108: 211.

Ilustración: ROMO, 1992, Botanical Journal of Linnean Society 108: 210.

ANGEL M. ROMO. Institut Botànic de Barcelona. Av. dels Muntanyans s/n. 08038 Barcelona.

### *EUPHORBIA CHAMAESYCE* L. DENTRO DEL GÉNERO *CHAMAESYCE* S. F. GRAY (*EUPHORBIACEAE*)

Desde antiguo, los caracteres morfológicos han permitido agrupar las especies de *Chamaesyce*, bien con rango genérico independiente (*Chamaesyce* S. F. Gray, *Anisophyllum* Haw., Xamesike Rafin.), bien supeditándolas a *Euphorbia* L. a nivel subgenérico (*E.* subgen. *Chamaesyce* Rafin.) o seccional (*E.* sect. *Anisophyllum* Roesler). Los resultados de los estudios comparativos sobre el tipo de crecimiento, fisiología del metabolismo, morfología de los gránulos de almidón del látex, carpología, fitodermología, bioquímica y palinología (cf. KOUTNIK, *allertonia* 4: 331-387, 1984) aportan datos más que suficientes para considerar *Chamaesyce* segregado genéricamente de *Euphorbia*. Una vez aceptado el género *Chamaesyce*, se plantea el problema de la inclusión en dicho género de *Euphorbia chamaesyce* L.

## TIPIFICACIÓN

**Euphorbia chamaesyce** L., Sp. Pl. 455 (1753).

Ind. loc.: «Habitat in Europa australis».

El lectótipo de *E. chamaesyce* fue designado correctamente por KHAN (Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh 25: 224-293, 1964) a partir de un espécimen ibérico (LINN 630.15) recolectado en 1752 por Löffling. Anteriormente, WHEELER (Rhodora 43: 223-286, 1942) había lectotipificado *E. chamaesyce* utilizando LINN 630.17 (!), que incluye dos fragmentos de una planta recolectada en Jamaica por Patrick Brown en 1758 (cf. Savage, A catalogue of the Linnean herbarium, 1945), evidentemente no pudo utilizar dichos materiales en la redacción de *Species Plantarum*. Además, la errónea tipificación de Wheeler, le llevó a sinonimizar *E. prostrata* Aiton con *E. chamaesyce*, opinión lamentablemente compartida por HUGUET (Euphorbés prostrées de France, 1978) en su acrítica revisión.

El único ejemplar incluido en LINN 630.15 presenta tallos y cápsulas con una pilosidad esparcida y con hojas crenadas, glabras, maculadas, de ápice truncado o retuso. Los apéndices de las glándulas ciliales son del mismo tamaño que éstas y con el margen entero o crenado.

**Euphorbia canescens** L., Sp. Pl. ed. 2, 652 (1762).

Ind. loc.: «Habitat in Hispania». Lectótipo LINN 630.16 (!), designado aquí por nosotros.

En LINN 630.16 incluye un espécimen herborizado por Alströmer en España en 1760. Dicho espécimen presenta tallos y cápsulas con indumento evidente y hojas pilosas de margen subentero con ápice en general truncado. Los apéndices de las glándulas ciliales son como en el espécimen de LINN 630.15.

**Euphorbia massiliensis** DC. in Lam. & DC., Fl. Franç ed. 3, 5: 357 (1815).

Ind. loc.: «Cette plante a été trouvée à Marseille par M. Requier, de qui je la tiens. M. Loiseleur l'indique aussi dans la partie maritime de la Provence».

En el herbario G-DC hemos localizado un único pliego de Marsella. Designamos como lectótipo el ejemplar inferior.

## TAXONOMÍA

En la descripción original, Linnaeus consideró *E. canescens* afín a *E. chamaesyce* «*sed tota undique albo-villosa. Folia obsolete emarginata, obsolete crenata*». En primer lugar tenemos que señalar que en el ejemplar de LINN 630.16, algunas hojas son crenadas y retusas, en contra de lo postulado en la descripción linneana.

Tradicionalmente, se ha utilizado el binomen *E. chamaesyce* para designar aquellos ejemplares con hojas glabras o glabrescentes, y *E. canescens* (frecuentemente supeditado a *E. chamaesyce*) para designar aquellos otros francamente pilosos. Después de la revisión de numeroso material de herbario, hemos comprobado la extrema variabilidad del indumento. Así encontramos desde ejemplares glabros a otros francamente pilosos, con toda la gradación entre ambos extremos. La gran cantidad de taxones infraespecíficos de *E. chamaesyce* que se han descrito para intentar acotar dicha variación, ilustra la plasticidad de este carácter, que a nuestro juicio carace de significado taxonómico.

Por lo que respecta a *E. massiliensis*, después de ser descrita en 1815 rápidamente se



sinonimizó sin más a *E. chamaesyce*. Un siglo más tarde, Thellung reivindicó su entidad taxonómica supeditándola a *E. chamaesyce*. Taxonómicamente se distingue fácilmente de *E. chamaesyce* por sus hojas serruladas (nunca enteras o crenadas), y por los apéndices de las glándulas ciliales, enteros o trilobulados pero siempre mayores que el doble de éstas.

## NOMENCLATURA

Anteriormente hemos aludido al problema nomenclatural que se deriva al incluir *Euphorbia chamaesyce* en el género *Chamaesyce*. Dicho binomen, evidentemente no se puede utilizar en la nueva combinación, tal como hace Hurusawa (vs. sinonimia), por crear un tautónimo. Dentro del rango específico, el siguiente nombre disponible es el de *E. canescens*, tal como hace Prokhanov al proponer *Chamaesyce canescens* (L.) Prokh. Años más tarde, el mismo autor al considerar *E. canescens* y *E. chamaesyce* como específicamente diferentes, propone para la segunda el nombre alternativo e *Chamaesyce vulgaris* Prokh.

RAFINESQUE (Fl. Tell. 4: 115, 1838) publicó el género *Xamesike*, incluyendo como especie «*Xamesike vulgaris* (*Euph. chamaesyce* L.)». WHEELER (Amer. Midl. Naturalist 30: 476, 1943) opina que *Xamesike* Rafin. es una variante ortográfica de *Chamaesyce* S. F. Gray, al considerar que la primera es la forma latinizada de la etimología griega de la segunda. En dicho caso, el nombre correcto para *E. chamaesyce* dentro del género *Chamaesyce* sería *C. vulgaris* Rafin. Sin embargo, según el CINB (art. 75.4) para que dos nombres similares sean considerados como variantes ortográficas, han de fundamentarse en el mismo tipo. Y ello no ocurre con *Chamaesyce* S. F. Gray y *Xamesike* Rafin, ya que según el Index nominum genericorum el tipo del primero es *Xamesike vulgaris* Rafin. y del segundo es *Chamaesyce maritima* S. F. Gray. Curiosamente, ambos nombres son ilegítimos por ser superfluos para *Chamaesyce xamesike* (L.) Rafin. y para *Chamaesyce pepelis* (L.) Prokh. respectivamente. Una vez establecido que *Xamesike* y *Chamaesyce* no son variantes ortográficas y que *E. canescens* ha de sinonimizarse a *E. chamaesyce*, el nombre correcto para esta especie es *Chamaesyce vulgaris* Prokh., nombre propuesto de forma alternativa pero válida por ser anterior a 1953 (CINB art. 34.3).

Indicamos a continuación la sinonimia de la especie y de las dos subespecies que reconocemos:

***Chamaesyce vulgaris* Prokh.**, Trudy Kuibish. Bot. Sada 1: 8 (1946)

≡ *Euphorbia chamaesyce* L., Sp. Pl. 455 (1753) ≡ *Anisophyllum chamaesyce* (L.) Haw., Syn. pl. succ. 160 (1812) ≡ *Tithymalus chamaesyce* (L.) Moench, Methodus 666 (1794) ≡ *Xamesike vulgaris* Rafin., Fl. Tellur. 4: 15 (1838) nom. superf. et illeg. ≡ *Chamaesyce chamaesyce* (L.) Hurusawa, J. Fac. Sci. Univ. Tokyo, Sect. 3, Bot. 6: 283 (1954), *comb. inadmissa*.

### a. *Chamaesyce vulgaris* subsp. *vulgaris*

= *Euphorbia canescens* L., Sp. Pl. ed. 2, 1: 652 (1762) ≡ *Tithymalus canescens* (L.) Gand., Fl. Eur. 20: 144-145 (1890) ≡ *Chamaesyce canescens* (L.) Prokh., Consp. Syst. Tithym. As. Med. 19: 19 (1933) ≡ *E. chamaesyce* var. *canescens* (L.) Boiss. in DC., Prodr. 15 (2): 35 (1862).

= *Euphorbia chamaesyce* var. *glabra* Roesler, Enum. Euphorb. Germ. Pannon. 58 (1824) ≡ *E. chamaesyce* forma *glabra* (Roesler) Thell. in Ascherson & Graebner, Syn. Mitteleur. Fl. 7: 455 (1916) ≡ *Chamaesyce canescens* subsp. *glabra* (Roesler) Soják, Cas. národ. Mus. 140: 169 (1972).

= *Euphorbia chamaesyce* var. *gabriuscula* Lange in Willk. & Lange., Prodr. Fl. Hispan. 3: 489 (1877).

= *Euphorbia chamaesyce* var. *pilosa* Guss., Fl. Sicul. Prodr. 1: 539 (1827) ≡ *E. chamaesyce* forma *pilosa* (Guss.) Thell. in Ascherson & Graebner, Syn. Mitteleur. Fl. 7: 455 (1916).

= *Euphorbia chamaesyce* var. *hirsuta* Sennen, sched. Pl. d'Esp. n° 3787 (1919).

= *Tithymalus nummularius* Lam., Fl. Franç. 3: 101 (1778).

- *Euphorbia canescens* var. *microphylla* Sennen & Elias in Sennen, sched. Pl. d'Espagne 4299 (1921), sine descriptio.  
 – *Euphorbia chamaesyce* var. *pseudoglabra* Rivas Goday, in sched. MAF 85070.  
 – *Euphorbia chamaesyce* var. *rotifera* Palau, in sched. MA 74630.

b. ***Chamaesyce vulgaris*** subsp. ***massiliensis*** (DC.) Benedí & J. J. Orell **comb. nov.**  
 = *Euphorbia massiliensis* DC. in Lam. & DC., Fl. Fr. 6: 357 (1815) = *E. chamaesyce* subsp. *massiliensis* (DC.) Thell. in Acherson & Graebner, Syn. Mitteleur. Fl. 7: 457 (1917) = *Chamaesyce massiliensis* (DC.) Galushko, Novost. Sist. Nizsh. Rast. 11: 299 (1974).

Agradecimientos

Al Dr. Dan H. Nicolson por su asesoramiento nomenclatural.

Este trabajo ha sido subvencionado por el proyecto PB. 871008 de la DGICIT.

CARLES BENEDÍ & JERONI JAUME ORELL. Laboratori de Botànica, Facultat de Farmàcia, Universitat de Barcelona, Av. Diagonal 643, E-08028 Barcelona, Spain.

## SOBRE NOMENCLATURA DEL GÈNERE *BROMUS* L. (*POACEAE*)

***B. lanceolatus*** Roth subsp. ***intermedius*** (Guss.) comb. nova  
 [= *B. intermedius* Guss., Fl. Sicul. Prodr. 1: 114 (Nàpols 1827)].

***B. secalinus*** L. subsp. ***grossus*** (Desf. ex DC. in Lam. & DC.) Domin var. ***bromoideus*** (Lej.) comb. nova  
 [= *Calotheca bromoidea* Lej., Calothecae (Desvaux) nov. sp. descripta: 2 pp. (Verviers 1823)]  
 [= *B. bromoideus* (Lej.) Crépin, Bull. Soc. Roy. Bot. Belgique 6: 398 (Brussel-les 1868)].

***B. secalinus*** L. subsp. ***commutatus*** (Schrader) comb. nova  
 [= *B. commutatus* Schrader, Fl. Germ. 1: 353 (Göttingen 1806)].

***B. secalinus*** L. subsp. ***pseudosecalinus*** (P. M. Sm.) comb. nova  
 [= *B. pseudosecalinus* P.M. Sm., Feddes Repert. 77: 63 (Berlín 1968)].

FERRAN J. LLORET. Unitat de Botànica. Facultat de Ciències. Universitat Autònoma de Barcelona. 08193 Bellaterra. Barcelona.

## SOBRE LA DISTRIBUCIÓN PENINSULAR DE *ASTRAGALUS* *EPIGLOTTIS* L. SUBSP. *ASPERULUS* (DUFOUR) NYMAN

Esta es una planta que fue descrita por DUFOUR (*Ann. Gén. Sci. Phys. Bruxelles* 7: 295-296. 1820) como especie nueva, bajo el binomen *Astragalus asperulus*, dando como localidad clásica las colinas de Xàtiva (Játiva), en la provincia de Valencia.

Sin embargo esta cita había sido olvidada hasta la fecha, ya que no aparece en ninguna de las floras existentes que se ocupan de este territorio (BOLÒS & VIGO, *Fl. Països Catalans* 1: 475-476. 1984; MATEO & FIGUEROLA, *Fl. Anal. Prov. Valencia*: 193. 1987, etc.).