



Ascriptions in context

An Experimental Study on the Context-sensitivity of Belief Reports

Laura Natalia Pérez Pérez

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tdx.cat) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tdx.cat) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tdx.cat) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

Atribuciones en Contexto

Un estudio experimental sobre la sensibilidad al contexto de las adscripciones de creencia

**Resumen en castellano de la Disertación*

Laura Natalia Pérez Pérez

* Genoveva Martí Campillo (supervisor)

Departamento de Lógica, Historia y Filosofía de la ciencia

Ciencias Cognitivas y el Programa de Idioma

Facultad de Filosofía

Universidad de Barcelona

Barcelona

Julio de 2012

Contenidos

| | |
|---|-----|
| Introducción | iii |
| <i>El problema</i> | iii |
| Plan de investigación | vi |
| Conclusiones generales sobre la sensibilidad al contexto de las atribuciones de creencia | ix |

▪ **Introducción**

En este resumen presento el problema abordado así como los objetivos generales de esta investigación. También consigno las conclusiones a las que se llegó tras la aplicación de los tests empíricos.

El problema

Suponga que el gran orador romano Cicerón es conocido en América como 'Cicerón', pero en el Reino Unido es más conocido como 'Tulio'. Ahora suponga que tengo una buena amiga, Lily, quien es filósofa y una persona perfectamente racional, que piensa muy bien del filósofo y cree que él es un gran orador. Como yo he viajado y conozco bien el ambiente filosófico en ambos países, sé que 'Cicerón' y 'Tulio' son dos nombres para el mismo orador, pero en los EE.UU. la gente, incluyendo a Lily, comúnmente no lo sabe. Por lo general, sólo se utiliza el nombre 'Cicerón' para referirse al orador romano sin asociar otros nombres para él. Lo mismo ocurre en el Reino Unido en relación con el nombre de 'Tulio'.

Un día yo estoy con Daniel, un amigo de Londres. Estamos teniendo una discusión sobre oratoria y él dice: "No hay buenos oradores romanos, los oradores griegos son mucho mejores". Quiero argumentar que él está equivocado porque mi amiga Lily, cuya opinión ambos valoramos y reconocemos, cree lo contrario, por lo que le digo "pienso que estás equivocado, Lily cree que Tulio es un gran orador". Esta atribución que hago en esta situación parece no sólo aceptable, sino literalmente verdadera.

Ahora imagine que estoy en una situación diferente: Un día me reúno con Greg, un colega estadounidense. Estamos teniendo una discusión sobre oratoria y él dice: "No hay buenos oradores romanos, los oradores griegos son mucho mejores". Quiero argumentar que él está equivocado porque mi amiga Lily, cuya opinión ambos valoramos y reconocemos, cree lo contrario, por lo que le digo "pienso que estás equivocado, Lily cree que Tulio es un gran orador". Tal vez, la atribución que hago en el segundo contexto no parece correcta para el lector; incluso para algunos, parecería estrictamente falsa. Es posible imaginar que si Lily hubiese estado en la oficina conmigo y Greg, y hubiese oído el reporte hecho por mí, habría podido replicar desconcertada: "¿Qué dices? ¡Yo ni siquiera sé quién es la persona de quien hablas! "

La atribución en éste último escenario probablemente puede ser percibida como menos natural. También puede parecer que Lily, ignorante del hecho de que ‘Tulio’ y ‘Cicerón’ son nombres para la misma persona, podría negarse -con razón- a aceptar la atribución que ella cree que Tulio era un gran orador. Tal vez suceda que uno se sienta impelido a juzgar la atribución en éste escenario como inadecuada, pero independientemente de si uno se siente impelido o de si considera adecuado juzgar que la atribución es incorrecta, también puede parecerle algo sospechoso.

En esencia, parece que lo que estoy atribuyendo a Lily es lo mismo en ambos escenarios: que ella cree que Tulio es un gran orador; y también es claro que nada en ella que pueda ser relevante para la atribución ha sido modificado de una situación a la otra. Tenga en cuenta el hecho de que el estado mental de Lily se mantiene estable a través de las dos situaciones hipotéticas donde se profirió el reporte (Lily podría haber estado incluso durmiendo mientras yo hacía los reportes, por ejemplo, así que es claro que su estado mental se mantiene invariable). De hecho, lo único que ha cambiado entre los escenarios es la audiencia, más concretamente, el hecho de que Daniel sólo está familiarizado con el nombre 'Tulio' y Greg con el nombre 'Cicero' para referirse al orador romano. En este sentido puede parecer extraño que la misma atribución de una creencia a Lily pueda apreciarse como correcta en un contexto pero no en otro, cuando sólo las características del contexto han variado; nada cambiado en el estado mental de Lily.

En principio, parecería que el valor de verdad del reporte de que Lily cree ciertos contenidos sólo debe depender de ella, el agente, y la relación que ella tiene con respecto a esos contenidos. Además, es generalmente aceptado en la filosofía del lenguaje que la creencia es una relación entre un individuo y una proposición, y que las adscripciones de creencias son sólo un reporte de esa relación. Siendo esto así, se hace evidente la necesidad de una explicación para el fenómeno de aparente variación en valor de verdad observado en el caso de Lily. Ciertamente, la intuición general es que en un contexto, mas no en el otro, la atribución sería correcta; parece plausible que la corrección de las atribuciones de creencia pueda cambiar entre contextos cuando nada relevante en el estado mental del sujeto ha cambiado. Las intuiciones que van de acuerdo con este patrón, serán llamadas en esta disertación *intuiciones sensibles a parámetros*.

Este tipo de variabilidad en las intuiciones no sólo ha sido identificado en los casos de atribución de creencias. De hecho, muchos filósofos (Perry & Crimmins, (1989), Richard, (1990); Wettstein, (2004), Cappellen y Lepore, (1997), DeRose, (1992), Stanley (2005), entre otros muchos) han sugerido de diferentes maneras la idea de que el valor de verdad de un reporte puede verse afectado por ciertas características del contexto. Por ejemplo, en áreas tales como el discurso indirecto y las atribuciones de conocimiento y deseos, entre otros, se ha propuesto que una misma adscripción puede ser falsa en un contexto y verdadera en el otro, incluso si el agente permanece en el mismo estado mental.

La idea de que ciertos reportes pueden ser sensibles al contexto se ha fortalecido en los últimos años, hasta el punto de convertirse en el centro de debates filosóficos muy ricos. El atractivo que las teorías de este tipo puede tener, consiste principalmente en que parecen ofrecer una explicación plausible y natural de ciertos datos que supuestamente representan nuestras prácticas lingüísticas de atribución comunes. Estos datos son las intuiciones de que un solo reporte puede ser correcto en un contexto pero no en otro cuando el estado mental del agente no ha variado. Con el fin de elicitar y hacer explícito que estos patrones de intuición existen y se corresponden con nuestra conducta lingüística común, se han introducido en la literatura filosófica numerosos casos de cambio con el contexto, es decir, posibles escenarios (como el presentado anteriormente y otros que se ofrecen en la disertación), donde parece evidente que no sólo el estado mental del agente, sino también la variación en aspectos específicos del contexto, pueden influir en nuestras atribuciones.

Es de especial interés para ésta disertación la discusión acerca de la posibilidad de que las adscripciones de conocimiento y de creencia sean sensibles al contexto. En cuanto a la posible sensibilidad al contexto de los informes de la creencia, es decir, la probabilidad de que la corrección de las atribuciones de creencia pueda estar influenciada en parte por aspectos contextuales de modo que una misma atribución puede ser correcta en un contexto pero no en otro, es el tema principal de esta investigación y el foco del Capítulo uno. La cuestión de la posible sensibilidad al contexto de los reportes de creencia ha sido introducida en conexión con una discusión en la filosofía del lenguaje sobre el aparente fracaso del *principio de sustituibilidad de términos co-referenciales salva veritate* en adscripciones de actitud proposicional. Este también es un tema que se aborda en el Capítulo uno.

Igualmente, dada la conexión entre conocimiento y creencia, la discusión sobre las adscripciones de conocimiento puede ser relevante para el debate en torno a los reportes de creencia. Por esta razón, se dedica el segundo capítulo de esta tesis en los debates recientes sobre la aparente sensibilidad al contexto de los reportes de conocimiento.

▪ **Plan de investigación**

El objetivo último de esta investigación consiste en, primero, confirmar empíricamente si las intuiciones sensibles a parámetros en casos de atribución de creencia son compartidas por los no-filósofos, y en segundo lugar, acotar el foco en algunos parámetros contextuales específicos para determinar si éstos tienen una influencia en nuestra conducta atributiva. El grueso principal de la tesis (capítulos 3 a 6) está dedicado a este fin.

En el capítulo 3 se discuten algunas aproximaciones en la filosofía experimental a la evaluación de la variabilidad del valor de verdad de los informes de la epistemología, así como otros trabajos empíricos relacionados, con la esperanza de que el debate en torno a dichos experimentos sea de ayuda a mi propósito de diseñar tests confiables para el acercamiento a las atribuciones de creencia. Mi propuesta empírica específica -los detalles del procedimiento y consideraciones metodológicas- se puede encontrar en el Capítulo 4, así como los resultados obtenidos por la aplicación de la misma. Por último, el análisis de los datos y las conclusiones están consignados en el capítulo 5.

En resumen, mi propósito en esta tesis es desarrollar un plan experimental para testear si las intuiciones sensibles a parámetros en cuanto a los casos de atribución de creencias aparecen en sujetos no filósofos, con el objetivo de ofrecer evidencia empírica que alimente la discusión filosófica en torno a este tema. La experimentación consiste en el diseño adecuado de viñetas escritas que retratan casos de variabilidad contextual. Estas viñetas serán aplicadas con los no filósofos bajo condiciones controladas. Mediante esta metodología, se espera una colección de datos que evidencie los patrones de intuición en cuanto a esos casos.

No es mi intención aquí resolver disputas teóricas por medio de experimentos, ya que pienso que las teorías filosóficas en toda su complejidad no pueden ser corroboradas o desmentidas sobre la única base de los datos que aquí se reúnen. Sin embargo, espero que los resultados empíricos acerca de nuestras prácticas de atribución de creencias y su

análisis, puedan darnos información valiosa que pueda traducirse en elaboración teórica ulterior.

Este es un planteamiento que sigue lo que considero es una práctica común en las teorías contextualistas: la de asumir que las intuiciones son una fuente confiable que evidencia nuestro comportamiento lingüístico. En la literatura sobre diferentes tipos de contextualismo, los autores han hecho uso del método de suscitar intuiciones ofreciendo a sus lectores experimentos mentales que pretenden poner en evidencia determinados aspectos relevantes de nuestro uso del lenguaje que apoyan las teorías propuestas. En esta línea, mi intención es determinar si existe evidencia empírica que pueda constituir una razón para estar inclinado hacia un enfoque contextualista o no-contextualista de las adscripciones de creencia. En otras palabras, mi objetivo es comprobar si las características contextuales juegan un papel en nuestras atribuciones de creencia mediante la evaluación empírica de si un informe de creencia puede estar bien en un contexto y en otra ser incorrecto, mientras que el agente a quien se atribuye la creencia permanece en el mismo estado mental.

En el caso de otras actitudes proposicionales, el estudio de la sensibilidad a parámetros contextuales ha girado en torno a la evaluación de características específicas. Por ejemplo, en la literatura epistemológica nos encontramos con un debate importante que se ha centrado en si la diferencia en cuanto a lo que está en riesgo en un determinado contexto puede contribuir a la variación del valor de verdad de las atribuciones de conocimiento. Además, trabajos recientes en este campo se ocupan de si la variación en valor de verdad de una atribución se explica en términos de características contextuales del contexto del hablante, o si, por el contrario, es el contexto del agente el relevante. No existe ningún debate análogo llevado a cabo por los defensores de las teorías contextualistas de reportes de creencia.

Para el diseño de experimentos de calidad que recojan los datos adecuados, sería importante primero clarificar cuáles son las variables en el contexto podría afectar las atribuciones de creencia y si es el contexto del hablante o del oyente el que afecta el valor de verdad de los reportes de creencia. No son muchas las propuestas explícitas en la literatura acerca de exactamente qué parámetros del contexto puede afectar a nuestro juicio y de comportamiento de la atribución de creencia. Éste es un vacío teórico que

incluso algunos de los defensores de las teorías contextualistas de los reportes de creencia han reconocido.

Sin embargo, el análisis de casos que los contextualistas ofrecen, junto con ciertos aspectos de sus teorías, nos da pistas sobre lo que serían algunas opciones de variable que afecte el valor de verdad de las adscripciones de creencia. Según la abstracción hecha desde las teorías contextualistas incluidas en esta disertación (John Perry y Mark Crimmins, Mark Richard y Howard Wettstein), los intereses de la audiencia y el hablante, así como el conocimiento referencial (con esto quiero decir la familiaridad o desconocimiento de que un determinado nombre denota a un individuo específico) que los oyentes posean respecto a las palabras que en el reporte, podrían ser algunos de los parámetros pertinentes. Sin embargo, ninguna propuesta ha sido respaldada explícitamente por ninguno de los autores. No hay consenso, o discusión siquiera, en torno a elementos concretos del contexto que podrían ser responsables por la supuesta variabilidad de la verdad de los reportes de creencia. Igualmente, aunque el debate respecto a parámetros en epistemología ha sido muy importante, y hay una conexión fuerte y reconocida entre conocimiento y creencia, ningún autor ha hecho una propuesta concreta ya sea a favor o en contra de la probabilidad de que lo está en juego sea importante para la dependencia del contexto de la adscripciones de creencia.

Consecuentemente, pareciese que hay un campo abierto para la elaboración de nuestra comprensión de los reportes de creencia y para la discusión acerca de lo que en el contexto podría ser responsable de la supuesta variabilidad del valor de verdad de nuestras atribuciones, y si se trata de parámetros en el contexto de atribución o en el contexto del agente.

Por otro lado, ninguna de las variables antes mencionadas se ha testeado empíricamente para observar si las intuiciones sobre los reportes de creencia varían con respecto a ellas en la práctica real de los usuarios del lenguaje. Considero que una investigación experimental que recoja datos sobre casos en que se testeen parámetros específicos con el fin de comprobar si los patrones de atribución contextualistas están realmente presentes en la gente, puede enriquecer el debate sobre las atribuciones de creencia. Por esta razón, en esta tesis quiero centrarme específicamente en explorar empíricamente dos de los parámetros mencionados anteriormente: Lo que está en juego (stakes) en el contexto y el conocimiento referencial, es decir la familiaridad/no-familiaridad-, de la

audiencia son variables que vale la pena testear para evaluar la hipótesis de que las personas tienen intuiciones sensibles a parámetros sobre los casos de atribución de creencia donde se mantiene fijo el estado mental del agente.

- **Conclusiones generales sobre la sensibilidad al contexto de las atribuciones de creencia**

Algunas teorías semánticas de los reportes creencia se han construido sobre la base de la afirmación de que la atribución de la creencia es sensible a las características del contexto, y algunos de los ejemplos suelen invocarse para justificar la plausibilidad de esos enfoques son casos en que el parámetro relevante en el contexto es el conocimiento referencial de la audiencia. Creo que el análisis de los datos empíricos recogidos a través de los experimentos realizados con las viñetas sobre conocimiento referencial de la audiencia, tiende a apoyar esa afirmación.

Por otro lado, algunas teorías epistemológicas consideran que lo que está en juego para el agente o hablante afecta el que la justificación para que una creencia verdadera cuente como conocimiento, y por esa razón, el valor de verdad de las atribuciones de conocimiento. Teniendo en cuenta que el conocimiento es creencia verdadera justificada, propuse que sería interesante considerar y explorar si la creencia se ve afectada por lo que está en riesgo evaluando si los reportes de creencia varían de acuerdo con lo que está en juego para el agente. Sobre la base del análisis de los datos recogidos con la viñeta sobre lo que está en riesgo, he llegado a la conclusión de que esta hipótesis no se mantiene, y por lo tanto, que en principio es correcto suponer que la justificación es el aspecto de las afirmaciones de conocimiento que es sensible a lo que está en riesgo en el contexto.

Es importante destacar que el alcance de esta investigación es sólo parcial. No considero que se pueda ni se deba establecer o rechazar teorías filosóficas con base en resultados recogidos mediante encuestas. Los datos aquí reunidos muestran, a lo sumo, las tendencias comunes de las personas en su actuar lingüístico: la gente tiende a juzgar a un reporte de creencia como correcto o incorrecto teniendo en cuenta el conocimiento referencial de la audiencia, y se sienten inclinados a ignorar lo que está en juego en el contexto del agente para la evaluación de la corrección de las atribuciones de creencia.

Se podría argumentar que los filósofos que avalan la sensibilidad al contexto de los reportes de creencia ya eran conscientes de la presencia de intuiciones contextualistas entre los hablantes ordinarios. De hecho, la discusión sobre si el fenómeno es semántico o pragmático presupone su existencia. Sin embargo, cabía la posibilidad de que los filósofos se estuviesen centrando en un fenómeno relativamente raro, o en una práctica en que las personas participan sólo en circunstancias muy especiales. La evidencia reunida aquí muestra que la práctica es en realidad bastante común, al menos en cuanto al conocimiento referencial de la audiencia.

Ahora, queda abierta la cuestión de si las tendencias encontradas pueden ser explicadas como un fenómeno puramente pragmático que no afecta la teoría semántica de las adscripciones de creencia, o como un hecho puramente semántico, es decir, algo que afecta el valor de verdad de los informes de creencias tal como Mark Richard, por ejemplo, lo considera. En cualquier caso, el hecho de que evaluar las atribuciones de creencia en relación con factores contextuales tales como el conocimiento referencial de la audiencia sea una práctica común entre las personas, debería ser de importancia para nuestras teorías semánticas.

Por otro lado, a pesar de ser conscientes de las intuiciones contextualistas y de haber hecho diversas sugerencias en cuanto a qué características en el contexto podrían afectar a la variabilidad de las atribuciones de creencias, los filósofos no se habían centrado en una variable específica en sus argumentos. Esto ha sido reconocido por algunos de los autores como un vacío teórico. La evidencia que presento aquí muestra, a mi parecer, un parámetro relevante.

Puedo concluir que la hipótesis de que las atribuciones de creencia son sensibles a los parámetros contextuales es compatible con la variable de conocimiento referencial de la audiencia, pero no para la variable de lo que está en riesgo. Espero que los datos aquí presentados y el análisis de su significado, constituyan un antecedente empírico y un aporte valioso de información para las teorías sobre la adscripción de creencia y conocimiento. Igualmente, espero que las observaciones metodológicas realizadas a lo largo de esta sean una contribución a la experimentación sobre temas filosóficos en el futuro.