

# Los mosaicos romanos de Tarragona

Rosario Navarro Sáez

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

UNIVERSIDAD DE BARCELONA  
FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA

LOS MOSAICOS ROMANOS  
DE TARRAGONA

Vº Bº

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Rosario Navarro Sáez', written in a cursive style.

Tesis Doctoral presentada por

Rosario Navarro Sáez

Dirigida por el Dr. D. Pedro de

Palol Salcedas

Barcelona, 1979

A la memoria de mi padre

## S U M A R I O

Abreviaturas y Revistas	1
INTRODUCCIÓN	6
CAPITULO I. <u>La Topografía urbana de Tarragona y los mosaicos.</u>	22
Consideraciones Previas.	23
A. <u>La ciudad republicana</u> .....	28
1) - El puerto y la muralla .....	28
2) - Disposición urbana .....	30
B. <u>La ciudad imperial y sus alrededores</u> .....	35
1) - Parte alta. Capitolium .....	35
a) Terraza superior. Los templos .....	35
b) Terraza media. El gran foro .....	37
c) Terraza inferior. El circo .....	39
2) - La ciudad al sur del circo .....	39
a) La zona de las actuales ramblas .....	40
b) El barrio del pequeño foro .....	41
c) El barrio : residencial de la Pedrera .....	46
3) - Las zonas extramuros .....	49
a) El barrio portuario. El teatro de la ciudad .....	49
b) El ensanche y las necrópolis .....	52
1 - La entrada de la Vía Augusta. El anfiteatro...	52
2 - La salida de la Vía Augusta. Las Necrópolis de	54
Pere Martell. La Necrópolis paleocristiana ...	

CAPITULO II. <u>Catálogo. Estudio de los Mosaicos de Tarragona</u> .....	77
A. <u>Tarragona</u> .....	78
1) - Mosaicos con procedencia .....	79
Nº 1. Fragmento vegetal .....	79
Nº 2. <u>Opus sectile</u> .....	80
Nº 3. <u>Opus tessellatum</u> y <u>opus sectile</u> .....	82
Nº 4. Grandes teselas.....	83
Nº 5. Fragmento.....	83
Nº 6. Teselas sueltas .....	84
Nº 7. Fragmento de mosaico y placas de mármol .....	85
Nº 8. Damero de triángulos .....	88
Nº 9. Restos de un mosaico .....	95
Nº 10. Mosaico .....	95
Nº 11. Mosaico .....	96
Nº 12. Fragmento .....	96
Nº 13. Muralla .....	97
Nº 14. Estrella de ocho rombos.....	105
Nº 15. Pavimento de <u>opus signinum</u> I.....	113
Nº 16. Pavimento de <u>opus signinum</u> II.....	115
Nº 17. Cuadriculado de cuadrados sobre la punta .....	123
Nº 18. Pavimento de <u>opus signinum</u> .....	129
Nº 19. Fragmento vegetal .....	130
Nº 20. Fragmento .....	130
Nº 21. <u>Opus signinum</u> .....	131
Nº 22. Fragmentos de grandes teselas .....	132
Nº 23. Fragmento vegetal.....	133
Nº 24. Esvásticas .....	134
Nº 25. Peces .....	149

Nº 26.	Mosaico de Neptuno perdido .....	152
Nº 27.	Pavimento de grandes teselas .....	155
Nº 28.	Mosaico de colores perdido .....	155
Nº 29.	Damero de cuadrados sobre la punta .....	156
Nº 30.	Mosaico de exedra .....	160
Nº 31.	Mosaico perdido .....	160
Nº 32.	Losetas .....	161
Nº 33.	Mosaico <u>in situ</u> .....	161
Nº 34.	Losas de mármol .....	162
Nº 35.	Loseta de mármol .....	163
Nº 36.	Mosaico <u>in situ</u> .....	163
Nº 37.	Mosaico <u>in situ</u> .....	163
Nº 38.	Mosaicos .....	164
Nº 39.	Mosaico de pórfido, perdido .....	164
Nº 40.	Mosaico perdido .....	165
Nº 41.	Mosaico de la Medusa .....	166
	- Análisis estilístico e iconográfico .....	178
	- Motivos ornamentales .....	186
Nº 42.	Restos de mosaico blanco .....	211
Nº 43.	Triunfo de Dionysos .....	212
Nº 44.	Pavos Reales .....	228
Nº 45.	Estación .....	236
Nº 46.	Mosaico perdido .....	239
Nº 47.	<u>Opus signinum</u> .....	240
Nº 48.	Mosaico blanco .....	243
Nº 49.	<u>Opus signinum</u> .....	246
Nº 50.	<u>AVE SALVE</u> .....	247

Nº 51. Baco y Venus .....	248
Nº 52. Fragmento no identificado .....	249
Nº 53. Mosaico no descrito .....	249
Nº 54. Mosaico .....	249
Nº 55. Opus sectile (?) con inscripción .....	250
Nº 56. Fragmento blanco .....	251
Nº 57. Cuadrados y rectángulos .....	252
Nº 58. Mosaicos <u>in situ</u> .....	258
Nº 59. Baldosas hexagonales .....	258
Nº 60. Pavimento rentilizado .....	259
Nº 61. Fragmentos .....	259
Nº 62. Estaciones .....	260
Nº 63. Grandes losas.	265
2) - Necrópolis cristiana del Francolí	266
Nº 64. Emblema de Polifemo .....	272
Nº 65. Mosaico de Ampelius .....	278
Nº 66. Mosaico del Crismón .....	287
Nº 67. Mosaico del sepulcro XIX .....	290
Nº 68. Mosaico del sarcófago nº 13 .....	290
Nº 69. Mosaico del sarcófago nº 17 .....	291
Nº 70. Mosaico del sarcófago nº 18 .....	291
Nº 71. Mosaico de Optimo .....	292
Nº 72. Mosaico del sarcófago nº 47.....	298
Nº 73. Mosaico del Buen Pastor .....	299
Nº 74. Mosaico del sarcófago nº 428 .....	302
Nº 75. Mosaico del sepulcro nº 922 .....	302

Nº 76.	Mosaico del sepulcro nº 1083 .....	303
Nº 77.	Mosaico del sepulcro nº 1084 .....	303
Nº 78.	Mosaico pavimental de la basílica cristiana	304
Nº 79.	<u>Opus sectile</u> .....	305
	Fragmentos de mosaicos sepulcrales.	305
	Problemática general de los mosaicos sepulcrales	307
	Los Mosaicos sepulcrales hispánicos .....	309
	Características estilísticas de los mosaicos sepulcrales de la Necrópolis del Francofó ..	310
3) Mosaicos sin procedencia.		319
Nº 80.	Adonis y Afrodita .....	319
Nº 81.	S/P. ....	320
Nº 82.	S/P. ....	320
Nº 83.	Cuadrículado de cuadrados oblicuos (Reticulado)	320
Nº 84.	Hexágonos adyacentes .....	328
Nº 85.	Rueda de peltas .....	332
Nº 86.	(Cuadro de fragmentos distintos) .....	337
Nº 87.	S/P. ....	339
Nº 88.	S/P. ....	340
Nº 89.	S/P. ....	340
Nº 90.	Octógonos adyacentes .....	341
Nº 91.	S/P. ....	347
Nº 92.	Hermes .....	348
Nº 93-98.	<u>Opus sectile</u> .....	351
Nº 99.	Placa de mármol .....	353
Nº 100.	S/P. ....	354
Nº 101.	<u>Opus signinum</u> .....	354
Nº 102.	<u>Opus signinum</u> .....	356
Nº 103.	Fragmento .....	359
Nº 104.	Fragmentos ensamblados .....	359



Nº 105. Círculos secantes .....	361
Nº 106. Escamas .....	362
Nº 107. Fragmento de Vic .....	363
B. <u>La Pineda, Vilaseca y Tarragona</u> .....	365
Nºs. 108, 109 y 110 .....	371
Nº 111. Peces .....	372
C. <u>Villa de Paret Delgada, La Selva del Camp y Tarragona</u> .....	375
Nº 112. Mosaico de la Corona de laurel .....	382
Nº 113. Mosaico de círculos, semicírculos y cuartos de círculo .....	389
Nº 114. Mosaico no descrito .....	400
Nº 115. Mosaico de las cruces, octógonos y hexágonos .....	400
Nº 116. Mosaico con cuadrículado de líneas oblicuas .....	416
Nº 117. Mosaico de los círculos secantes .....	417
Nº 118. Mosaico de las sandalias .....	419
Nº 119. Mosaico de las cruces de <u>scuta</u> .....	430
Nº 120. Mosaico de las coronas de acanto .....	440
Nº 121. Mosaico no descrito .....	451
Nº 122. Fragmento .....	451
Características estilísticas de los mosaicos de Paret Delgada .....	452

D.	<u>La Villa de Els Munts, Altafulla y Tarragona</u>	459
	Antecedentes.	460
	Nº 123. Cuadrulado de cuadrados sobre la punta	476
	Nº 124. Escudo de triángulos .....	478
	Nº 125. Escudo de escamas .....	493
	Nº 126. Laberinto y murallas .....	503
	Nº 127. Fragmento blanco .....	530
	Nº 128. Roleos de acanto .....	530
	Nº 129. Banda de diamantes o cuadrados dentados sobre la punta .....	536
	Nº 130. Hojas de acanto y guilochis .....	537
	Nº 131. Borde rombos y círculos .....	539
	Nº 132. Octógonos secantes .....	541
	Nº 133. Fragmento onda .....	544
	Nº 134. Círculo de dos peltas .....	546
	Nº 135. Restos de emblema .....	548
	Nº 136. Placas de <u>opus sectile</u> .....	551

CAPITULO III. Ensayo estilístico-cronológico del mosaico romano en Tarragona.

	Observaciones .....	578
	Importancia inicial de la ciudad .....	579
	Importancia inicial de la ciudad .....	580
A.	<u>Los mosaicos desde los orígenes al siglo III.</u> .....	582
	1) - Pavimentos de <u>opus signinum</u> .....	582
	2) - El mosaico en blanco y negro .....	586
	a) La bicromía imperante. Pavimentos de <u>opus sectile</u>	587.588
	b) Inicio de la policromía. Algunos cartones norteafricanos.	589
	c) Carácter secundario de los mosaicos bicromos ..	596
	d) Algunos esquemas y motivos galos .....	597

3) - El mosaico policromo desde la época de los Severos	599
a) Las composiciones de círculo inscrito. Los escudos o clipeos .....	600
b) Las composiciones ornamentales geométricas .....	602
c) Cartones de origen oriental. Un taller de formación oriental .....	606
d) Los temas figurados .....	611
1) Los pequeños cuadros de tradición helenística	612
2) Las grandes composiciones africanas.	615
El cese de la producción de mosaicos pavimentales. La crisis y las invasiones germánicas.	622
B. <u>Los mosaicos del siglo IV y V</u> .....	627
1) - Los mosaicos pavimentales de la villa de Paret Delgada, Selva del Camp , Tarragona .....	630
2) - Los Mosaicos sepulcrales de la Necrópolis paleocristiana del Francolí .....	636
CONCLUSIONES	664
Addenda	670
Catálogo de los Mosaicos de Tarragona (I) .....	674
Catálogo descriptivo de los Mosaicos de Tarragona (II) .....	684
Características de los Mosaicos de Tarragona y su entorno .....	692
BIBLIOGRAFIA .....	695

Abreviaturas y Revistas

- AAHisp. Acta Arqueológica Hispánica, Madrid.
- AEArq. Archivo Español de Arqueología, Madrid.
- Africa Institut National d'Archéologie et d'Art, Tunis.
- AIEC Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans, Barcelona.
- AJA American Journal of Archaeology, Princeton.
- Ampurias Revista de Prehistoria, Arqueología y Etnología, Barcelona.
- Antiquités Africaines C.N.R.S. París.
- APL Archivo de Prehistoria Levantina, Valencia.
- Archaeology A Magazine dealing with the Antiquity of the World, New York.
- Arch. Cl. Archeologia classica, Roma.
- AST Analecta Sacra Tarraconensia, Revista de Ciencias histórico-eclesiásticas, Barcelona.

Atti o Actas Congr. Arch. Crist. = Atti del Congresso internazionale  
di Archeologia cristiana.

BCH Bulletin de Correspondance Hellénique,  
Paris.

Bol. Arq. o Butll. Arq. = Boletín Arqueológico o Butlletí Arqueològic,  
Tarragona.

Bol. RABL Boletín de la Real Academia de Buenas Letras,  
Barcelona.

BRAH Boletín de la Real Academia de la Historia, Madrid.

BSAA Boletín del Seminario de Arte y Arqueología, Va-  
lladolid.

Bull. AIEMA Bulletin de l'Association internationale pour  
l'étude de la mosaïque antique, Paris.

Cahiers Tunisie Les Cahiers de Tunisie, Tunis.

CIL Corpus Inscriptionum Latinarum.

CNA Congreso Nacional de Arqueología, Zaragoza.

Conimbriga Instituto de Arqueología. Universidades de Coímbra.

Corsi Ravenna Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina,  
Ravenna.

- Cuad. Arq. Bar. Cuadernos de Arqueología e Historia de la ciudad, Barcelona.
- CTEER Cuadernos de Trabajos de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma.
- CRAI Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris.
- DA Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines ... (Ch. DAREMBERG et E. SAGLIO).
- DACL Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie (F. CABROL et H. LERLERQ).
- DOP Dumbarton Oaks Papers, New-York.
- EAA Enciclopedia dell'Arte Antica, classica e Orientale, Roma.
- Ex. Arq. Esp. Excavaciones Arqueológicas en España. Madrid.
- EI Enciclopedia Italiana, Roma.
- FA Fasti Archaeologici, Firenze.
- Gallia Fouilles et Monuments Archéologiques en France Métropolitaine, Paris.
- GBA Gazette de Beaux Arts, Paris.

<u>Germania</u>	Anzeiger der R.G.K. des Deutschen Archäologischen Institut, Berlin.
<u>Karthago</u>	Revue trimestrielle d'archéologie Africaine.
<u>LD</u>	Letras Deusto, Pamplona.
<u>Libyca</u>	Bulletin du Service des Antiquités. Archéologie. Epigraphie, Argel.
<u>MAAR</u>	Memoirs of the American Academy in Rome, Roma.
<u>MAT</u>	Museo Arqueológico de Tarragona.
<u>MEFR</u>	Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'École française à Rome, Paris.
<u>Mem. JSEA</u>	Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, Madrid.
<u>MM</u>	Madrider Mitteilungen, Madrid. Heidelberg.
<u>MMAP</u>	Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales, Madrid.
<u>NAHisp</u>	Noticiario Arqueológico Hispánico, Madrid.
<u>N. Sc</u>	Notizie degli Scavi di Antichità, Roma.

Príncipe de Viana

Institución Príncipe de Viana, Pamplona.

Pyrenae

Pyrenae, Crónica Arqueológica, Universidad de Barcelona.

PBSR

Papers of the British School at Rome, London.

RA

Revue Archéologique, Paris.

RACrist.

Riviste di Archeologia Cristiana, Roma.

RE

PAULY-WISSOWA, Realencyklopädie der klassischen Altertumwissenschaft.

REE

Revista de Estudios Extremeños, Badajoz.

St. Arch.

Studia Archaeologica, Universidades de Santiago de Compostela-Valladolid.

Syria

Révue d'Art Oriental et d'Archéologie, Paris.

Zephyrus

Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad de Salamanca.



## I N T R O D U C C I O N

La programación investigadora que desde hace unos años viene dedicando el Instituto de Arqueología y Prehistoria de esta Universidad, a través de sus respectivas cátedras de Arqueología, a todos aquellos aspectos que constituyen la historia de la antigua Tarragona, romana y cristiana, se ha traducido en ésta, casi concluida, década de los años setenta, en una serie de tesis de Licenciatura y de Doctorado, entre las cuales se cuenta la nuestra dedicada a los mosaicos, que aquí presentamos a juicio.

El tema de los mosaicos de Tarragona nació en principio, como el título indica, con el objetivo de estudiar tan sólo los mosaicos pavimentales de la ciudad, dada la importancia socio-económica y cultural que había tenido la misma como capital de la Tarraconense. Sin embargo, después de conocer directamente el material conservado, por desgracia mínimo y fragmentado, no hubo más remedio que ampliar el área geográfica de estudio, incluyendo las cercanas villae de la Pineda (Vilaseca), Paret Delgada (Selva del Camp) y Els Munts (Altafulla). De esta forma las posibilidades eran mayores en cuanto a determinar los posibles talleres, estilos y cronologías, y sobre todo en cuanto a relacionar la producción musiva de la capital con la de su territorio.

Al extendernos en el sentido territorial la cobertura global cronológica se amplía, abarcando, en consecuencia, la producción que va desde los primeros pavimentos de signino y mosaicos en blanco y negro, hasta las últimas laudas sepulcrales cristianas correspondientes, a grosso modo, a la primera mitad del siglo V. Sin embargo esta ampliación no es total, puesto que dejamos de lado, el importante mosaico que cubre la cúpula del Mausoleo de Centcelles (Constantí), ya estudiado por el profesor H. Schlunk (1)

Desde el punto de vista técnico se dan cabida en el Catálogo los pavimentos de opus signinum, opus sectile, opus Tessellatum y opus vermiculatum.

X X X

El primer capítulo de este trabajo está dedicado a dar una visión rápida y actual de la topografía urbana de Tarragona, en la que se incluyen las localizaciones de los pocos mosaicos y pavimentos de los que se tienen datos de procedencia. En las consideraciones que anteceden al capítulo explicamos las causas y los obstáculos que impiden una interpretación topográfica a base de los mosaicos, puesto que apenas se conocen in situ estructuras arquitectónicas de los mismos, y en consecuencia ni siquiera se puede establecer su propia funcionalidad.

El Catálogo -Estudio que corresponde al capítulo segundo y constituye el cuerpo central y básico de esta tesis- está dividido en cuatro partes diferentes, según sea la procedencia de los mosaicos (véase Plano en la lám. I).

La primera trata exclusivamente de Tarragona y consta, a su vez, de tres apartados en virtud de si los hallazgos tienen o no indicación de procedencia o bien pertenecen a la Necrópolis paleocristiana.

Los hallazgos identificados han sido situados sobre el plano topográfico de la ciudad (lám. II), y en su ordenación sólo nos hemos valido de un criterio convencional, que agrupa a los mosaicos por zonas, a partir del pequeño foro, por ser éste un lugar donde el asentamiento humano se testimonia desde época republicana. Siguen luego los barrios extramuros inmediatos a la plaza de toros y al Puerto, para volver, de nuevo, a la Pedrera, en el recinto murado y acabar en la villa de la Plaza de Armas, área del anfiteatro.

Nuestra afanosa búsqueda de noticias sobre hallazgos antiguos no conservados ha sido más bien infructuosa, a pesar de la consulta de los legajos específicos que tratan sobre Tarragona, guardados en la Real Academia de la Historia, y a pesar de las Actas de Real Sociedad Arqueológica; cuyo conocimiento indirecto debemos al profesor Sánchez Real. Por el contrario ambos documentos son mucho más ilustrativos en cuanto a testimoniar las circunstancias del hallazgo de otros mosaicos, particularmente el de la Medusa (nº 41).

En cuanto a los mosaicos del Museo Arqueológico que no tienen indicación de procedencia, tanto los que se exhiben en sus principales salas, como los que se guardan en sus almacenes, son muy difíciles de identificar en relación a Catálogos e Inventarios del Museo escritos el siglo pasado, especialmente el de Hernández Sanahuja (2), puesto que sólo tenemos las medidas como único dato que nos permita reconocer algunos pocos ejemplares procedentes de la Pedrera.

Las otras partes de nuestro Catálogo versan sobre las citadas villae de la Pineda, Paret Delgada y Els Munts. El estudio de cada una de ellas está considerado como un todo único e independiente, donde están implícitos los antecedentes e historia de las excavaciones, la bibliografía así como el estudio estilístico que cierra cada apartado, salvo en el caso de la Pineda.

Pasando ya específicamente al estudio de cada mosaico digamos que para su análisis nos hemos basado en el tipo de ficha aceptado internacionalmente, al modo de los Recueil franceses, si bien hayamos ampliado el contenido de ciertos puntos referidos especialmente al estudio estilístico y a veces a la iconografía.

Cada mosaico responde así a una serie de apartados precedidos por el encabezamiento en el que figura el número de orden del Catálogo, establecido aquí en correspondencia con el plano topográfico y seguido del nombre que define rápidamente el tema o composición principal del mosaico:

- 1) Lugar, circunstancias y fecha de hallazgo.
- 2) Medidas totales o generales del mosaico, especificando, en este sentido cuáles son las antiguas y cuáles las actuales.

En este mismo apartado se expresan el tipo, materia, color y medidas de las teselas, así como su concentración por decímetro cuadrado. La naturaleza de las teselas, o la de las placas de mármol del opus sectile, no ha podido ser fijada, por el momento, de una manera científica, puesto que no han sido realizados análisis petrográficos que nos ayuden a conocer el origen de tales piedras.

En lo que respecta al color, y dada la dificultad de lenguaje con la que nos enfrentamos en el caso de aquellas gamas intermedias para las que no nos sirven términos excesivamente vagos, hemos optado por usar el catálogo de colores de Jm Paillard -Huile Louvre- a pesar de la gran diferencia que se nos pueda objetar por aplicar a piedras, pastas vidriadas y cerámicas, una tabla de colores dedicada sólo a pinturas. Por razones obvias de comodidad y de estudio, y teniéndose en cuenta la numerosa gama de tintas que, a veces, se encuentra en algún mosaico, hemos definido el color a partir de fotografías en color, que fueron tomadas cuando la superficie del mosaico estaba, en la mayoría de ocasiones, humedecida. De todos modos, se tendrá en cuenta que casi todos ellos están revestidos de una capa de barniz o cera, que resta fidelidad al color originario.

- 3) Estado de conservación, restauración y adiciones; calidad de la mano de obra.
  
- 4) Lugar de ubicación actual, señalando si los hubo situaciones y traslados anteriores, véanse al respecto los mosaicos de la Medusa, (nº 41), Dionysos (nº 43), Pavos Reales (nº 44).  
Los mosaicos están repartidos entre el Museo Arqueológico, Pretorio, Museo Diocesano de la Catedral y Museo Paleocristiano. En el Museo de Reus y Archivo de Vic se conservan algunos fragmentos.
  
- 5) Descripción. Como ya es habitual, se analizan de fuera ~~adentro~~ las distintas áreas que componen el mosaico siguiendo para ello las normas de la AIE MA (3) y el léxico del primer Repertoire, editado en 1973.

Las partes generales o particulares de cierta importancia son detalladas en sus medidas. Siempre que ha sido posible, y ello sucede en gran parte de los mosaicos que ilustran este Catálogo, las descripciones han sido dadas a partir de la visión y juicio directo de los mismos; pero cuando se trata de ejemplares que han desaparecido o están provisionalmente depositados en forma de paneles en el almacén del Museo Arqueológico, como ocurre con los de la villa de Altafulla, o tal vez puedan encontrarse aún bajo tierra, hemos debido recurrir únicamente al juicio de fotografías, diapositivas y dibujos.

- 6) Bibliografía. Se consigna aquí la bibliografía específica que atañe a cada mosaico.

En general las primeras citas que se refieren a los mosaicos pavimentales romanos de Tarragona, ciudad, datan del siglo pasado, al tiempo que se sucedían los hallazgos en la Pedrera del Puerto. De este preciso lugar proceden los mosaicos de la Medusa (nº 41) y del Triunfo de Dionysos (nº 43), prácticamente los únicos, a excepción del emblema de Polifemo, hallado en el siglo actual en la Necrópolis del Francolí, que han merecido hasta el presente, la atención de eruditos y especialistas, como bien puede juzgarse en la nutrida bibliografía que sobre los mismos se ha reunido, y que en el fondo no deja de ser una mera relación de citas que tan sólo destacan la importancia del mosaico a partir de la identificación de los respectivos mitos.

Las características de estos trabajos, habida cuenta que hasta comienzos de este siglo no fueron publicados fuera de España los primeros artículos sobre mosaicos, son los habituales de aquellos momentos, es decir un simple descriptivismo que por desgracia no siempre cumplió con la rigurosidad deseable para que las piezas fueran luego identificadas sin ningún género de dudas, puesto que no todos los mosaicos gozaban del mismo favor a la hora de ser reseñados. Efectivamente, y como expresión en toda una época en la que dominaban determinadas ideas sobre arte, especialmente estéticas, privaba más la admiración y el interés por el mosaico figurado, de bella iconografía y rica policromía, que la valoración científica de un pa-

vimiento en sí, al margen de su mayor o menor importancia previa. Así pues, no es de extrañar que los pavimentos musivos mejor descritos sean los ya citados y que, en cambio, aquellos otros ornamentales, que no resultaban de inmediato tan fáciles de definir, por tener un motivo o forma más compleja, sean señalados, simplemente, como: "Trozos de variado dibujo geométrico" o bien "fragmento de mosaico de escaso mérito, formado por caprichosas figuras" (4).

El trabajo de J. F. Albiñana y A. de Bofarull, publicado en 1849 tiene el mérito de ser el primero en reunir a modo de inventario los mosaicos hasta entonces descubiertos, y en dar a conocer los dibujos de Medusa y Triunfo de Dionysos (5). Posteriormente, 1894, el Catálogo de Hernández Sanahuja redactado en 1878 y continuado por A. del Arco, - recogía las noticias concernientes a treinta y cinco ejemplares, de los que tan sólo doce ha sido posible identificar y no todos con entera seguridad, debido a la vaguedad o inexistencia de las descripciones.

Aparte de estos catálogos tan concisos el resto de lo que se iba publicando desde mediados del siglo pasado son noticias muy breves que aluden a la aparición de algún que otro mosaico, y como caso excepcional una monografía dedicada al estudio del Mosaico de las Estaciones, encontrado en 1875 en la entonces denominada Plaza de Armas, del que también se ofrecía la correspondiente ilustración (6).

Ya con el nuevo siglo cabe destacar la disertación que sobre los mosaicos romanos de Catalunya, publicara J. Puig i Cadafalch en 1909, dentro de su obra la Arquitectura romànica, de gran valor por ser aún, la única visión de conjunto con que contamos sobre el tema. En él y siguiendo un criterio de ordenación basado fundamentalmente en la obra de Gauckler,



se estudian nueve pavimentos tarraconenses, incluyéndose sus respectivas fotografías. Precisamente, a raíz de su segunda edición, aparecida en 1934 (7), Parlasca se hará eco de algunos de estos mosaicos (n<sup>os</sup>. 41 y 85), adelantando fechas para los mismos en su obra sobre los mosaicos alemanes (8).

En 1935 J. Serra Vilaró daba a conocer el emblema aparecido en la necrópolis paleocristiana identificando la escena, mediante una serie de comparaciones iconográficas con otros materiales plásticos, como la que representa a Ulises en la cueva de Polifemo. No aborda el problema del origen de la obra, ni tampoco el de su marco cronológico (9).

En el mismo año R. Lantier destacaba en un artículo las analogías existentes entre los mosaicos sepulcrales de Tarragona y los del Norte de Africa, especialmente de Tabarca (10).

En 1952 Blanco Freijeiro dedicaba unos párrafos al mosaico del Triunfo de Dionysos, del que se ocupaba para señalar ciertas peculiaridades o rarezas iconográficas en su estudio sobre los mosaicos de asunto báquico (11).

Al año siguiente P. de Palol publicaba en su libro sobre Tarraco hispanovisigoda (12) sus primeras investigaciones referentes a las laudas musivas de la necrópolis cristiana de Tarragona, para las que establecía - mayoritariamente la filiación africana.

Años más tarde Palol volverá sobre el mismo tema dándolo a conocer internacionalmente en su obra Arqueología Cristiana de la España romana (13), lugar en el que aborda toda la problemática relacionada con la identificación de talleres, paralelos y cronología de los ejemplares de la capital tarraconense.

Ya en la década de los años sesenta, algunos de los más importantes mosaicos pavimentales de Tarragona, pasan a ser conocidos en la bibliografía internacional, gracias, principalmente, a los trabajos que el profesor Balil, dedica desde entonces a los mosaicos de la provincia Tarraconense. Precisamente en su síntesis referida al estudio de las escuelas musivarias del Conventus Tarraconensis puede seguirse, a grosso modo, el desarrollo histórico de los mosaicos de Tarragona, así como algunos de los caracteres más destacados de la producción musiva de la capital y de las villas de su entorno (14).

En 1967 Balil estudia el ya citado cuadrado de Polifemo, al que considera realizado en los talleres musivarios de Roma, al principio de la época severiana (15).

En 1969 Balil estudia monográficamente el famoso mosaico de la Medusa, dándolo a conocer en el Homenaje a Marcel Renard (16). Sobre algunos de cuyos elementos decorativos ya se había ocupado anteriormente - en otro artículo a propósito del pavimento musivo de las Tres Gracias de Barcelona (17). Después de examinar la iconografía de Perseo y Andrómeda, así como la de la cabeza de Medusa, analiza los motivos ornamentales; de la valoración global de todos estos elementos establece que el mosaico - fue obra de artesanos venidos de Oriente, o en todo caso formados allí, que trabajarían en Tarragona en época de los Severos. Esta tesis mantenida a lo largo de todo este tiempo, también es compartida por nosotros mismos en este trabajo, como creemos haber contribuido a demostrar (18).

Del mismo autor, son también toda una serie de interesantes referencias que aluden a nuestros mosaicos, y que aquí no podemos aportar en aras de la brevedad y de la selección bibliográfica. Lo mismo - puede decirse con respecto a otros investigadores, a los que veremos - convenientemente citados en los espacios bibliográficos a que correspondan. Igualmente se tendrá en cuenta, ya que esto puede sorprender, que aquí no hemos hecho mención a la bibliografía que atañe a los mosaicos procedentes de las villae de la Pineda, Paret Delgada y Altafulla, puesto que como decíamos antes, cada uno de estos conjuntos es considerado - como un bloque desde el punto de vista estructural, y por ello se encontrará allí la historiografía correspondiente. De todas formas la falta - de tiempo nos ha impedido realizar una visión global de toda la bibliografía de los mosaicos de Tarragona y su entorno.

El último mosaico en ser incorporado a la bibliografía es el que denominamos de la muralla (nº 13) por llevar dicho tema en la orla musiva. Su breve estudio, es debido a la colaboración de P. M. Berges y la que - subscribe estas líneas (19).

- 7) Fotografías. - Se señalan los principales negativos, archivos y obras donde aparece reproducido el mosaico, así como el lugar donde fue tomada la fotografía, lo mismo en cuanto a los dibujos, o planos.

8) Estudio comparativo y cronología. La mayoría de pavimentos y mosaicos de Tarragona han llegado hasta nosotros fuera de su ambiente arquitectónico y privados de su contexto arqueológico, no tenemos por tanto de los mismos ni cerámicas ni monedas, con que situarlos en unas fechas absolutas. Por ello ha sido necesario emplear aquí el método - estilístico-comparativo, basado en la búsqueda de esquemas y motivos semejantes en otros repertorios musivos, cuya máxima frecuencia y asociación en el tiempo nos ha dado los indicios cronológicos con los que hemos datado, de forma relativa y provisional, nuestros pavimentos.

En este apartado se tendrá en cuenta que el estudio ha sido realizado entre los veranos de 1977 y 1978 y, por lo tanto, la bibliografía que se cita corresponde a la publicada hasta esas fechas.

9) Cuando existe una secuencia estratigráfica se señala de modo escueto el tipo de material aparecido y las fechas que pueden ayudar a situar un mosaico. Asimismo reproducimos en el texto, en caso de consignarse, las diferencias de tierras y materiales apreciables en el hallazgo antiguo.

En el capítulo tercero tratamos de interpretar, a partir de las diversas características de estilo, cuál es el desarrollo del mosaico romano y cristiano en Tarragona y cómo se inserta el mismo dentro del proceso general de la musivaria romana y del marco histórico-cultural de la propia ciudad.

Antes de pasar al capítulo de gracias debemos hacer mención a que este trabajo fué realizado en sus inicios gracias al otorgamiento de una beca del Ministerio de Educación y Ciencia, del Plan de Formación del Personal Investigador, así como a una segunda beca concedida por esta Universidad la cual nos permitió una estancia en París, - donde reside el Centro Internacional para el Estudio del Mosaico Antiguo (AIEMA), que preside el profesor H. Stern, y de cuya consulta personal pudimos beneficiarnos.

No podemos concluir sin antes mostrar nuestro sincero agradecimiento a todas aquellas personas y entidades sin cuya colaboración no hubiera podido ser llevado a feliz término este trabajo.

En primer lugar doy las más efusivas gracias al promotor y director de esta tesis, el Dr. Pere de Palol Salellas, Catedrático de Arqueología Cristiana y Medieval de esta Universidad, en quien siempre hemos encontrado ayuda y eficaz consejo.

A D. Pedro-Manuel Berges Soriano, último director del Museo Arqueológico de Tarragona y del Paleocristiano de la Necrópolis quien puso a nuestra disposición todos los mosaicos de las salas y almacenes de dichos museos, que constituyen el cuerpo de este trabajo, así como nos permitió el acceso a los planos, diapositivas y fotografías de los mismos de la villa de Els Munts, en su mayoría aún inéditos. También agradezco la colaboración - prestada por la Sra. D<sup>a</sup> Walfida Pérez, la del Sr. Eustaqui Vallés, la del fotógrafo Sr. Ferrand Arce, así como la de todo el personal auxiliar del Museo.

Al Dr. Pere Batlle Huguet, director del Museo Diocesano de la Catedral, por darnos autorización para fotografiar y estudiar los mosaicos procedentes de la villa de Paret Delgada.

Al profesor Dr. D. José Sánchez Real, quien me ha brindado su desinteresada y entusiasta colaboración con el envío de planos, fotografías, inéditas y de gran valor, referencias escritas sobre las noticias de los mosaicos contenidas en las Actas de la Real Sociedad Arqueológica, así como cuantos datos, en general, hemos requerido de él.

Debo señalar también mi reconocimiento al fallecido maestro y director de nuestro Instituto, el Dr. Lluís Pericot García, por habernos facilitado el acceso a la Real Academia de la Historia, en su calidad de académico. Reconocimiento que también extiendo a su director el Sr. D. Delmiro de la Válgoma, así como a su bibliotecaria la Sra. D<sup>a</sup> Pilar López-Brea de Blanco Freijeiro.

Debo recordar también la inestimable ayuda que he tenido en la Sra. Mercè Yll de Sanahuja, y especialmente en la Srta. María-Núria Marimón Rosés, Mecanógrafa, a cuyo cargo ha corrido la difícil tarea de transcripción a máquina de esta tesis.

También hago extensible mis gracias a todos los miembros de nuestro Instituto, cuyo interés y aliento me han llevado felizmente a la culminación de esta tesis iniciada hace unos cuantos años.

Barcelona, 25 de Octubre de 1979

- (1) H. SCHLUNK y Th. HAUSCHILD, Ex. Arq. Esp., 18, 1962. H. SCHLUNK, Bericht über die Arbeiten in der Mosaikkuppel von Centcelles, Actas VIII Congr. Arch. Crist., Barcelona, 1969 (= Roma, 1972), p. 459-476.
- (2) HERNANDEZ SANAHUJA, Catálogo (1878-1894).
- (3) STERN, Recueil, I, 3, p. 10 sigs.
- (4) HERNANDEZ SANAHUJA, op.cit., p. 208-209.
- (5) ALBIÑANA-BOFARULL, Tarragona monumental.
- (6) HERNANDEZ SANAHUJA, Mosaico romano encontrado en Tarragona, en el sitio conocido por Plaza de Armas. Tarragona, 1877.
- (7) PUIG I CADAFALCH, L'Arq. rom. Cat.
- (8) PARLASCA, Mosaiken in Deutschland. Véase al respecto A. GARCÍA Y BELLIDO, Los Mosaicos españoles en el reciente libro de Parlasca, AEArq., XXXII, 1959, p. 159.
- (9) J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 133, 1934 (= 1935), p. 13-16.
- (10) R. LANTIER, Les arts chrétiens de la Peninsule Ibérica et de l'Afrique du Nord en Homenaje a Mérida III = Anuario del cuerpo Facultativo de - Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, Madrid, 1935, p. 257-272.
- (11) A. BLANCO FREIJEIRO, BRAH, LXXXI, 1952.

- (12) P. DE PALOL, Tarraco hispanovisigoda. Tarragona, 1953.
- (13) Idem, Arqueología cristiana.
- (14) Idem, VIII CNA, Sevilla-Málaga, 1963 (= 1964), p. 406-419 = CMGR, I, p. 29-39.
- (15) A. BALIL, X CNA. Mahón, 1967 (= 1969) p. 379.
- (16) A. BALIL; Latomus, 103, Bruxelles, 1969. P. 3-12.
- (17) Idem, AEArq., XXXI, 1958.
- (18) Idem, Latomus, 103, Bruxelles, 1969, p. 12.
- (19) M. BERGES-R. NAVARRO, Pyrenae, 10, 1974, p. 129-135.  
Véase también, X. BARRAL I ALTET-R. NAVARRO SAEZ, BSAA, XL-XLI, 1975, p. 503-522.



CAPITULO I  
LA TOPOGRAFIA URBANA DE TARRAGONA  
Y LOS MOSAICOS

### Consideraciones previas

A partir del estudio de los mosaicos de Tarragona se podría pensar con cierta lógica que disponemos de un factor válido para reconstruir la topografía y el urbanismo de la ciudad, al menos desde el punto de vista de la arquitectura doméstica. Ello sería posible si en verdad conociéramos de cada uno de los mosaicos catalogados su procedencia exacta, su temática, las estructuras arquitectónicas que lo rodeaban y, sobre todo, el contexto arqueológico en el que apareció inserto, factor imprescindible para precisar su cronología.

Por desgracia todas estas premisas que serían necesarias para restituir el entorno no sólo arquitectónico, sino también socio-económico de una vivienda no se cumplen en Tarragona. En primer lugar porque al tratarse de hallazgos antiguos, la mayoría efectuados el siglo pasado, cuando la Arqueología estaba aún en sus inicios, no ha quedado de ellos el menos trazo sobre las líneas de unos muros o el esquema de un mosaico que pudiera ser reflejado en el plano general de la ciudad. Es evidente cuando repasamos los detalles de un hallazgo como a veces se precisan muros e incluso se señalan las pinturas de las paredes (n<sup>os</sup>. 4, 8, 14, 24, 25, 29, 41, 45, 57 y 60), pero de cara a reconstruir la topografía de Tarraco de poco nos sirven datos tan escuetos, carentes de entidad real, si con ellos no podemos trazar la planta de una sola vivienda.

En el caso concreto de los mosaicos encontrados en la Pedrera del Puerto, tan sólo se hace referencia a esta zona sin que se ofrezcan detalles más precisos en cuanto a su ubicación. Para desgracia nuestra el lugar, que es hoy un descomunal hueco, fue una de los mejores pavimentos musivos que actualmente alberga el Museo Arqueológico, ~~con~~ todos ellos de gran riqueza ornamental y en su mayoría figurados.

Otras veces se indica el nombre de la calle donde apareció un mosaico, pero en cambio no se facilita el número correspondiente. Hay además toda una serie de mosaicos conservados en el Museo, algunos de ellos recogidos en el Catálogo de Hernández Sanahuja, en los que el autor tan sólo destaca que fueron encontrados en las "excavaciones últimas de Tarragona" (1 ). Pero ¿cuáles eran esas últimas excavaciones? La vaguedad de la cita tal vez podría concretarse si considerásemos en qué otras zonas de la ciudad, aparte de la Pedrera, y cuándo excavó H. Sanahuja. Una de ellas fué la calle de Lérida, al practicarse en 1887 su abertura que iba desde la actual calle de Comandante Ribadulla, entonces llamada del Gasómetro, a la Rambla de San Juan. En fechas anteriores, 1883, se había trabajado en el cercano sector de la plaza de toros, aprovechando su construcción. Algunos años después, pero antes de 1894 fecha de la publicación del catálogo, las labores de desmonte se extendieron a la cuadrícula formada por las que serían calles de Cervantes, Rading/Plaza de Corsini y de Lérida y Soler especialmente (2).

Según lo que acabamos de ver hay bastante margen de posibilidades para que ubiquemos aquí en el ángulo Oeste de la ciudad, en torno al pequeño foro, los mosaicos que nos ocupan, cuyo hallazgo se verificaría entre 1887 y 1894.

Son muy pocas las ocasiones en que podemos identificar con detalle el lugar de hallazgo y las circunstancias que rodean la localización de un mosaico (nºs. 3 , 13-17, 24-25 ). Con ello no quiere decirse que estos pocos ejemplares procedan todos de excavaciones programadas, pero por lo menos se ha levantado un plano parcial de los mismos, que, en cualquier caso puede relacionarse con el topográfico de la ciudad.

El desconocimiento de muchos esquemas compositivos también nos impide distinguir la posible función que dentro de la casa o el edificio en general podía tener el mosaico, por ejemplo, en casos de triclinia, exedras, termas, baños, etc., así como valorar su mayor o menor coste, según su mayor o menor complejidad y colorido, y, en consecuencia, nos impide hacernos a la idea de cuál fué el gusto medio de sus habitantes.

La conservación de un mosaico in situ es en ocasiones el único testimonio que resta en pie de un edificio, se convierte, así, en un elemento aislado, carente de todo contexto ambiental, cuando está claro que su existencia sólo tenía valor en relación a la estructura arquitectónica, vivienda o edificio, de la que formó parte como pavimento. Hemos de tener en cuenta que el mosaico en época romana responde a un espacio funcional, ha sido fabricado para pavimentar o cubrir una determinada estancia en posible armonía con la decoración pintada de las paredes y del techo, y responde, por tanto, a una entidad ornamental, de la que él es un elemento más dentro de su carácter arquitectónico.

No debe olvidarse que gran parte de los mosaicos de Tarragona son el resultado de hallazgos antiguos y fortuitos, cuando se empezó a demoler la inmensa mole de la Pedrera y a urbanizar las calles junto al primer foro, en una época en que la Arqueología no pudo o no supo dejar constancia, con el rigor que hoy podríamos exigir, en algunas de sus "excavaciones", de todo el contexto arqueológico que iba saliendo a la luz, y que de haberse podido estudiar tanto nos hubiera ayudado hoy a comprender el marco cronológico de la capital tarraconense.

X X X

Con un bagaje de documentos y materiales tan escaso se comprenderán fácilmente las dificultades con que topará cualquier intento de rehacer la topografía sirviéndonos de los mosaicos de las viviendas, si de éstos apenas se puede seguir su propia historia. Pensemos además en los problemas que acostumbran a presentarse en el estudio de aquellas ciudades romanas que, como la de Tarragonà, han continuado existiendo hasta nuestros días, y lo que esto significa de cara a la conservación de sus restos arqueológicos más antiguos, restos que por lo general han sido transformados y cubiertos por estructuras urbanas sucesivas, y sujetos a vicisitudes de toda índole (3).

En algunos casos la lamentación es doble, pues se trata de amplias zonas que, como la del ensanche que va desde la Rambla de San Juan al mar, la ciudad romana propiamente dicha, no urbanizada hasta mediados del siglo pasado, o bien en el caso de la Pedrera, o mejor diríamos Cantera, demolida desde 1790 a 1930, aproximadamente, para construir el muelle del Puerto, ofrecían hasta las citadas fechas grandes posibilidades para que se hubiera realizado en ellas un buen estudio sobre la topografía y desarrollo urbano (4).

Somos conscientes que una interpretación topográfica debe contar con todo tipo de materiales ya sean muebles como inmuebles, tanto si son sencillas cerámicas como edificios suntuosos, puesto que entendemos que la topografía es una ciencia interdisciplinaria en la que se han de yuxtaponer toda clase de aportaciones lo mismo sean procedentes del campo de la Historia que de la Arqueología. Sólo de este modo, sin excluir ningún tipo de información, podremos acercarnos al conocimiento de lo que fué una ciudad y valorar la condición socio-económica de los hombres que la hicieron posible. Sin embar-

go, este deseo de realizar el estudio de la topografía, entendido de este modo, resulta, por ahora, inalcanzable al menos para los propósitos de quien como yo sólo puede aspirar a esbozar de forma rápida y general aquellos posibles aspectos topográficos derivables de la distribución de los mosaicos por zonas de la ciudad, tales como funcionalidad o destino en relación a la Arquitectura, cronología y diferencias socio-económicas deducibles por el estilo y por su mayor o menor categoría artística.

De todas formas, y aunque parezca una contradicción, después de lo que acabamos de decir, el panorama que se abre a continuación queda limitado al recorrido por los principales monumentos y edificios de la ciudad, según una diferenciación cronológica, expresada a grandes rasgos. Sólo a veces y en determinados sectores de la ciudad, podemos llegar a conocer, aunque parcialmente, los caracteres de su arquitectura doméstica y eso no ocurre siempre a partir de los mosaicos, puesto que ya sabemos, por lo dicho anteriormente, cuál es el estado de los mismos.

No podemos olvidar que aun contando con los positivos resultados que sobre Tarraco supieron legarnos Pons Icart, Hernández Sanahuja para los hallazgos más antiguos y Serra Vilaró, Sánchez Real, Hauschild y Alföldy para los más recientes, gracias a los cuales tenemos hoy una cierta visión de la ciudad, particularmente de la zona alta o recinto oficial, son todavía muchos más los huecos e interrogantes que la investigación deberá cubrir para conseguir una panorámica contrastada de los diversos campos y con ello llegar a dibujar lo que fué Tarraco a lo largo de sus siete siglos de romanidad.

## A. La ciudad republicana.-

### 1. La muralla y el puerto.-

Tarragona se alza sobre una elevada colina que se asoma al Mediterráneo, a la izquierda de la desembocadura del río Francolí. Su natural disposición estratégica y sobre todo la existencia de una cala de gran capacidad receptora para el desembarco fueron los factores decisivos para que los romanos establecieran en ella, el año 217 a. C. la base militar de sus operaciones en la segunda guerra Púnica, dada además su cercanía del conflictivo límite del Río Ebro, frontera entre romanos y cartagineses (5).

Las condiciones naturales del emplazamiento fueron incrementadas en un principio con la construcción de una potente muralla y la erección de un dique junto al puerto. Ambas estructuras, especialmente la muralla, serían los factores determinantes de la futura ordenación urbana, puesto que su trazado restringía de entrada el espacio interior edificable. Los otros factores condicionantes de dicha expansión derivan de la desigualdad de un relieve en altura cuyas vertientes más favorables a ser construídas eran, lógicamente las de inclinación más suave, como las del Sur que desciende hacia el mar y la del Sudoeste que confluye en el cauce del río, las otras en cambio, las del N y NE, al ser más escarpadas y por tanto de difícil acceso, tuvieron que ser acondicionadas mediante obras de terraplenamiento (6).

La muralla de Tarragona fué mandada edificar por los Escipiones en el transcurso de la segunda guerra púnica, tal como testimoniaba la frase de Plinio (7): colonia Tarraco Scipionum opus, sicut Carthago (Carthago Nova) Poenorum y han confirmado, después de muchas controversias suscitadas en torno a la cronología (8), las investigaciones de Serra Vilaró (9) y Nino Lamboglia (10).

La muralla, que hoy podemos ver en la parte más alta de Tarragona a lo largo de 1100 m., en la que sobresalen seis pequeñas torres ciclópeas y una mayor en el lado NE (11), según el testimonio de Pons de Icart (12) en el siglo XVI se extendía por toda la ciudad llegando hasta el puerto, con lo que su perímetro total alcanzaba la suma de 3200 m., y el espacio urbano 60 Has. (13). Dicha extensión daría cabida a una gran población que sería equiparable a la de Carthago Nova. Recasens ya apuntaba que la magnitud de la obra debía estar en consonancia con el grueso de la tropa albergada, y 20.000 habitantes en el momento más favorable podía ser perfectamente superado (14).

Los únicos datos de que disponemos para reconocer el antiguo puerto parten de testimonios escritos, ya que no se ha conservado ningún resto en pie, y el lugar donde estaba enclavado dista mucho de ser el que encontraron los romanos a su llegada. Hemos de tener en cuenta los trabajos efectuados en el siglo XIX así como las continuas avenidas del Francolí que han ido colmatando de tierra durante siglos esta zona que antes era agua. Por ejemplo el mar se adentraba hasta rozar con las calles de S. Miguel 27 y S. Magín/Sta. Tecla (15). Por Morera (16) sabemos que hasta 1843 se conservaron los restos del antiguo muelle ubicado en las cercanías de la actual Pl. de Sanjurjo que aprovechaba una carena rocosa. También se descubrió parte de un dique de obra romana que se dirigía a la playa y que tendría la misión de impedir que el puerto se obstruyera por las tierras del río.



El puerto ejerce desde el primer momento de ocupación romana el máximo papel aglutinante de todas las actividades económicas que pueden originarse en una base militar que ve el incesante desfilar de las tropas que van y vienen. De su gran capacidad de atraque durante el transcurso de la segunda guerra púnica son muestra las 30 naves largas y otras tantas de carga, que desembarcaron 8.000 hombres hacia el año 217 a. de C. (17) y la flota de 2 legiones que arriba en el 211 (18). Toda esta numerosa tropa tuvo que estar concentrada o alojada en algún punto de la ciudad, sin embargo no hay ningún vestigio, ni dato que nos permita ni siquiera entrever su emplazamiento, aunque pueda pensarse en una zona lo suficientemente extensa y llana resguardada por la muralla, y ésta sólo podía encontrarse por encima del puerto. Recasens (19) piensa en casernas edificadas en la zona media de la ciudad, en tanto Alföldy se inclina más por la zona alta NO, sin que a su parecer haya que entender forzosamente cuarteles de fábrica, ya que debido a la bonanza del clima podían ser igualmente tiendas de campaña. (20).

## 2.- Disposición urbana.-

Los escasos datos de que disponemos para esta época no nos permiten precisar con el rigor necesario las diferentes etapas del urbanismo de Tarraco, y con mayor razón su estructuración en zonas urbanas, así como su funcionalidad. En todo caso sólo cabe la valoración de una cronología amplia que nos permita entrever a grandes rasgos el grado de su desarrollo urbanístico.

Las únicas zonas en las que se ha podido constatar la existencia de una arquitectura doméstica es en primer lugar la del sector SO, que correspondía a una pequeña elevación del terreno junto al pequeño foro, en la proximidad del puerto.

En la calle de Lérida se conservaban los restos de unas paredes, bajo un pavimento romano, en cuya obra se había utilizado piedra para el basamento y barro para el alzado, elementos que debieron ser los corrientes en la arquitectura tarraconense de esta época. La fragilidad de estos elementos justifique, tal vez, la no conservación de otros edificios posibles. En la estratigrafía observada por Serra Vilaró en la inmediatez de la muralla se halló gran cantidad de cerámica ibérica y campaniense que fechan las estructuras de la casa en los siglos republicanos (21).

A finales de la República se construiría el pequeño foro, si bien no en su aspecto actual, según se prueba con la localización de una serie de silos que contenían materiales de este momento y con el hallazgo de una inscripción de Pompeyo datada hacia el año 71 a. C. (22).

Un poco más allá del foro, en la confluencia de las calles Reding/Soler también aparecieron cerámicas ibéricas y campanienses en el substrato <sup>de un</sup> mosaico romano desaparecido (23).

Las viviendas se extendían hacia el Este según se desprende de las excavaciones de urgencia realizadas en 1976 en la calle de Gobernador González nº 19, donde se han encontrado entre otras estructuras arquitectónicas pertenecientes a las diferentes fases de una casa, una habitación rectangular cubierta con dos pavimentos de opus signinum (nºs. 15 y 16). El pavimento inferior, el que aquí nos interesa, estaba decorado con una trama reticulada de teselas. Parte de las pinturas de las paredes, consistentes en unas sencillas líneas negras curvadas sobre fondo variado, habían caído sobre el pavimento, quedando boca abajo. Las paredes debían estar hechas con adobe o tapial, a juzgar por la cantidad de tierra y en ocasiones paja que llevaban adheridas a la capa de pintura, y descansaban sobre un basamento construido con bloques de piedra. Junto a uno de los lados de la habitación discurría también una pequeña conducción cubierta.

La datación correcta de este pavimento, el primero de opus signinum que podemos constatar in situ en Tarragona, importa mucho para enmarcar debidamente el resto de piezas de este tipo que se relacionan en este catálogo, ya que carecen de datos tan necesarios como procedencia y cronología. Su inclusión medio siglo antes o después de la Era, es perfectamente válida si nos valemos de la extrapolación de otros pavimentos de opus signinum, como son los relativamente cercanos de Empúries. Badalona o Cascante (Navarra) (24).

Sin embargo la ausencia de cerámica sigillata unido a la presencia de algunos fragmentos de cerámica ibérica y campaniense en la capa inferior al pavimento, hace que nos pronunciemos, por el momento, en tanto no sean dados a conocer los resultados de la excavación, que lógicamente comprenderá el análisis del material de que está hecho el pavimento superior de signino, causante de la destrucción de los extremos de nuestro pavimento, lo cual nos dará una datación ante quem, por unas fechas que oscilan entre mediados del siglo I a. de C. y los primeros años después de Cristo.

De nuevo el hallazgo de cerámica ibérica y campaniense, sobre todo, nos permite entrever que la zona de la Pedrera del Puerto, situada en el ángulo SE del conjunto murado, estaría igualmente ocupada por casas, aunque de las mismas no se haya salvado ninguna estructura. Únicamente podríamos señalar, si se postulasen unas fechas tardo-republicanas para el opus signinum, la presencia de restos de esta clase de suelo (25). También parece problemático que de los dos pavimentos superpuestos que Hernández Sanahuja acostumbraba a encontrar en sus estratigrafías, especialmente las de la Pedrera, el inferior que él llamaba griego, hoy considerado romano, pueda ser tenido por un signino, dado que las descripciones, aparte de aclarar que son de hormigón, pocas veces se detienen a indicar su componente o calidad, de todas formas y por las mismas razones tampoco se puede negar taxativamente la existencia de verdaderos signinos, si bien no decorados (26).

La ocupación de los sectores que acabamos de consignar vienen a demostrar que Tarragona desde sus inicios republicanos estaría ordenada urbanísticamente en torno a su puerto, tal como correspondía a un núcleo habitado, de función prioritariamente militar a cuyo alrededor tuvo que haberse montado todo un vasto y complejo aparato de actividades derivadas, principalmente, del propio abastecimiento. De todos modos, esta consideración se ve corroborada por la visión marítima que los antiguos escritores nos ofrecen de Tarragona en los primeros siglos republicanos (27).

Al margen de las zonas habitadas se puede suponer la existencia de una o varias necrópolis, en el ángulo Oeste de la ciudad, a tenor de las inscripciones ibérico-latinas republicanas estudiadas recientemente por G. Alföldy (28); una de las necrópolis será más tarde la paleocristiana (29), lugar en el que, asimismo, se conservan restos de unos silos pertenecientes a unas dependencias agrícolas, que, por el material cerámico hallado en su interior, hay que fechar en el siglo I a.C. (30). También de la misma necrópolis procede un capitel de columna corintio con un fragmento de arquitrabe que lleva una inscripción bilingüe ibero-latina que hace pensar en la presencia de un santuario republicano (31) si bien no necesariamente enclavado aquí.

En cuanto a la parte más alta de la ciudad cabe especular si habrían tenido aquí su asentamiento templos o recintos de culto dedicados, tal vez, como era normal en otros lugares, a la tríada capitolina, aunque ningún resto, ni dato, permiten mantenerlo (32). Es posible que esta zona quedase completamente demolida en época alto-imperial al ponerse en marcha el gran plan urbanístico que abarcaba las dos terrazas superiores, al menos en los sondeos estratigráficos verificados por Sánchez Real en el jardín de la Catedral no se halló ningún material republicano (33).

B. La ciudad imperial y sus alrededores.-

1.- Parte alta o capitolium.-

Durante la época imperial, Tarragona estuvo dividida en dos partes por el circo. La parte alta, situada al NE., se articulaba en terrazas (34), en cada una de las cuales se levantaban toda una serie de edificios públicos dedicados a todas aquellas funciones de tipo religioso y civil, propias de la importancia de una ciudad que a partir del 27 a.C. fué capital de la extensa provincia Tarraconense. La otra zona que se extendía al Sur del circo, e iba desde la Rambla de San Carlos al puerto, correspondía principalmente a los lugares de residencia, al menos se han localizado aquí la gran mayoría de mosaicos objeto de este estudio (35). (Véase plano en lám. II).

a) Terraza superior. Los templos.-

La topografía de la terraza superior, junto a la Catedral medieval, sigue siendo todavía, a pesar de los avances logrados en su estudio estos últimos años difícil de interpretar.

Hasta la época de Schulten se creyó que aquí estaría emplazada una fortaleza junto a los edificios de culto, versión que hoy resulta difícil de seguir, si tenemos en cuenta la ausencia de pruebas arqueológicas y dado que en esta época no tiene razón de ser la existencia de una guarnición - (36).

Por las fuentes y las monedas sabemos que la ciudad erigió a Augusto un ara y un templo, ambos reproducidos en las monedas de Tiberio. Este templo levantado en el año 15 d.C. tenía una fachada formada por tímpano y ocho columnas. También las fuentes se refieren a un templo dedicado a Júpiter. Sobre el emplazamiento de ambos no se puede postular nada seguro ante la carencia de restos in situ, no obstante se puede pensar que se alzarían en la terraza más elevada (37). En este lugar Th. Hauschild, en sus recientes exploraciones, ha individualizado un gran recinto (140 m. x 120 m.), cuyos restos murarios se pueden seguir en el Claustro de la Catedral y en las casas de la C. Vilamitjana, al S. de la Catedral. El recinto tenía forma rectangular, con una ampliación detrás del templo catedralicio, y estaba rodeado de un pórtico, en cuyas paredes exteriores se reconocen grandes aberturas para ventanas. Los relieves, de mármol adornados con guirnaldas y con signos del culto de los flamen provinciae, encontrados en el Claustro, permiten entrever que se trataría de un recinto del Templo de Augusto (38). Según el estudio de los estratos individualizados por Sánchez Real en sus excavaciones del Claustro, las obras de este recinto se iniciarían a mediados del siglo I d.C. (39). En cuanto al altar de Augusto podría estar en medio de este recinto porticado, que al ser abierto <sup>servina</sup> al culto del emperador, al menos muy cerca de la Catedral apareció una hilera de pedestales para estatuas del emperador, - que originariamente pudieron estar allí colocados (40).

Conforme al estado actual de la cuestión se puede aceptar la vieja tesis que desde los tiempos de Hernández Sanahuja ubicaba el Templo de Augusto al SE. del recinto porticado, esto es, entre las calles de San Lorenzo y Santes Creus; de esta última procede un fragmento de friso con decoración vegetal que unido a los monumentales tambores de columna encontrados en 1971 en la Plaza del Foro, parecen ser elementos del mismo templo (41).

En cuanto al emplazamiento del otro templo del que hablan las fuentes, el de Júpiter <sup>m</sup>Amón, podría estar situado en el punto más elevado de la ciudad, cerca de la muralla, junto a la Torre de San Magín. Del mismo serían los restos de phalerae que muestran a la divinidad, así como los grandes capiteles y fragmentos de frisos (42).

b) Terraza media. El gran foro.

En la segunda terraza de la ciudad se han encontrado diversos muros cuyas proyecciones paralelas parecen configurar la planta de un gran edificio (165 m. x 290 m.), que desde hace tiempo se ha venido considerando como foro. (43). Está orientada a lo largo de esta terraza y conserva adosados a sus extremos cortos dos construcciones en forma de torre y perfil en doble L, que son conocidas con el nombre de Torre de Pilatos, al SE. y Audiencia, al O (en la Plaza de Pallol), esta última con paredes que alcanzan los 15 m. de altura. La funcionalidad de ambas torres es bastante problemática, si bien haya habido una cierta tendencia a atribuirles, al menos a la de Pilatos (44), el carácter de Pretorio, el cual no puede asegurarse en una ciudad que en estos momentos - carecía de guarnición. A lo sumo pueden atribuírsele aquellas funciones relacionadas con las del gran foro, en las que serían prioritarias las que tratasen de la provincia.



Al margen de la escasa documentación arqueológica conservada in situ, las razones de que se siga pensando en este edificio como foro se basan principalmente en una serie de inscripciones que aluden al mismo bajo diferentes fórmulas y que han sido encontradas en un espacio comprendido en torno a este recinto público (45). En su interior, se hallaron la mayor parte de las inscripciones honoríficas que se conocen, casi todas erigidas por la Asamblea Provincial; un notable grupo correspondía a los pedestales de las estatuas dedicadas a los sacerdotes provinciales (flamines); otras, en cambio, habían sido erigidas en honor de burgueses (46). Todo hace pensar que este gran foro y sus correspondientes locales tendrían asignadas aquellas tareas inherentes a la capitalidad de la provincia, tales como administrativas, militares, religiosas y de consilium entre otras. Precisamente en el ángulo SE de esta terraza se localizaron parte de las lápidas dedicadas a los genios de los conventos (47).

El hecho de que todas las inscripciones dedicadas por la Asamblea Provincial hayan sido localizadas exclusivamente, por ahora, en los recintos del templo y en el área del pretendido foro, otorga a esta zona, a juicio de Alföldy, un carácter privado o si se quiere restrictivo que la aisla del resto de la ciudad, haciéndola sólo apta para determinado status social, el cual está íntimamente relacionado con todo el aparato oficial del Estado representado en la capital (48).

Este foro, de acuerdo con las fechas más antiguas que Alföldy da a las inscripciones de los pedestales, sería construido entre finales del período neroniano y el período vespasiano (hacia el 70 d.C.), datación que no se desdice de la asignada al edificio situado encima junto a la Catedral. De todas formas estas dos construcciones superiores así como el circo, por su ordenación axial hacia el oeste hacen pensar en una gran planificación urbana trazada en un mismo tiempo (49).

c) La terraza inferior. El circo

La tercera terraza era ocupada enteramente por el circo (360 m. x 110 m.), el cual con su situación transversal marca la clara división de la ciudad en dos zonas dado su carácter de barrera o impedimento del libre paso de una a otra zona (50). Precisamente esta situación ha hecho cuestionar a algunos arqueólogos su tradicional función de circo (51), - aunque para otros el acceso quedase resuelto, si bien de forma parcial, a través de una corta galería establecida entre la Torre de Pilatos y el circo, que corría bajo las bóvedas de la calle del Enladrillado y probablemente bajo las de S. Hermenegildo (52). Del edificio tan sólo se han conservado las bóvedas que soportaban la gradería de los lados septentrional y meridional especialmente (53).

2. La ciudad al Sur del circo.

Entre el circo y la zona del puerto se extendía la ciudad propiamente dicha con sus barrios de viviendas, locales comerciales y con todos aquellos edificios públicos necesarios que no tenían cabida en el recinto oficial o capitolium de la parte alta, de ellos el pequeño foro sería probablemente el lugar más importante (54).

Dado que no tenemos una diferenciación cronológica para todas las estructuras arquitectónicas, y no conocemos los materiales arqueológicos, se hace preciso que sigamos en la descripción de esta parte de la ciudad un orden topográfico que puede ceñirse desde las actuales Ramblas hasta donde se supone que llegaba la muralla por el lado sudoeste.

a) La zona de las actuales ramblas

La topografía de la zona más inmediata al circo, y que comprendía las actuales Ramblas de San Carlos y San Juan, es conocida insuficientemente dado que aquí se construyó la fortificación medieval que iba provista de potentes baterías, que afectaron presumiblemente las estructuras anteriores. Aun con todo proceden del antiguo Baluarte de Jesús, - hoy lugar situado detrás de la Compañía de Jesús, dos pavimentos superpuestos someramente descritos (nºs. 39 y 40), de los que únicamente podemos suponer su riqueza por el mármol empleado, sin que sea posible asegurar - si se trataban, como sospechamos, de opus sectile, ya que sólo se destaca el tamaño grande de las teselas (55).

También podría tenerse en cuenta la cita de Albiñana y Bofarull que hablan del hallazgo de gran cantidad de mosaicos entre la Batería de San Pablo (detrás del Hospital) y la Puerta del Francolí (nº 38) (56), todo lo cual nos permite suponer que esta amplia zona, que presentaba condiciones muy idóneas para ser edificadas, dada su pendiente suave, estaría ocupada seguramente por viviendas.

Ya en la actual Rambla de San Juan, nº 64, aparecieron en 1929 diversos restos constructivos, consistentes en dos paredes revestidas de mármol o pintura, una de las cuales, que antes tenía el vano de una puerta, había sido rehecha para contener una especie de exedra u hornacina - donde se encontró un surtidor. También se encontraron pedestales de mármol blanco, una base y un fragmento de fuste de columna (57).

Entre la Rambla de San Juan y la calle Gobernador González, nºs. 17-19, se asentaba otra casa romana cuya superposición de pavimentos - (nºs. 14, 15 y 16; 17 y 18) permitirán reconocer las fases constructivas de la misma cuando sean publicados los resultados de la urgente excavación realizada en 1976, que prácticamente consistió en el descubrimiento y extracción de los mosaicos. Por el momento no podemos valorar ni relacionar en planta los tres pavimentos teselados de esta vivienda, tan sólo cabe una aproximación cronológica obtenida a partir de los esquemas compositivos. En líneas generales se puede pensar en unas fechas que van de la época de los Antoninos al inicio del siglo III. Y eso si consideramos los tres mosaicos de una misma fase. Al menos apuntan en este sentido el tema de la orla de muralla y torres (nº 13), también los motivos en arabesco, así como las composiciones de estrellas de ocho rombos (nº 14), y las de cuadrículados de cuadrados sobre la punta (nº 17) (58). Tan sólo de este último mosaico cabe anotar que fuera de un pasillo o corredor debido a sus proporciones alargadas, lo cual se aviene con el motivo, usado frecuentemente en este tipo de estancia. Precisamente a lo largo de uno de sus lados mayores se conservaba todavía un murete de sillares, más o menos bien labrados, que constituiría el zócalo de la pared. En un momento no precisable se talló en el lado menor del mosaico, el más inmediato al pavimento nº 14, una estrecha conducción, que recortaba, en sentido diagonal, la ancha orla de recodos de este lado.

b) El barrio del pequeño foro.

Uno de los sectores mejor conocidos de la ciudad es el ángulo Oeste. Hernández Sanahuja descubrió aquí el foro de la ciudad (llamado pequeño foro) si bien él creía que se trataba de un "gimnasio" (59). Su puesta en valor como foro es debida a Serra Vilaró que excavó la mayor parte del mismo, poniendo además al descubierto, por el lado SE., unas casas y una calle. (60).

El foro en la actualidad está limitado por las calles de Lérida, Cervantes y Soler. Tiene forma de plaza rectangular porticada, con una serie de cubículos en el lado Norte. Mide 54,30 m. de largo por 14,30 m. de anchura.

En el lado Norte hay una construcción que abarca el espacio de tres tabernas y que Serra Vilaró calificó de Curia. Al Sur, por debajo de la calle Soler, existe una plazoleta que estuvo ornada con estatuas - según se desprende de los vestigios de cinco pedestales conservados in situ. (61). Otras estatuas dedicadas a emperadores y a emperatrices, así como a destacados ciudadanos, fueron erigidas en este segundo foro, por la comunidad ciudadana. (62).

De esta plazoleta partía una calle (5,20 m. anch.) -decumanus- en dirección E.W. que sería anterior al edificio excavado por Serra Vilaró, pues la cloaca correspondiente al mismo quedó inutilizada por el pavimento de la plazoleta de las estatuas y tapada por ella (63). Precisamente junto a este punto se cruzaba en ángulo recto otra calle -cardo-. Aunque no es mucha la información con que contamos para reconstruir la red viaria, los hallazgos conservados principalmente en el foro y en la Plaza de Prim (cardo), y algunos otros más, permiten suponer que las calles se cortaban en ángulo recto y seguían las curvas de nivel tanto en sentido N-S como E-O (64).

De las diversas estancias que llenaban el foro apenas quedan restos del tipo de pavimentación que las cubría, tan sólo conocemos el montón de teselas recogidas en la taberna frente a las columnas R-Q del plano y un fragmento de mosaico de teselas blancas y negras que al parecer dibuja un motivo vegetal (nºs. 1 y 2). La llamada Curia estaba, en cambio, cubierta por un pavimento de opus sectile que desarrollaba un motivo de opus quadratum combinado con un cuadrículado de círculos inscritos (nº 3) (65).

Por debajo de la plazoleta de las estatuas, en la confluencia con el cardo, aparecieron los restos de una casa, cuya entrada se debía verificar por esta calle a través de un vestíbulo porticado (F en el plano) (66). Los dos pórticos de esta habitación, que contaban con nueve columnas, se unían en ángulo recto, en forma de T. Tal disposición si no corriente en las casas romanas cuenta con paralelos en Xantos y en Utrina fechados entre finales del siglo I y principios del s. III después de Cristo. (67).

En un momento no precisado los intercolumnios centrales fueron cerrados con muros y se colocó una puerta de dos batientes.

A la derecha del pórtico se encuentra la habitación E en la que se debió elaborar aceite según dedujo Serra Vilaró del tipo de aljibes allí existentes. En uno de los depósitos se encontró un lote de monedas, la mayoría denarios, que cubren los reinados de diversos emperadores que globalmente nos sitúan en el siglo II, momento que correspondería al de estas construcciones.

Del vestíbulo se pasaba al patio (B, C) mediante un pequeño corredor formado por cuatro peldaños tallados en la roca que salvaban el desnivel de más de un metro existente entre ambos pisos. Del pavimento del patio - sólo se conservaba un pequeño fragmento musivo de teselas de mármol así como un cuadro hecho con placas marmóreas que dibujaban una estrella (nº 3) (68).

En el lado Norte del decumanus se alineaban los restos de una serie de habitaciones que a juicio de Balil recuerdan las tabernas adyacentes de Roma o de Ostia y que Boethius clasificaría dentro de sus primeros tipos de insulae (69). Las llamadas M y L tenían un pilar en el centro de la pared frontal que se correspondería con otro en el centro de la estancia. El techo de madera se aguantaría en cuatro vigas en cruz, y el recinto quedaría así compartimentado en cuatro cuartas, según se deduce de los restos de pared conservados en M y LL.

Las dimensiones de la Taberna M (9,52 x 7,90 m.) serían suficientes para desarrollar en ella una actividad comercial así como albergar una trastienda que sirviese de vivienda. Serra Vilaró se mostraba partidario de la existencia de un piso alto, al que se accedería mediante una escalera de madera montada sobre un zócalo de piedra (70).

Las paredes de todas estas habitaciones estaban hechas con la misma técnica, esto es, un zócalo o banqueta de mampostería y encima adobes o tapial; tan sólo en la pared entre M y N se habría usado un aparejo de mortero y sillarejo. Algunas de estas paredes conservaban aún revoques y blanqueados de cal, otras estuvieron decoradas con estucos de color rojo que describían sencillos dibujos geométricos o florales.

El sistema de pavimentación más usado debió ser el de tierra apisonada, aunque también se usó el mosaico en la habitación M, donde aparecieron numerosas teselas sueltas de un solo color (nº 4).

Al Nordeste del foro, en la calle de Lérida, se conservaban una serie de paredes pertenecientes a unas sencillas construcciones realizadas con técnica de mampostería para el basamento y tapial para el alzado. Los pavimentos de estas paredes se apoyaban sobre el nivel superior de otros muros que correspondían a una construcción de época anterior. El piso estaba formado por una dura capa de mortero y "cacharros" sobre el que descansaría un mosaico (nº 6) cuyas teselas arrancadas estaban abundantemente esparcidas y mezcladas con la tierra. (71).

Cerca de este lugar, en la esquina de las calles Reding/Soler, al lado de la Plaza de Corsini, también había algunos restos constructivos de una vivienda que seguramente habría estado pavimentada con mosaico (nº 11) (72).

En la calle de Lérida junto a la Plaza de Corsini se encontraron en 1911 los restos de unos muros que aún guardaban algo de pintura y formaban parte de una habitación de la que ha quedado un mosaico blanco y negro (nº 8) compuesto interiormente de un motivo de damero de triángulos. Sin documentación arqueológica que lo acompañe, el mosaico puede ser fechado, según sus rasgos estilísticos, a finales del siglo II o a comienzos del siglo III d. de J.C. (73).



Los hallazgos de losetas de opus sectile así como de mosaicos (n<sup>os</sup>. 7, 9, 11 y 12) ubicados en la cuadrícula que va desde la Plaza de Corsini, calles de Reding, Soler a Fortuny, sumado a los restos ya descritos, nos indican que la zona sudoeste de la ciudad, comprendida entre las Ramblas y el pequeño foro correspondía a un barrio de viviendas y locales comerciales, que a tenor de las pequeñas indicaciones cronológicas que nos orientan, se pueden fechar, durante el siglo II d.C. y comienzos del III. A ello apuntan los mosaicos en blanco y negro que siguen en su composición modelos italianos en boga como el tema de muralla, o el de arabesco mismo, y que vemos desarrollar en los talleres de Ostia o Tivoli, por ejemplo, desde tiempos adrianeos y especialmente en la época de los antoninos en adelante.

Las construcciones continuaban al Sur del foro, al menos hay testimonios de mosaicos (n<sup>os</sup>. 33-36) conocidas el siglo pasado en la calle de la Unión (hoy de Hermanos Landa), precisamente el acceso más directo para llegar al puerto desde la ciudad; también en esta misma calle se han identificado algunas tabernae que vienen a reiterarnos el carácter comercial de toda esta amplia zona encabezada por el propio sector del foro (74).

c) El barrio residencial de la Pedrera.

En el ángulo Sudeste de la ciudad, en el lugar llamado Pedrera del Puerto, que era en época romana un espléndido acantilado asomado al mar, debían levantarse las grandes residencias señoriales de las que tan sólo podemos hoy juzgar a través de sus pavimentos musivos. Como se viene recordando desde páginas atrás, el lugar, hoy inmenso hueco, sirvió a lo largo de muchos años como cantera para construir uno de los muelles del puerto, originando con su destrucción la pérdida de esta rica y prometedorra zona arqueológica. En estas circunstancias es nulo lo que pueda señalarse acerca del carácter de estas construcciones, con el agravante, ade-

más, de no poder generalizar a partir de un número tan reducido de mosaicos.

De entrada digamos que los mosaicos policromos imperiales descansaban sobre estructuras anteriores de las que es difícil individualizar - sus fases, y ni siquiera asegurar si hubo continuidad de vida desde el primer asentamiento, aunque sí se puedan identificar los vestigios de una etapa en torno al cambio de Era, consistentes en restos de pavimento de opus signinum, pinturas de estilo pompeyano, igualmente algún que otro silo y construcción que fué interpretada como baño o algibe, todo lo cual da a entender que la zona estaría habitada entonces.

De los mosaicos que ubicamos en todo este sector, el localizado en la calle de Argelejo, es el único que desarrolla un motivo geométrico en blanco y negro (nº 57). Sus grandes teselas y su técnica tosca, no exenta de un cierto aire de elegancia, hacen pensar junto con el propio motivo de cuadrados y rectángulos, en la pavimentación de un lugar secundario de una estancia o tal vez de un corredor. Sin embargo el mayor uso en las zonas marginales del pavimento que muestran los ejemplos estudiados de este tipo (75) nos inclinaría mejor por este destino, con lo cual no resultaría descabellado pensar que nuestro mosaico podría haber formado parte de la habitación de un triclinium, aunque no nos valgamos de mayores razonamientos para ello.

Otro fragmento de mosaico blanco (nº 48) compuesto por alineaciones de teselas en zig-zag, según Hernández Sanahuja (76) habría pavimentado igualmente un triclinium o comedor romano, si bien no dé otras explicaciones en este sentido.

La mayoría de mosaicos figurados policromos de Tarragona proceden de la Pedrera, algunos responden a temas mitológicos como los de la Medusa, Andrómeda y Perseo (nº 41) o el del Triunfo de Dionysos (nº 43), o bien el perdido de Baco y Venus (nº 51); otros, en cambio, adoptan como tema la alegoría de las estaciones (nº 45), o simplemente representan a diversas aves en medio de un parterre de plantas y frutos (nº 44).

La amplia gama de colores plasmados en estos mosaicos, de los que el componente de pasta vítrea es el más destacado, denota junto a los temas escogidos el carácter suntuario de estas residencias, cuyos habitantes estarían sensibilizados con ciertos temas mitológicos, entonces en boga. A tenor del estudio de cada uno de estos pavimentos, cronológicamente se pueden situar desde la época de los severos a mediados del siglo III d.C. Si bien debe entenderse que estas fechas no reposan sobre otros criterios que los meramente estilísticos.

Es difícil definir el destino de estos mosaicos ni tan siquiera juzgando los propios temas, puesto que ningún ejemplar nos ha llegado completo, pero cabe descartar lugares secundarios o de servicio. En todo caso para el mosaico de los pavos reales (nº 44) se puede sugerir a partir de su propia yuxtaposición a otro tapiz que desarrolla el conocido tema del gorgoneion, que aquel cubriese la parte de una estancia azabada en exedra; no obstante, el propio Hernández Sanahuja señalaba que el mosaico pavimentaba un "triclinio o comedor" (77). De todos modos no podemos ir más allá de esta simple conjetura, puesto que ignoramos la superficie que el tapiz abarcaría y, por lo tanto, su contorno.

Al margen de las propias viviendas y locales comerciales, debieron existir otros edificios públicos, según se deduce del estudio de diversas inscripciones que nos hablan de varios templos. Uno de ellos, dedicado a la diosa Tutela, en razón adonde fué localizada la propia inscripción, - podría estar situado en la esquina de las calles Pons Icart/Méndez Núñez. En las cercanías podría encontrarse también un edificio destinado a oficinas o talleres. Otras construcciones nombradas por las inscripciones son un porticus de la época de Diocleciano, así como unas termas que se alzarían en el sector so. de la ciudad (78).

### 3. Las zonas extramuros

#### a) El barrio portuario. El teatro.

Por debajo de la primera terraza de la colina, se extendía hasta el mar una zona llana de la que se han reconocido pocos restos, si bien quede la esperanza de que aún pueda salvarse algún pequeño tramo, que permita al menos realizar futuros sondeos estratigráficos.

De las casas que debieron existir tan sólo tenemos conocimiento por las referencias de mosaicos procedentes de la calle de San Miguel. Hernández Sanahuja mencionaba el hallazgo en el número 27, de dos mosaicos, uno de "colores muy vivos" (nº 27), y el otro "de grandes teselas blancas" (nº 28), destinados, según él, a la pavimentación de un impluvium y un tablinum respectivamente. (79). Muy cerca de estos pavimentos se encontró in situ en 1949 el mosaico nº. 29 hoy depositado en el Museo Arqueológico de Tarragona. En el momento de su hallazgo aún quedaba en pie una de las paredes

de la habitación, pero nada sabemos de la función que ésta última desempeñaría, ya que el pavimento musivo se presentaba incompleto y no es posible decir cuáles eran sus medidas totales y menos su contorno. Se trata de un mosaico en blanco y negro que desarrolla un motivo geométrico a base de un cuadrículado en el que se insertan cuadrados negros sobre la punta, constituyendo lo que se dice un cancellum. Por razones comparativas y de estilo lo hemos fechado en la primera mitad del siglo II d.C. (80).

En el número 35/37 de la misma calle apareció en el año 1976, junto a restos escultóricos de mármol, parte de un mosaico (nº 30) que según referencias orales se adaptaba a la curvatura de una exedra. (81).

Todos estos hallazgos musivos vienen a probarnos la existencia de una zona habitada probablemente por burgueses que vivirían del movimiento portuario y gozaban de un relativo confort en sus viviendas. La extensión de esta zona, en la que prioritariamente tendrían cabida el propio puerto y sus dependencias, no podía ser grande, ni ofrecer posibilidades a la expansión urbana fuera murallas, al estar limitada por el propio mar.

Al otro extremo de esta zona, en una pendiente con vistas al puerto fué construido el teatro. Situado entre las calles de Capuchinos y de San Magín, distaba poco menos de 100 m. del foro.

Hasta hace poco sólo se conocía un ángulo del proscenium, así como trece gradas de la cavea que iban precedidas por otras tres más anchas que limitaban con la orchestra; en total el diámetro máximo conservado sumaba 39 metros. (82).

En la actualidad, después de una serie de desagradables circunstancias, por todos sabidas, que han hecho temer por la conservación del edificio, el perímetro de lo excavado (salvado) se ha ampliado notablemente dejando al descubierto algunas dependencias adyacentes al teatro. Situadas a diferente nivel, se reconocen, en primer lugar, una serie de cubículos alineados por debajo mismo de la pendiente, por delante de los cuales discurre un paseo con esculturas, que seguramente debía ser uno de los itinera que conducían a la orchestra del teatro, y más hacia adelante hay una piscina rectangular. (83).

Los hallazgos más espectaculares, aparte de las propias estructuras arquitectónicas, son las esculturas que aún hoy día continúan apareciendo y son objeto de actual estudio (84), así como las monumentales inscripciones que según Alföldy demuestran que el teatro fue levantado a principios de la época imperial. (85).

Nada sabemos del tipo de pavimentación de que debió estar revestida la orchestra del teatro, aunque en sus cercanías han aparecido losetas de opus sectile (nº 32).

b) El ensanche y las necrópolis.

Las zonas más propicias para ser edificadas, una vez superado el recinto de la ciudad amurallada, eran las situadas a la entrada y salida de la vía Augusta. (86). Correspondía ésta a la actual carretera de Barcelona que penetraba en la ciudad por el lado Sur del circo y salía por la plaza de toros.

1) La entrada de la Vía Augusta. El Anfiteatro

Entre el tramo de entrada, orientado al Sur de la parte alta de la ciudad, y la playa del Milagro debía estar comprendida toda una serie de villas de recreo del mismo modo que hoy las podemos contemplar en medio de pinares que llegan hasta el mar. (87). De estas posibles villas tenemos una pequeña idea gracias a los restos encontrados el siglo pasado en el lugar denominado "Plaza de Armas", antiguo reducto enclavado en lo alto de una loma, y enfrente mismo de la playa citada.

La construcción de la vía del ferrocarril que unía Tarragona y Barcelona fué la causa de que se destruyera, casi por completo, la mayor parte de la planta de un edificio que, a juzgar por las paredes y vestigios descubiertos, según Hernández Sanahuja, era muy suntuosa. Al borde de la trinchera, no obstante, pudieron verse algunas ruinas que correspondían a la parte trasera del edificio en cuestión, consistentes en un "pequeño gabinete llamado oecus, cuyo pavimento lo constituía un riquísimo mosaico (nº 62), bien conservado, que rodeaba un baño construido en el centro", y en donde se veían representados en vivísimos y propios colores las cuatro estaciones del año (88).

Por la puerta se descendía a un jardín mediante tres escalones. Encima y debajo (1 m. de profundidad) del suelo del jardín aparecieron algunos enterramientos de diversos tipos, lo cual no es nada extraño, teniendo en cuenta que esta zona, y especialmente la que se extendía a ambos lados de la vía Augusta, era necrópolis en época imperial, al menos de ahí proceden gran número de inscripciones funerarias. (89).

De esta misma necrópolis debían ser los epígrafes funerarios hallados en el anfiteatro próximo (en la iglesia medieval) y en el antiguo convento de Santa Clara (90).

Poco más hacia el Sur, siguiendo la playa del Milagro, se encuentra el anfiteatro, que era el tercer edificio de espectáculos que tenía Tarragona. En su construcción aprovecharon los romanos la roca de la vertiente que existe al pie del punto en que la vía Augusta confluye en la ciudad, la cual sirvió para tallar una parte del graderío, la otra parte fué obrada sobre bóvedas, algunas de las cuales vemos hoy tocando con el mar. El perímetro del edificio medía 130 x 102 m., y la elipse de la arena 62 x 37,25 m. (91).

A la sazón se conserva parcialmente dejándonos ver el podium, - parte de la imma cavea, cuatro puertas así como otros elementos arquitectónicos y ornamentales. Debió ser construido en época flavia, al tiempo que se ponía en marcha el gran plan urbanístico del Capitolium. (92). De época imperial antigua son las inscripciones grabadas en los bancos. En el cierre de la Cavea y la arena oval se levantaba una inscripción monumental, de 142 m. aproximadamente de largo, donde constaba el nombre de Elogabalos que hizo renovar enteramente el anfiteatro.



El anfiteatro prosiguió en sus funciones hasta el reinado de Constantino, aunque antes, en el 259, había servido como lugar del martirio de San Fructuoso y sus dos diáconos Augurius y Eulogius. En época visigoda albergó un martirium y en época medieval la iglesia de Santa María del Milagro (93).

2) La salida de la Vía Augusta. La necrópolis de Pere Martell.  
La necrópolis paleocristiana.

En el ángulo Oeste de la ciudad, junto a la actual plaza de toros, se extendía una amplia zona que debió paliar, sin duda, los problemas del desarrollo urbano.

Aunque toda la zona estaba cubierta por un considerable número de inhumaciones de diversa índole, se observa perfectamente su uso previo, - desde época imperial, como lugar de habitación (94). Así lo prueban los hallazgos de muros y mosaicos, así como de material cerámico de uso doméstico, por la orientación que siguen los muros hallados, en los que además se usó una misma y cuidada técnica, se advierte que toda esta zona fue construida con arreglo a unas normas urbanísticas (95) en las que debió influir el trazado de la cercana muralla.

Ya en 1883 cuando se verificaban las zanjas para sentar los cimientos de la plaza de toros, se habían encontrado a unos 5 m. de profundidad los restos de casas romanas pertenecientes, a juicio de Hernández Sanahuja, a los suburbios. En algunas se observaban las jambas y umbrales de piedra perfectamente labradas. (96).

En la misma plaza de toros, esquina Jaime I, apareció un mosaico (nº 24) al que llamamos de las "esvásticas", que cubría una estancia de 3,50 x 5,40 m. aprox. Las paredes, cubiertas por dos capas de pintura, mostraban bandas negras y motivos florales. La puerta estaba situada en uno de los lados menores de la habitación, con un umbral de losas marmóreas reaprovechadas de otro lugar (97).

La manera como están yuxtapuestos los dos tapices que forman este mosaico (uno bicromo y el otro en colores) hacen pensar, aunque no tengamos elementos arqueológicos que lo confirmen, en dos fases en la construcción del aposento. Más o menos fechados, según los esquemas, a finales del siglo II y comienzos del III d. de C.

Lo que sí parece más factible es que el mosaico bicromo, de teselas más bastas y desunidas, situado perpendicularmente respecto al eje de la habitación, por sus condiciones, pudo estar cubierto por un mueble o tal vez un lecho. (98).

Muy cerca de aquí, en la calle Alguer nºs 11/13, lugar que ha proporcionado gran número de muros y enterramientos, apareció un pequeño mosaico cuadrado (nº 25) que correspondía a un estanque o surtidor, según interpreta Sánchez Real a partir de las conducciones de plomo que existían por debajo: "En una de las esquinas debió estar instalado un registro con llave de paso que permitiera desviar hacia el estanque parte del agua que llegaba por una conducción lateral y continuaba hacia otras dependencias" (99).

El mosaico cubierto por un tema de peces y delfines demuestra una perfecta adecuación al lugar que pavimenta, tratándose de un estanque en el que manaba el agua. Por regla general son los temas marinos los que acostumbran a llenar los mosaicos que pavimentan lugares relacionados con el agua, por ejemplo termas, ninfeos, piscinas, o simplemente pequeños estanques como el que nos ocupa.

Por la manera como están distribuidas las figuras en el mosaico nº 25, se puede deducir que éste había sido realizado para ser visto desde dos lados especialmente, puesto que los otros dos están sin decorar. Es posible que esta bifocalidad obedeciese al sentido de la marcha por la estancia (patio?) en que se insertaba el mosaico. Con lo cual se circularía prioritariamente por dos lados, en dirección probable hacia otras habitaciones, en tanto que el paso por los otros costados se vería menos concurrido.

Si seguimos en dirección noroeste enfrente mismo de este último mosaico, los enterramientos se hacen más frecuentes hasta constituir la denominada necrópolis de Pere Martell, recientemente estudiada por M<sup>a</sup> Dolores del Amo, que limita, en lo que concierne a la parte excavada, con las calles de Pere Martell (Tercio de Montserrat) y Ramón y Cajal (100).

De acuerdo con las observaciones hechas anteriormente, la necrópolis surgiría después del abandono de la zona como lugar habitado. Del Amo atribuye este hecho al efecto de las invasiones, cuando la ciudad se contrajo a su recinto murado (101). De todas formas, cualquiera que fueran las consecuencias de estas contravertidas incursiones, se advierte en el único estrato individualizado en la excavación, que el grueso de los materiales domésticos corresponden a los siglos II y III (1ª mitad) d.C. siendo escasísimos los restos de época posterior. Corrobora esta datación las ánforas que forman los enterramientos, las cuales se fechan a finales del siglo III y IV d.C. (102).

Más hacia el Oeste, siguiendo la Vía Augusta, de la que se han encontrado algunos tramos empedrados así como una columna miliaria en la plaza de toros (103), surgió en el bajo imperio la gran necrópolis paleocristiana.

Aunque el área que ocupa la necrópolis cuenta con el precedente de enterramientos anteriores paganos fechados desde la época republicana a la mitad del siglo III d.C., que otorgan al lugar un carácter eminentemente funerario, también debían encontrarse aquí durante la época imperial villas y jardines. (104). A una de estas villas pertenecerían los restos de unas termas así como de una pared pintada con un tema de pájaros y plantas, la cual debió ser construida hacia mediados del siglo II. Todas estas construcciones se extendían junto a una calle; precisamente en una de las cunetas de dicha vía fué reutilizado para cortar el paso del agua un emblema musivo (nº 64) de época severiana (105).

Durante los tres siglos que aproximadamente estuvo en funcionamiento la necrópolis cristiana, se dieron cabida en ella toda clase de sepulturas desde las sencillas fosas cubiertas tan solo por tegulae hasta los esculpturados sarcófagos de producción local o importados de los centros de Roma y de Túnez, sin olvidar las importantes criptas y los monumentos funerarios existentes entre los que se cuenta un mausoleo, todos ellos tipos frecuentes en el Mediterráneo. (106).

A esta variada tipología hay que sumar la existencia de sepulturas cubiertas por una <sup>v</sup>lan<sup>v</sup>da de mosaico (n<sup>o</sup>s. 68-78) fechadas a grosso modo entre mediados del siglo IV y mediados de la centuria siguiente sobre todo (107).

Según Del Amo, por encima del nivel de estas <sup>v</sup>lan<sup>v</sup>das musivas se construyó en una fecha que se puede establecer en torno a la mitad del siglo V una iglesia de planta basilical, cuya "cabecera pudo contar únicamente con un ábside semicircular exento -al modo romano- o con un ábside y una estancia junto al mismo en el lado sur -diaconicon- al modo de algunas iglesias orientales" (...) (108). Esta iglesia estaría dedicada al culto de los mártires Fructuoso, Augurio y Eulogio, según se deduce del hallazgo y de una inscripción conmemorativa correspondiente a un fragmento de altar (109).

Igualmente, si juzgamos la variedad tipológica de las sepulturas, aun contando que éstas respondan al natural desarrollo cronológico, se aprecia en seguida una gran diferenciación social, denotada en los contrastes -existentes entre los enterramientos sencillos dentro de ánforas, pongamos por caso, ya que es uno de los tipos más persistentes en la secuencia sepulcral de la necrópolis, y los mausoleos y los propios sarcófagos, ya fueran éstos importados o producidos por taller local.

Precisamente son estos testimonios últimos el reflejo de unos contactos comerciales establecidos por un lado con el ambiente oficial de Roma y por el otro con el Norte de Africa, en particular con las provincias de Numidia y Africa Proconsular, y esas filiaciones probadas atañen tanto a los sarcófagos esculpturados como a las laudas hechas en mosaico (110).

Es curioso y a la vez resulta un contrasentido el que tengamos indicios de la población cristiana a partir precisamente de sus enterramientos (111). Al menos, mientras no tengamos resultados arqueológicos, - que nos brinden un conocimiento directo de la ciudad y, por tanto, de las manifestaciones cotidianas de la población en esta época, que comprende el Bajo Imperio, debemos contentarnos con los correspondientes testimonios funerarios.

Es evidente que la necrópolis nos marca la existencia de la comunidad cristiana, cuyos lugares de habitación desconocemos por ahora, pero salvando esta ausencia de datos, y juzgando a partir del número de sepulturas se podría deducir, que los dos mil y pico enterramientos, aunque fueran reutilizados muchos de ellos, no reflejan un número excesivo de población, si tenemos en cuenta que esta cantidad debe repartirse a lo largo de tres siglos aproximadamente de funcionamiento de la necrópolis. Este hecho se avendría con el descenso de población manifestada en las ciudades de estos momentos, que por otra suelen concentrarse en el interior de sus recintos amurallados (112).

Por ahora los únicos testimonios de viviendas que conocemos de esta época son los hallados por Manuel Berges en la parte alta - de la ciudad, concretamente en la plaza del Rovellat, muy cerca de la muralla y del lugar en que hace años habían aparecido algunas de las inscripciones referidas a los conventos jurídicos tarraconenses. Según la estratigrafía establecida se observa como a partir del siglo III el área fué ocupada por casas más o menos pobres, formadas por sencillos muros y pequeños depósitos revestidos de pavimentos de cemento hidráulico y ángulos de media caña. Llama la atención la reutilización de un antiguo edificio del que quedaban una serie de columnas rematadas en arco de medio punto que contorneaban una superficie de forma cuadrada o rectangular, cuya función originaria aún no ha sido interpretada. Entre las cerámicas encontradas predominan la sigillata hispánica con elementos tardíos del siglo IV, al lado de las sigillatas claras A, C y D y sobre todo la estampada gris de finales del siglo III y del siglo IV (113).

También en este mismo lugar se encontraron unas cruces visigóticas (114) que sumadas al plato de mármol con adorno visigótico hallado hace unos años en la inmediata calle de Portella (115), constituyen, por ahora, los únicos testimonios de la época visigoda probados en el interior de la ciudad amurallada. El resto de las evidencias se sitúan extramuros principalmente en la necrópolis del Francolí, donde encontramos a través de las inscripciones posteriores al 476, fecha de la ocupación de Eurico, a la población arraigada desde hacía tiempo como a las gentes de nombre

germano (116). El otro gran testimonio coetáneo a la presencia visigoda en Tarragona es la iglesia hecha edificar en la arena del Anfiteatro, lugar en el que sufrieron martirio el obispo Fructuoso y sus dos diáconos Augurio y Eulogio (117).



NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1).- HERNANDEZ SANAHUJA, Catálogo, p. 209.
- (2).- Idem, Historia de Tarragona, I, 2ª parte, ap. 27 y 37. Después de la muerte de Hernández Sanahuja 1892, las excavaciones prosiguieron en esta zona hasta 1925, año en que se hizo cargo de las mismas Serra Vilaró : J. SERRA VILARÓ, Mem.JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 5 y sigs.
- (3).- M. TARRADELL, Història dels catalans, I, Barcelona, 1961, p. 352. Una visión general sobre la topografía en Tarragona, puede seguirse en J.M. RECASENS COMES, La ciutat de Tarragona, I, Enciclopedia de Catalunya, Barcelona, 1966, p. 187 y sigs. M. FERRET, Topografía de Tarragona. Tesis Licenciatura inédita, dirigida por el profesor M. Tarradell. Universidad de Barcelona, 1971. También resulta muy útil, G. ALFOLDY, Tarraco, RE, Suppl., XV, 1978, partes IV, 2 y 3; VI, 1-3.
- (4).- En la primera zona, concretamente desde la Rambla a la calle del Gasómetro, ahora del Comandante Ribadulla, había un promontorio de ocho metros de altura máxima, que tuvo que ser rebajado para facilitar el trazado de las calles, al nivel de la Rambla; (vd., J. SERRA VILARÓ, op.cit.). En cuanto a la zona de la Pedrera la extracción continuada de piedra originó prácticamente su total desaparición.

(5).- Livio, XXII, 22, 2; Polibio, III (Trad. castellana de A. SCHULTEN en Fontes Hispaniae antiquae, III, Barcelona, 1934, p. 55). RECASENS, op.cit., p. 105-109.

(6).- J. M. RECASENS, op.cit., p. 34 y sigs.

(7).- Nat. Hist., III, 21.

(8).- Un rápido, pero útil comentario crítico sobre la bibliografía que concierne al tema se puede encontrar en el apéndice del discurso de M. TARRADELL I MATEU, Les ciutats romanes dels països catalans, leído el día 18 de mayo de 1978 en el acto de recepción pública a la Reial Acadèmia de Bones Lletres de Barcelona, Barcelona, 1978, p. 56-57.

La polémica nació porque unos seguían la frase de Plinio y creían por lo tanto que la muralla era de la época de los Escipiones, en tanto otros defendían fechas mucho más antiguas, basándose en su aparejo megalítico. Si bien es cierto que en la construcción del muro se utilizaron dos técnicas diferentes, una formada por grandes bloques irregulares de piedra para la parte inferior y otra de pequeños sillares cuadrados en el alzado restante, el relleno o paramento interno demuestra que ambos aparejos corresponden al mismo momento de ser realizada la muralla, esto es, al poco de la llegada de los romanos (vide infra).

- (9).- J. SERRA VILARO, op.cit., p. 14-18; id., La muralla de Tarragona en AEArq., XXII, 1949, p. 221. Al excavar en la calle de Lérida localizó parte del mismo muro junto a los restos de una vivienda. El hallazgo de cerámica ibérica y campaniense permitió a Serra - fechar la muralla en época republicana.
- (10).- N. LAMBOGLIA, Il problema delle mura e delle origini di Tarragona, Miscelánea Arqueológica, XXV Aniversario de los Cursos Internacionales de Prehistoria y Arqueología de Ampurias (1947-1971), T. I, Barcelona, 1974, p. 397-405. Da por segura la datación de la muralla en época republicana pues la técnica responde a ese momento, - descartando las atribuciones que se hacen a etruscos e iberos como constructores de la misma. Tal afirmación se basa en el hallazgo entre las dos paredes del muro hasta el asentamiento en la roca viva de fragmentos de cerámica no anteriores al siglo III a.JC. (p. 397).
- (11).- Las últimas investigaciones sobre la muralla se deben a Th. HAUSCHILD, MM, 15, 1974, p. 145-155; ibidem, 16, 1975, p. 246-262.
- (12).- L. PONS DE ICART, Libro de las grandezas y cosas memorables de la ciudad de Tarragona, Lérida, ed. 1883, fols. 65 y 66.
- (13).- M. TARRADELL, Bol. Arq., 113-120, 1971-1972, p. 96.
- (14).- J. M. RECASENS, op.cit., p. 212.

- (15).- HERNANDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, p. 51-52.
- (16).- E. MORERA Y LLAURADO, El Puerto de Tarragona, Tarragona, 1911,  
p. 9-10.
- (17).- Livio, XXII, 22, 1.
- (18).- Livio, XXVI, 17, 1.
- (19).- J. M. RECASENS, op.cit., p. 214.
- (20).- G. ALFOLDY, op.cit., col. 590.
- (21).- J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 5-13.
- (22).- G. ALFOLDY, op.cit.,
- (23).- J. SERRA VILARÓ, op.cit., p. 87.
- (24).- Localizar notas bibliográficas 3 y 4 de este pavimento en el catálogo.
- (25).- N<sup>os</sup>. 47 y 49.

- (26).- Precisamente uno de estos pavimentos, hallado en la Cantera, al que se destaca en la descripción por su gran calidad (J. RIBERA Y BONET, Bol. RABL, II, 1868, p. 441) lo hemos identificado provisionalmente con un ejemplar expuesto en el Museo Arqueológico, al que fichamos en nuestro Catálogo con el número 47. Sobre los pavimentos "griegos" de hormigón a los que se refiere H. Sanahuja y que pudieron servir de nucleus de mosaicos, se verá: HERNANDEZ SANAHUJA, Resumen histórico-crítico de Tarragona. Tarragona, 1856, p. 12; idem, El indicador arqueológico de Tarragona, Tarragona, 1867, p. 112; id., Historia de Tarragona, p. 52, 111.
- (27).- Livio, XXII, 22; XXVI, 45,7. Estrabón, III, 4,7. J. M. RECASENS, op.cit., p. 203-207.
- (28).- CIL II, nº 4318 a = ALFOLDY, Inscripten von Tarraco, nº 9; CIL II, nº 4432 = ALFOLDY, op.cit., nº 10; CIL II, nº 4371 = ALFOLDY, op.cit., nº 12; CIL II, nº 4424 a = ALFOLDY, op.cit., nº 18.
- (29).- ALFOLDY, nºs. 6, 14 y 17. Para completar la bibliografía St., Id., RE, Suppl. XV, 1978, col. 589.
- (30).- J. SERRA VILARO, Mem. JSEA, 133, 1934 (= 1935) = M.D. DEL AMO, Estudio crítico de la Necrópolis Paleocristiana de Tarragona. Tesis doctoral, inédita. Barcelona, 1977 (Resumen, p. 1).

- (31).- G. ALFOLDY, RE, Suppl. XV, 1978, col. 589.
- (32).- J.M. RECASENS, op.cit., p. 214.
- (33).- J. SANCHEZ REAL, Exploración Arqueológica en Tarragona, MM, 10, 1969, p. 276-296 = Bol.Arg., LXII-LXIII, 1962-1963, p. 17.
- (34).- Th. HAUSCHILD, AEArg., XLV-XLVII, 1972-1974, p. 3 y sigs., id.; Tarraco en la época augustea. Symposium de ciudades augusteas = Bimilenario de Zaragoza. Zaragoza, 1976, p. 213-218; id., La terraza superior de Tarragona. Una planificación axial del siglo I, en Segovia. Symposium de Arqueología Romana. Publicaciones Eventuales nº 27. Instituto de Arqueología y Prehistoria. Barcelona, 1977, p. 208-
- (35).- Vide infra.
- (36).- Vide., J.M. RECASENS, op.cit., p. 187 y sigs. para valorar conjuntamente las versiones de Pons de Icart, Hernández Sanahuja, A. Schulten y las del propio autor. G. ALFOLDY, RE, Suppl. XV, 1978, cols. 599/600.
- (37).- A. SCHULTEN, Tarraco, Barcelona, 1948, p. 41-45.
- (38).- Th. HAUSCHILD, Tarraco en la época augustea, cit., p. 213-218.

- (39).- J. SANCHEZ REAL, Bol.Arq., LXII-LXIII, 1962-1963. p. 174 sigs.; MM, 10, 1969, p. 276 y sigs., especialmente p. 291-293; Ch. B. RUGER, Römische Keramik aus Tarragona, MM, 9, 1968, p. 237-258. J. SERRA VILARÓ, Santa Tecla la Vella. La primitiva catedral de Tarragona. Tarragona, 1960, p. 64 (ver el par. nº 60 del Catálogo)
- (40).- G. ALFOLDY, op.cit., col. 602.
- (41).- HERNANDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, I, p. 26; A. SCHULTEN, op.cit., p. 41; J.M. RECASENS, op.cit., p. 219-221; G. ALFOLDY, op.cit., col. 602.
- (42).- Th. HAUSCHILD, op.cit.; G. ALFOLDY, op.cit., col. 601/602.
- (43).- HERNANDEZ SANAHUJA, op.cit., p. 3 y sigs.; 38 y ss.; A. SCHULTEN, op.cit., p. 44-46; J. M. RECASENS, op.cit.; p. 221-225; Th. HAUSCHILD, op.cit., p. 3-10; G. ALFOLDY, op.cit., col. 604.
- (44).- A. BALIL, Excavaciones en la "Torre de Pilatos" (Tarragona), Campañas de excavaciones de 1962. Ex.Arq.Esp., 65, 1969, p. 4 y sigs.
- (45).- Vide G. ALFOLDY, op.cit., col. 604 (=CIL II, nº 4275= G. ALFOLDY, Inscripten von Tarraco, nº 349, pedestal hallado en la esquina de la calle Mayor/Calle del Abad: testamento in foro poni iussit; del mismo lugar procede la inscripción, CIL II, nº 4278 = G. ALFOLDY, Inscripten, cit., nº 353 : (statuam) in domo repertam in foro posuerunt)

- (46).- Idem., Flamines provinciae Hispaniae anterioris. Madrid, 1973, p. 4 y sigs. = Id., RE, Suppl., XV, 1978, col. 603.
- (47).- J. M. RECASENS, op.cit., p. 222-225.
- (48).- G. ALFOLDY, op.cit., cols. 604-606.
- (49).- Ibidem; Th. HAUSCHILD, op.cit.; id., Tarraco en la época augustea,
- (50).- A. SCHULTEN, op.cit., p. 49; A. NOGUÉS FERRE, Bol. Arq., XLIV, 1944, p. 3; J. M. RECASENS, op.cit., p. 225, incluye bibliografía.
- (51).- M. FERRET, op.cit., p. 215.
- (52).- A. BALIL, op.cit.;
- (53).- Vd., nota 50.
- (54).- Para esta parte de la ciudad es muy interesante la tesis de licenciatura de M. FERRET, op.cit.,
- (55).- Véase Catálogo.
- (56).- ALBIÑANA-BOFARULL, Tarragona monumental, p. 136.



- (57).- M. FERRET, op.cit., p. 67.
- (58).- Localizar en el Catálogo el estudio de cada una de las composiciones y motivos de los mosaicos enumerados.
- (59).- HERNANDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, I, 2.
- (60).- J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932).
- (61).- Ibidem, p. 43 y sigs.
- (62).- G. ALFOLDY, RE, Suppl. XV, 1978, col. 607. Alföldy no considera probable que los pequeños cubículos alineados a uno de los lados del foro puedan ser tenidos por tiendas, y en consecuencia no cree en la función del foro como mercado, ya que son muchas las estatuas y los pedestales encontrados. "Quizá sirviese para la administración urbana o como lugar de culto".
- (63).- J. SERRA VILARÓ, op.cit.
- (64).- M. FERRET, op.cit., p. 74-75.
- (65).- Loc. cit. bibl. en el catálogo de mosaicos.

- (66).- J. SERRA VILARO, op.cit., p. 69-81.
- (67).- Alberto BALIL, Casa y urbanismo en la España antigua, III, St. Arch, 20, 1973, p. 51-52.
- (68).- J. SERRA VILARO, op.cit., p. 79-81.
- (69).- A. BALIL, op.cit., p. 50. Como contrapartida al carácter de tabernae mayoritariamente admitido para estos cubículos, que otorgan al - pequeño foro el papel de macellum, vide supra, nota 62.
- (70).- J. SERRA VILARO, op.cit., p. 75-78.
- (71).- Ibid., p. 10-15.
- (72).- Ibid., p. 86-88.
- (73).- Se encontrará la bibliografía pertinente al mosaico en el catálogo-estudio.
- (74).- S. VENTURA SOLSONA, Museo Arqueológico de Tarragona, MNAP, I, 1940, p. 89; ibidem, II, 1941, p. 135; A. BALIL, op.cit., p. 53. Ver también para esta zona los hallazgos de cerámicas y restos constructivos que señala M. FERRET, op.cit., p. 64-65.

- (75).- Localizar en el catálogo los paralelos presentados.
- (76).- HERNANDEZ SANAHUJA, Catálogo, p. 208.
- (77).- Ibid., p. 206 y 208.
- (78).- A. SCHULTEN, op.cit., p. 54; G. ALFOLDY, RE, Suppl. XV, 1978, col. 606.
- (79).- HERNANDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, I, 2, p. 52 y 133.
- (80).- Vide el estudio y bibliografía en el catálogo.
- (81).- Según Berges el mosaico parecía ser de época tardía.
- (82).- Sobre la historia de la investigación y análisis de las estructuras conservadas de antiguo vide M. FERRET, op.cit., p. 130-131; J. PUIG I CADAFALCH, AIEC, VI, 1915-1920, p. 712 y sigs.; A. SCHULTEN, op.cit., p. 53; J. M. RECASENS, op.cit., p. 232, lám. XXX.
- (83).- Quiero mostrar mi agradecimiento a los profesores P. de Palol y J. Guitart, que me han brindado oralmente estos datos.
- (84).- Por parte de Eva Koppel que prepara con este tema su tesis doctoral.

- (85).- G. ALFOLDY, op.cit., col. 608.
- (86).- M. TARRADELL, Bol. Arq., 113-120, 1971-1972, p. 96.
- (87).- J.M. RECASENS, op.cit., p. 234. Sobre esta zona véase también A. SCHULTEN, op.cit., p. 58.
- (88).- HERNANDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, I, 2, ap. II y III, p. 142-143. El resto de la bibliografía se puede consultar en la ficha correspondiente al mosaico.
- (89).- Vide bibliografía recogida en G. ALFOLDY, op.cit., col. 607.
- (90).- Ibidem., col. 608.
- (91).- S. VENTURA SOLSONA, Excavación del Anfiteatro romano de Tarragona. AEArq., XXVIII, 1954, p. 259 y sigs.; J. M. RECASENS, op.cit., p. 233-234, lám. XXIX.
- (92).- Esta datación se deduce de las últimas investigaciones llevadas a término por M. Berges Soriano, vide G. ALFOLDY, op.cit., col. 608 y 604.
- (93).- Ibid.,

- (94).- Vide, A. DEL AMO, Bol. Arq., 113-120, 1971-1972, p. 103-171; J. SANCHEZ REAL, en ibid., p. 173-208.
- (95).- HERNANDEZ SANAHUJA, op.cit., p. 121.
- (96).- HERNANDEZ SANAHUJA, op.cit., p. 121.
- (97).- J. SANCHEZ REAL, op.cit., p. 204.
- (98).- Localizar el estudio del mosaico en el Catálogo.
- (99).- J. SANCHEZ REAL, op.cit., p. 203-206; ver igualmente ficha en el Catálogo.
- (100).- M.D. DEL AMO, op.cit.
- (101).- Ibid., p. 170. Sobre este polémico tema y referido en concreto a esta zona vide: M. TARRADELL, Les villes romaines dans l'Hispania de l'Est, en Thèmes de recherches sur les villes antiques d'occident. Colloques Internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique, nº 542, Strasbourg, 1971 (= Paris, 1977, p. 97-98, y posterior discusión (Février)).

- (102).- M.D. DEL AMO, p. 170.
- (103).- HERNANDEZ SANAHUJA, op.cit., p. 121; J. SANCHEZ REAL, op.cit., p. 178-186.
- (104).- Ver Catálogo (cap. II) apartado correspondiente a la Necrópolis.
- (105).- A. BALIL, Casa y urbanismo... cit., p. 53-55.
- (106).- J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932). P. DE PALOL, Arqueología cristiana. M. D. DEL AMO, Estudio crítico de la Necrópolis Paleocristiana ... cit. Recientemente Hauschild ha estudiado un mausoleo fechado entre la 2ª mitad del s. III y el comienzo del s. IV d.C. Ver: Th. HAUSCHILD, MM, 11, 1970, p. 139 y sigs. = id., Construcción romana de planta central, próxima a Tarragona, Bol.Arq., LXXV, 1975, p. 5-31.
- (107).- Para las diferentes dataciones propuestas véase el estudio de los mosaicos nºs. 65 y 66, 71 y 73 en el capítulo II.
- (108).- M.D. DEL AMO, Estudio crítico de la Necrópolis Paleocristiana, cit., (Resumen) p. 14.
- (109).- J. SERRA VILARÓ, Fructuós, Auguri i Eulogi, martirs sants de Tarragona, Tarragona, 1936, p. 59. P. DE PALOL, Arqueología cristiana, p. 57.
- (110).- P. DE PALOL, op.cit., passim.

- (111).- Id., El Baix Imperi. Història de Catalunya. I. Salvat. Barcelona, 1978, p. 252. Para conocer la situación de la población cristiana en Tarragona, véase, A. ALFOLDY, op.cit., cols. 639-641.
- (112).- J. M. RECASENS, op.cit., p. 237-239.
- (113).- M. BERGES, Miscelánea Arqueológica, XXV Aniversario Cursos Ampurias, I, 1974, p. 166-168.
- (114).- Ibidem.
- (115).- P. DE PALOL, Tarraco hispanovisigoda. Tarragona, 1953, p. 104 y sigs.
- (116).- G. ALFOLDY, op.cit., col. 640.
- (117).- S. VENTURA SOLSONA, AEArq., XXVII, 1954, p. 259 y sigs. P. DE PALOL, Arqueología cristiana, p. 59 y sigs.

He dejado para el final, involuntariamente, lo que, sin duda, hubiera debido constituir el apartado de la primera nota de este capítulo; se trata de reconocer mi sincero agradecimiento a la Sra. Eva Koppel de Aguado por haberme facilitado la fotocopia, en su momento, difícil de conseguir por mí, del artículo del profesor Geza Alföldy sobre Tarraco publicado en la RealEncyclopädie (Suplemento XV, 1978), sobre parte del cual se fundamenta la estructura y el desarrollo de este capítulo sobre la Topografía urbana de Tarragona. Igualmente debo dar las gracias a mi amiga y colega la Dra. Marina Picazo por haber traducido al castellano parte de los capítulos IV y VI del artículo mencionado.

CAPÍTULO II  
CATÁLOGO-ESTUDIO DE LOS MOSAICOS  
DE TARRAGONA



A. TARRAGONA

1) - Mosaicos con procedencia.-1. Fragmento vegetal (lám.V, 1 y 3)

En el Foyo, en el ángulo sureste de la taberna frente a las columnas R-Q, del plano de Serra Vilaró, (actualmente manzana entre las calles de Lérida, Cervantes y Soler). En las excavaciones efectuadas por Serra Vilaró entre 1925 y 1929.

a) Por el montón de teselas conservadas se deduce que las dimensiones del mosaico serían de unos  $2 \text{ m}^3$ . b) Las teselas median de 0,6 a  $1 \text{ cm}^2$ , casi todas de mármol.

Sólo se conserva de la misma procedencia un fragmento de  $24 \times 20 \text{ cm}$ . Teselas por  $\text{dm}^2$ , 105.

Almacén del Museo Arqueológico de Tarragona.

Blanco y negro. Círculo de ribete simple negro, relleno de cuatro motivos negros en V (tres teselas), en el centro y cuatro puntos equidistantes en los radios. En torno al círculo, en la zona media, se desarrollan simétricamente, en sentido vertical, dos motivos vegetales de triple hoja.

SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 44.

El fragmento conservado fotografiado en SERRA VILARÓ, op. cit., lám. XI, fig. 4.

Fotografía del fragmento en el Museo Arqueológico, lám.V, 1 (Rosario Navarro).

Hacia el siglo II.d. de Jc.

## 2. Opus sectile (lám. V, 3)

En el Foro, encima del supuesto mosaico número 1, del que estaba separado por una capa de tierra apisonada y otra de mortero. Hallado entre 1925 y 1929.

Dimensiones no indicadas.

Destruído.

Opus sectile. Formado de piezas grandes rectangulares de 87 x 43 cm. blancas y de distintos colores jaspeados; las franjas que separaban las piezas mayores median 13 cm. de ancho. En el centro vestigios de dos losas circulares de mármol blanco dentro de un cuadrado de color verde jaspeado en negro.

J. SERRA VILARÓ. Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 44 y 45.

Plano del mismo autor, op. cit., fig. 24, letra Z, lám. V, 3

Composiciones como la de Tarragona que imitan los bloques de un muro podemos encontrarlas en pavimentos romanos del Palatino y de la vía Apia, fechados en la época antoniniana (1). Los círculos inscritos en cuadrados son comunes a muchos pavimentos de opus sectile. En la cercana Badalona lo encontramos también en el triclinio de una casa la cual puede ser datada entre la segunda mitad del siglo I o inicios del II d.C. (2).

Por sí mismo el pavimento no puede ser fechado en un momento preciso si no es en función de la cronología que se le dé al foro, y éste según parece puede quedar establecido hacia el siglo II d.C.  
(?)

(1) MORRICONE MATINI, Mosaici Palatium, lám. XXX, 66, fig. 26, p. 70 (Aula Porticata); nota 1.

(2) A. BALIL, Zephyrus, XV, 1964, lám. VII, fig. 1, p. 96. = J. GUI-TART DURAN, Baetulo. Topografía. Arqueología, Urbanismo e Historia. Monografías badalonesas nº 1, lám. XXII, 1, p. 88.

### 3. Opus tessellatum y opus sectile (lám. V.2)

En la calle de Soler, casi confluencia con la de Cervantes. En el posible ambulacro de una casa romana, situada junto a la calle romana, decumanus, que conducía al Foro. Letra B y C del plano de Serra Vilaró.

Medidas ignoradas.

Destruído.

Opus tessellatum y opus sectile. Restos de un suelo de hormigón, sobre el que descansaba, en un espacio de algo más de unos 20 cm<sup>2</sup>, un mosaico de pequeñas teselas de mármol. En el centro de este departamento había un cuadro con mármoles que dibujaban una estrella (SERRA VILARÓ).

J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 68,- A. BALIL, BSAA, XXXVIII, 1972, p. 128.

Plano en SERRA VILARÓ, op. cit., fig. 26, letras B y C, muestra lám.

#### 4. Grandes teselas.

Manzana entre las calles de Soler y Cervantes, junto al Foro. Casa M del plano de Serra Vilaró. En las excavaciones realizadas entre 1925 y 1930.

Medidas ignoradas.

Destruído.

Mosaico pobre de grandes teselas, del que se conservan dos fragmentos. Teselas de 1,5 a 2 cm<sup>2</sup>, de arenisca negruzca muy compacta.

J. SERRA VILARÓ, en Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 78.

Fotografía del fragmento, al poco del hallazgo por SERRA VILARÓ, op. cit., fig. 3 de la lám. XI. (Negativo en el Museo Arqueológico)

#### 5. Fragmento.

Al reparar el pavimento del Foro, el 4 de agosto de 1971.

Medidas 15 x 145 cm. Teselas de mármol blanco de 0,7 cm<sup>2</sup>

Almacén del Museo Arqueológico de Tarragona.

Fragmento de mosaico blanco, de superficie muy nivelada.

Inédito.

6. Teselas sueltas. (lám. VI, 1, 2 y 3)

En la calle de Lérida (entre las de Cervantes y Reding), después de 1887, con motivo de las grandes trincheras efectuadas para rebajar la roca y formar las nuevas calles. A 5,80 m. de elevación con respecto al rasante de la calle. (El nivel de las construcciones romanas quedaba varios metros por encima del actual).

Medidas desconocidas.

Destruído.

Piso de asentamiento construido con dura capa de cacharros y mortero de unos 10 cm de espesor. Teselas arrancadas, abundantemente mezcladas con la tierra.

J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 6-13.

Planta, sección y alzado en SERRA VILARÓ, op. cit., fig. 2.

7. Fragmento de mosaico y placas de mármol.

Cuando las excavaciones efectuadas por Serra Vilaró en el área del Foro y Plaza de Corsini, antes de 1930. Durante la guerra de 1936-1939 se llevaron al Museo, procedentes del Seminario donde se conservaban entre otros objetos.

- Fragmento de mosaico con ocho teselas (Nº Registro 6101).

a) - Sesenta fragmentos de losas ornamental, pavimento o muro pequeño tamaño (Nºs. lig. 10852 - 10911).

b) - Cincuenta fragmentos de id. pórfido (rojo), pequeño tamaño (Nºs. Reg. 10912 - 10951).

c) - Noventa y cuatro frags. de id. pórfido verde, pequeño tamaño (Nºs. Reg. 10952 - 11045).

d) - Treinta y nueve frags. para fabricar teselas, caliza pizarrosa pequeño tamaño.

e) Una (tapadera?) redonda, forma discoidea, mármol jaspeado, pequeño, opus sectile (Nº Reg. 11310).

f) Un cuadrado de pavimento de pórfido verde, opus sectile (Nº Reg. 11311).



Angel del ARCO Y MOLINERO. Registro de entrada de objetos arqueológicos desde la publicación del Catálogo (1895), p. 72 (manuscrito).

De las excavaciones del Foro efectuadas entre los años 1925-1930, ingresaron en el Museo en el período comprendido entre 1936 y 1939, numerosas plaquitas de pavimento, de las que sólo haremos mención cuando se especifique claramente su pertenencia a pavimentos de opus sectile. Todo este material adquirido por el Estado está archivado en el Inventario General de Museo Arqueológico de Tarragona.

La relación que adjuntamos a continuación viene precedida por el nº del Inv. Gral.:

- 4901. Pieza fragmentada; mármol blanco veteadado; long. 7,5 cm long x 3,5 cm anch.
- 4926. Mármol blanco; diám. 6,3 cm x 1,6 cm anch.
- 4927. Mármol amarillo; 7 cm. long. x 3 cm anch.
- 4932. Mármol amarillento; 4,7 cm. long. x 0,7 cm anch.; prisma alargado.
- 4933. Mármol amarillo; 3,2 cm long. x 2,5 cm anch; forma de corazón.
- 4934. Mármol amarillo; 4,2 cm long. x 1,7 cm anch.; curvada.

4935. Idéntica a la anterior; 3,5 cm long. x 2,2 cm ancho.
4936. Idem; 4,5 cm long. x 1,6 cm anch.
4940. Idem; 5,5 cm long. x 2,2 cm anch.; curvada.
4941. Idem; 7,2 cm long. x 1,8 cm anch.
4942. Mármol blanco; 3,7 cm long. x 1,3 cm anch.; hojita curvada.
4945. Mármol veteadado gris; diám. 2,8 cm.; circular.
4946. Pórgido verde; 8,2 cm long. x 1,8 cm anch. x 1,8 cm grosor;  
barrita prismática.
4947. Pórgido verde; 7 cm long. x 1,7 cm anch. x 1,8 cm grosor.

#### 8. Damero de triángulos (lám. VII)

En terrenos colindantes con la Plaza del Progreso y calle de Ronda (hoy día Plaza de Corsini y calle de Lérida, respectivamente), al desmontar la tierra para urbanizar la plaza, antes del 2 de mayo de 1911.

(...) Formaba el pavimento de una habitación como de cinco metros de largo por cuatro de ancho, algo irregular, conservándose restos de los muros con algo de pintura; debió ser dicha habitación una dependencia de las Thermas y el Gimnasio romanos que se extendían por toda aquella zona (...) (ARCO Y MOLINERO).

Dimensiones cuando el hallazgo: fragmento mayor 2,66 x 1,19 m y el menor 1,14 x 0,92 m; actualmente miden 2,58 x 1,03 m y 1,30 x 0,83 m. Teselas de mármol blanco, de 0,5 a 0,8 cm<sup>2</sup>, teselas calcáreas de color blanco-amarillento de 1 cm<sup>2</sup> y negro-azulado de 0,8 cm<sup>2</sup>. Teselas por dm<sup>2</sup> 158.

Hallado en dos trozos bastante deteriorados. Antiguamente se debió restaurar la banda de unión con teselas de piedra calcárea, más grandes que las originales, que eran de mármol. Se advierten también retoques en el recorrido de la trenza. Falta la mitad del campo así como las tres cuartas partes del borde. Consolidados los dos fragmentos existentes en cemento armado.

Depositado en 1911 por la Real Sociedad Arqueológica en el museo enclavado entonces en los bajos de la Diputación. Desde 1960 en el Museo Arqueológico de Tarragona en la parte alta de la Sala III, en la pared

La elaboración del trabajo es poco cuidada, con teselas de corte irregular, mal alineadas. El dibujo, en general, no obedece fielmente a un esquema simétrico que denota grandes fallos en la organización del espacio, como puede ser la banda blanca o espacio blanco, de ancho enteramente desigual, que aparece a la derecha del mosaico. Todo ello nos muestra sin duda la obra de un mosaista no excesivamente experto en su trabajo.

Tapiz rectangular en blanco y negro. Banda de unión blanca, con teselas alineadas paralelamente a las paredes (26 cm anch.). Banda marginal negra (15 filas de teselas = 16 cm anch.). Ribete doble blanco. Sobre fondo negro trenza de dos cabos blanca (3 filas de teselas) con ribete interior negro. Filete doble blanco.

El campo se inicia con una línea de meandros o recodos angulares perfilados por doble hilera de teselas negras. Junto a las esquinas del mosaico los recodos se cierran formando un cuadrado. Dentro se inscriben cuatro cuadrados menores de ribete simple y punteado negro, con un dado de cinco puntos negros en el centro. Los compartimentos rectangulares están rellenos por cuatro líneas de teselas negras, alternativamente derechas o en diagonal, de lo que resultan cuatro rectángulos. En el interior hay dos triangulitos apoyados en los lados menores y un motivo cruciforme en el centro, formado, bien, por cuatro triangulitos o, bien, por cuatro elementos en V en torno a tesela central. Todos los motivos en negro. Banda blanca a izquierda. La de la derecha es irregular, en la parte inferior sólo mide 3 cm de anch. y en la superior 10 cm, proyectándose hasta la -

línea de apoyo de la trenza. En ese último tramo, entre el cuadrado angular y un rectángulo, queda aislado un motivo negro compuesto de dos triángulos isósceles con un punto entre medio. A derecha e izquierda, entre la franja de rectángulos y el campo, media una línea quebrada negra, entre filetes simples negros. Cada espacio alberga un triángulo escalonado negro. Banda blanca (5 filas de teselas) que bordea por cuatro lados el campo. Campo de superficie rectangular compuesto de damero de triángulos rectángulos.

Inédito.

Nºs. de Inventario, 6.913 y 6.914.

ARCO Y MOLINERO, Registro de entrada .... cit., fol. 20.-

Idem, Museo Arqueológico Provincial de Tarragona = Gufas de los Museos Arqueológicos de España. Madrid, 1925, p. 337.

El damero de triángulos rectángulos es uno de los motivos más largamente usados en la historia del mosaico (1). Se ha pensado que su origen puede derivar de la imitación de los tejados de los techos, en un intento de traducirlo a una especie de scutulatum de disposición rectilínea (2). La repartición es amplia en el espacio. En Italia lo encontramos al sur en mosaicos de Mileto Nuova (3), Pompeya (4), y <sup>al norte</sup> en Aquileya, (5) en un mosaico del Fondo Cossar situado entre un pavimento augusteo y uno de finales del siglo III o comienzos del IV. En la Galia está extensamente repartido y casi

siempre forma parte, como pequeño casetón, de composiciones múltiples, tan típicas de la zona del valle del Ródano, unas veces en series uniformes y otras en paneles divididos por cuatro secciones triangulares de líneas diagonales. Así aparece en el famoso mosaico de Aquiles de - Sainte Colombe en Lyon (6) y en otro mosaico geométrico de igual procedencia (7). También lo localizamos en Teting (8) (antes de fines del s. II d.C.), en Sens (9), (entre mediados y tercer cuarto del s. III d.C.). Paneles pequeños con este motivo se hallan igualmente en Germania en el mosaico de los Filósofos de Colonia (10), y en Suiza en un mosaico procedente de Zeichnung (entre la segunda mitad del s. II y comienzos del s. III) (11). El motivo pasa a Britania plasmado en mosaicos ciertamente tardíos como los de Frampton (12), Lullingstone (13), y Grean Staughton (Hunts) (14) este último constantiniano. La difusión del tema llega al Norte de Africa, donde cubre, a diferencia de los pavimentos anteriores, vastos paneles como el de Thina (15), de época severiana y los tripolitanos de Leptis Magna (16) y Tiagura (17). Igual aplicación en paneles alargados se registra en diversos mosaicos de Antioquía fechados desde el - período entre Adriano-Antonino hasta llegar al siglo VI (18). La incorporación del color rojo al damero se observa en un mosaico de Cilicia (19).

La banda de triángulos afrontados recorridos por un zig-zag la vemos usada en un pequeño rombo que señala la entrada a una de las dependencias de las termas de Badalona (20) fechables hacia finales del siglo I y primera mitad del siglo II d.C.

En conjunto el tapiz con su combinación de triángulos y meandro marginal nos recuerda mucho un mosaico de Aguilleya que forma parte del Fondo Cossar (21) y pertenece al III estilo de Pernice.

Dejado de lado el estudio detallado de los pequeños elementos decorativos para los que encontraríamos precisos paralelos, podemos considerar que su profusión en el campo musivo, unido al uso que se hace de una gran banda marginal negra, propia del período severiano (22), son factores que abogan en pro de unas fechas bajas dentro del estilo del mosaico en blanco y negro, esto es, a finales del s. II o al comienzo del siglo III d.C.

- (1) Su uso queda constatado hasta el siglo XIV, cf. H. KIER, Der mittelalterliche Schmuckfussboden. Düsseldorf, 1970, p. 170, modelo 53-54.
- (2) LEVI, Antioch mosaic, p. 411, nota 301.
- (3) N.Sc., 1940, p. 144 y sigs., figs. 3-4.
- (4) BLAKE I, lám. 6, 3; p. 39.
- (5) BRUSIN-ZOBATTO, Aquileia e Grado, fig. 83, b; p. 191-192.  
 En otro mosaico, también del Fondo Cossar, que tuvimos ocasión de conocer en un seminario dirigido por el profesor H. Stern en la Sorbona, se representa el tema de los triángulos rectángulos en el centro de la composición rodeado de una greca o meandro. Este pavimento se fecha hacia el 15 a. de C., pertenece al III estilo de Pernice.
- (6) Inv. Mos. I, nº 198, lám. y nº 200, lám. = J. LANCHI, Mosaïques géométriques. Les ateliers de Vienne (Isère). Roma, 1977, fig. 5.

- (7) J. LANCHA, ibid., fig. 6; véanse también las figs. 1, 1 bis, 2 y 2 bis.
- (8) STERN, Recueil I, 2, nº 225, lám. XXXV-XXXVIII, p. 62-63.
- (9) DARMON-LAVAGNE, Recueil II, 3, nº 415, lám. XI, p. 51. También se podría agregar un mosaico de Biches (STERN, Recueil II, nº 335)
- (10) PARLASCA, Mosaiken in Deutschland, láms. 80, 1 y 81-1, p. 8.  
En Münster-Sarmsheim, aparece en uno de los recuadros de una composición múltiple en torno a círculo, ibid., lám. 84,2.
- (11) GONZENBACH, Mosaiken Schweiz, lám. 29.
- (12) D. J. SMITH, The Mosaic Pavements, en The Roman villa in Britain, editado por A.L.F. RIVET, lám. 3, 24.
- (13) S.S. FRERE, The urbanisation of Roman Britain en Britannia Romana, Academia Nazionale dei Lincei, 1971, lám. XIII.
- (14) D.J. SMITH, op. cit., lám. 3, 25; p. 81.
- (15) M. FENDRI, Cahiers Tunisie, 45-46, 1964, fig. 11, p. 57.
- (16) AURIGEMMA, Tripolitania. Mosaici, lám. 106, mosaico de Orfeo.
- (17) Ibidem, lám. 51, p. 34-35.



- (18) Ibid., lám. LXXXI, b. (House of the Gods and the Seasons, período adriano-antonino); lám. XLIX, c = fig. 82 (House of the Sun-Dial, entre el 235/212); lám. CXXXVI, a (House of Sion, idéntica cronología que el anterior) y lám. CXL, a (Bath F, 537/38 d.C.-p. 366).
- (19) BUDE, Mosaiken Kilikien, I, fig. 14, 64-68.
- (20) BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana, nº 61.
- (21) Vide Supra, nota 5.
- (22) BECATTI, Mosaici Ostia, nº 271 fechado en el 205 d.C.

9. Restos de un mosaico.

En la manzana comprendida entre las calles de Fortuny y de Reding al procederse al desmonte del terreno con motivo del ensanche de la ciudad, antes de 1897.

Medidas desconocidas.

Perdido ?

(...) "Se han recogido para el Museo (...) restos de un mosaico fabricado con teselas blancas y azules" (...).

A. del ARCO, BRAH, XXX, 1897, p. 414.

En esta zona se habían descubierto anteriormente grandes restos de muros divididos en compartimentos cuadrangulares, recubiertos de cemento y delgadas hojas de mármol.

10. Mosaico.

En el mismo lugar que el anterior quedaba aún por desmontar un terreno donde se conservaba un mosaico de regular extensión.

Sin describir.

Idéntica bibliografía que para el anterior.

11. Mosaico (?)

Junto a la casa de la Vda. Soler, cuando se abría la calle de Re-  
ding, confluencia con la de Soler, entre 1925 y 1930, cerca de la Plaza  
de Corsini.

Destruído.

(...) Pavimento romano de 6 cm de espesor compuesto de tiestos y  
mortero sobre el cual había habido mosaico (...)

J. SERRA VILARÓ, Mem. JSEA, 116, 1930 (= 1932), p. 87.

Plano general según SERRA VILARÓ, op. cit., fig. 1, G

12. Fragmento.

En el Pasaje Cobos, junto al mercado central de abastos, en la llama-  
da "escombrera", cuando se realizó la primera campaña de excavaciones en  
1971.

Medidas ignoradas.

En el Museo Arqueológico de Tarragona. No localizado.

Fragmento de mosaico de teselas blancas.

Inédito.

Referencia oral comunicada por Josep Lluís Gras. Agradecimiento a  
M<sup>a</sup> Dolors del Amo.

### 13. Muralla (lám. X. 1)

Cuando se derribó la casa nº 19 de la calle del Gobernador González a principios de octubre de 1973, se hizo una excavación que puso al descubierto todo el perímetro de un mosaico del que ya se conocía de antiguo una pequeña parte. Estaba situado a 10,60 m de la citada calle y a 5,50 m sobre el nivel de la misma (BERGES).

Las teselas iban pegadas directamente a una fuerte capa de mortero con abundantes piedras y guijarros, que a su vez descansaba sobre otra - capa ligera de tierra que nivelaba la superficie de la roca. Sólo se encontraron unos fragmentos, sin forma, de ánfora y un borde de cuenco negruzco hecho a mano en el lecho del mosaico. (BERGES)

Las medidas totales corresponden a las de la habitación: 5,30 m en dirección N-S x 4,15 m de E a O. Las teselas blanco-amarillentas de piedra calcárea, y las negras miden 1 cm<sup>2</sup>, excepto las de la banda marginal norte de 2 a 2,5 cm<sup>2</sup>.

La conservación es buena salvo el tercio sudeste, correspondiente al tramo visible de antiguo, que presentaba grandes lagunas (1).

Arrancado por miembros de la brigada del Patrimonio Artístico Nacional y del capataz de las excavaciones de Els Munts. Se guarda en el Museo Arqueológico de Tarragona.

Tapiz rectangular. Bandas marginales de teselas blancas alineadas en filas paralelas a los muros, salvo en un pequeño cuadro, en el ángulo sudeste, que son perpendiculares. La banda del lado este es más ancha - que las restantes: 1,30 m. El borde exterior del tapiz, limitado por dos bandas en color negro y blanco (5 filas de teselas cada una), se compone de la representación esquemática de una muralla que rodea el campo por sus cuatro lados. El muro está formado por tres hileras de rectángulos superpuestos alternativamente. El trazo es negro y el fondo blanco. En el centro y ángulo de cada uno de los lados del campo sobresalen una serie de torres perfiladas en doble ribete negro, en cuyo interior se inscribe un espacio negro semicircular. Son de forma rectangular, más alargadas las de las esquinas. En la parte superior, curva, se levantan almenas en forma de T, en filete sencillo. La muralla se apoya en un doble ribete negro y en una fina línea de teselas rojas. El campo está cubierto uniformemente de círculos secantes cuadrifépalos blancos, en cuyos intervalos cuadrilobulados, de fondo negro, se inscribe un cuadrado blanco relleno de dado de cinco puntos negros.

PETROFILO, en Diario Español, Tarragona, 6 octubre 1973, p. 1.-  
Ibidem, 7 octubre 1973.- M. BERGES y R. NAVARRO, Pyrenae, 10, 1974, p.  
 165-172.- X. BARRAL I ALTET y R. NAVARRO SÁEZ en BSAA, XL-XLI, 1975, p. 507.

Fotografía del mosaico in situ, según Chinchilla, en PETROFILO, op.cit., p. 1. Fotografía de conjunto en la excavación tomada con gran angular, que deforma las verdaderas proporciones de la composición, según negativo de D. Severino Gómez del Patrimonio Artístico en M. BERGES y R. NAVARRO, op. cit., lám. 1. La misma fotografía reproducida en X. BARRAL y R. NAVARRO, op. cit., fig. 3.

La muralla representada en los mosaicos como orla es un tema basado en lo textil cuyos precedentes hay que buscar en los mosaicos helénicos (2), principalmente de Delos (3), Pérgamo (4), Alejandría (5), Arsameia (6) y Pompeya (6 bis), aunque en estos lugares se trata más bien de un muro de torres macizas, que de una muralla, al modo de Tarragona. Como tal recinto fortificado, es decir, concebido en forma arquitectónica, que imita la técnica del opus quadratum, con torres o puertas con apariencia más o menos realista, lo encontramos en los mosaicos propiamente imperiales. De Pompeya y sobre todo de los talleres de Ostia procede el máximo de la producción conocida, especialmente a partir de la moda del mosaico bicromo de época antoniniana (7).

De los muchos ejemplos que podríamos señalar el más parecido al de Tarragona es el que decora el famoso mosaico del Palacio Imperial de Ostia, de cronología dentro de la época de los Antoninos (8). En ambos casos se han dibujado unas sencillísimas torres rectangulares con vano de medio punto en negro sobre el fondo blanco; el hispano se diferencia en la cúspide que es curvada y no recta.

En la villa de Els Munts (Altafulla) aparece también el tema de la muralla, aunque las torres son mucho más elaboradas que las de la capital. Asimismo lo encontramos en un pavimento de Caldes de Montbui (Barcelona) (9). La difusión del tema en Hispania parece producirse en torno a una misma época, siglo II d. de C., lo cual se aviene perfectamente con los dictámenes del mosaico blanco y negro de estilo antoniniano. Entre estos pavimentos podemos citar los de Huesca (10), Pamplona (11) y Conímbriga (12). Más al sur se conocen varias representaciones en mosaicos

polícromos de Itálica (13), y en uno de La Alcudia (Elche) (14)

El tema es conocido igualmente en otras provincias del Imperio, donde adquiere en algunos casos color y formas más complejas. Así se documenta en Orbe y Cornerod (Suiza) (15); Orange (16), Verdes (17), Auriol (Francia) (18); Hippo Regius (Argelia) (19); Philippes (Grecia) (20), etc.. La cronología de los mismos oscila entre finales del siglo II y III d. de C.

El esquema de círculos secantes, comportando rosetas cuadrilobuladas, de larga y persistente presencia en el mosaico romano, es conocido a partir del siglo I a. C. (21). En Pompeya aparece desde ese momento (22) y también a finales del siglo I de la Era (Casa del Marinaio) (23). En Ostia se fecha más tarde, en la primera mitad del siglo III. (24).

El motivo se expande pronto a provincias, y aparece en Francia en un mosaico de Saint-Romain-en-Gal, donde el cuadrado curvilíneo negro se ha decorado con un pequeño cuadrado blanco como sucede en Tarragona (25). En otro pavimento de Arbin, (26), fechado a partir del año 150 d.C., aparece inscrito un tercer cuadrado sobre la punta. En Mandeure (Bélgica), el motivo decora un mosaico que Stern data después del primer cuarto del siglo II de la Era. (27). La misma composición la encontramos en un mosaico de Nimes, cuyo borde se cubre de una serie corrida de arcadas y almenas. (28)

Época de los Antoninos (segunda mitad del siglo II d.C.)

- (1) Dado que el mosaico había sido ya extraído cuando inicié su estudio, y que se encontraba apilado, cubierto por la tela de tarlatana, — no me fué posible analizarlo directamente, por lo que he debido recurrir exclusivamente a la única fotografía conocida y a las referencias facilitadas por D. Manuel Berges.
- (2) Para el origen y desarrollo del tema véase: PARLASCA, Mosaiken in Deutschland, p. 129-131. J.M. BAIARRAO-OLEIRO, Conimbriga, XII, 1973, p. 117-118 y recientemente X. BARRAL I ALTET y R. NAVARRO SAEZ, BSAA, XL-XLI, 1975, p. 504-506; p. 506-522.
- (3) Ph. BRUNEAU, Les Mosaïques de Délos. École française d'Athènes. Exploration archéologique de Délos, 29. Paris, 1972, p. 51. Maison des Dauphins, mos. nº 210, p. 235, fig. 168; Maison de Dionysos, nº 298, p. 294, fig. 256.
- (4) B.R. BROWN, Ptolemaic Paintings and Mosaics and the Alejandriam Style. Cambridge, 1957. House of Consul Attalos, lám. XXXIX, 2; habitación NW del Palacio V, lám. XXXIX, 1, p. 72.
- (5) Ibidem, p. 70 y 93, lám. XXXVIII. Mosaico firmado por Sophilos.
- (6) Ibid., p. 51.
- (6 bis) BLAKE, I, p. 38-73. y 106, láms. 2,2 y 6,2.



- (7) BLAKEI, p. 76, lám. 26,2. G. BECATTI, Mosaici Ostia, p. 198-199 ;  
idem, CMGR I, p. 20 y sigs.
- (8) Idem, Mosaici Ostia, láms. XV y XVI, nº 307, p. 166-167. Idem, CMGR I,  
p. 20, fig. 6.
- (9) X. BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana, nº 158 = X. BARRAL I ALTET  
y R. NAVARRO SÁEZ, op. cit., p. 506, lám. I.
- (10) Inédito. Agradecimiento al amigo Francesc Tarrats, quien se ocupó de  
la excavación y estudio del mosaico.
- (11) M<sup>a</sup> A. MEZQUIRIZ, Príncipe de Viana, XV, 1954, p. 237 y sigs., láms.  
II y III. También catalogado por X. BARRAL I ALTET y R. NAVARRO SÁEZ,  
op. cit., p. 508-514, lám. II, 2 y 3.
- (12) J. M. BAIRRAO-OLEIRO, op. cit., p. 111-127, lám. VI, mos. nº 3 = X.  
BARRAL I ALTET y R. NAVARRO SÁEZ, op. cit., p. 514-515, lám. III, 1
- (13) A. PARLADÉ, Mem. JSEA, 127, 1934, p. 14-21, lám. XVII = GARCIA Y BE-  
LLIDO, Italica, fig. 22. Ilustración muy conocida a partir del nega-  
tivo del Archivo Mas, Serie C, nº 83.067. A. PARLADÉ, op. cit., láms.  
V y XXVII.
- (14) A. RAMOS FOLQUES, APL, XIV, 1975, p. 69-81, fig. 2
- (15) GONZENBACH, Mosaiken der Schweiz, lám. 58 y 59; nº 34, p. 96 y' ss.,  
láms. 34-35 (Cormerod).

- (16) Inv. Mos., I, 1, mos. nº 113 = H. STERN, CMGR, I, p. 234, fig. 5.
- (17) Inv. Mos., I, 2, mos. nº 952, 1 y 2.
- (18) Inv. Mos., I, 1, mos. nº 64.
- (19) E. MAREC, Le thème du Labyrinthe et du Minotaure dans la mosaïque romaine. Les nouvelles mosaïques d'Hippone, de Dellys et de Cherchel. Latomus. Bruxelles-Berchem, 1962, p. 1094-1112.
- (20) Dibujo de H. DUCOUX en BCH, 57, 1933, p. 281, fig. 34. Fechado en el siglo I d. de C.
- (21) A. BALIL, AE Arq., XXXV, 1962, p. 67-68. Traza la historia del mosaico con los principales ejemplares conocidos.
- (22) BLAKE, I, láms. 13, 1; 24,4.
- (23) PERNICE, Pavimenti, Pompeji, p. 64, lám. 27,5.
- (24) BECATTI, nº 319, lám. XL, p. 172 y nº 420, lám. XLII.
- (25) Mosaico llamados de los "Dioses oceános", Gallia, XXVI, 1968, fig. 20, a. p. 22.

- (26) J. LANCHA, Gallia, XXXII, 1974, p. 74, fig. 11. La autora con ocasión del estudio de este mosaico se ocupa de la relación de otros paralelos conocidos en la Galia.
- (27) STERN. Recueil, I, 3, p. 69, láms. XXXVI, a y b y XXXVII, a y c.
- (28) ESPERANDIEU, Mosaïques Nîmes, p. 52-55, mos. nº 20.

#### 14. Estrella de ocho rombos (lám. VIII)

En el jardín de la casa colindante con doble fachada a la Rambla y a la calle Gobernador González nº 17, propiedad de doña Mercedes Sanz. Desde hacía años se tenían noticias confusas de su existencia, pero los primeros vestigios del mismo no empezaron a descubrirse hasta comienzos de septiembre de 1976, con motivo de las obras de derribo para construir unas galerías comerciales. Apareció cubierto de una gruesa capa de tierra, de 2,40 m de potencia, que contenía restos de varias épocas y a 5,50 m sobre el actual nivel de la calle Gob. González. Con su descubrimiento se puso en marcha una excavación de urgencia dirigida por D. Manuel Berges, a cuyo cargo trabajaron Lluís Papiol, encargado de la labor de planimetría, Francisco García, Antonio Gómez, Víctor Simó y la que suscribe estas líneas.

Medidas totales: 6,19 x 4,92 m. Teselas de color blanco-amarillento y negro-grisáceo; de piedra calcárea; rojo de tierra cocida y amarillo-ocre de piedra; todas miden alrededor de 1 cm de lado. Las de color azul-manganeso y verde-cadmio, de pasta vítrea, miden de 0,8 a 0,6 cm<sup>2</sup>.

Conservación. En el momento de su descubrimiento se apreciaron grandes huecos y fisuras especialmente acusadas en la mitad oeste del tapiz donde algunos llegan a alcanzar una extensión de más de 4 m, afectando desde los márgenes del emblema central, y el campo musivo, hasta gran parte de la banda de enlace izquierda, ya de por sí bastante recortada en el extremo. La otra mitad del mosaico sólo se ve mermada en el ángulo inferior de la banda marginal derecha. Cercana a la zona central, hay huellas en la superficie de haber sufrido la acción del fuego. Un gran hueco - (1,36 x 1,02 m) en forma del cuarto de círculo recortó la banda de enlace en el ángulo superior izquierdo cuando se instaló un tubo de aireación destinado al refugio antiaéreo que se construyó durante la guerra.

Situación. Extraído los días 6 al 8 de octubre de 1976 por Victor Simó a quien ayudaron las personas arriba citadas. Fue trasladado hasta su completa restauración al almacén de las Excavaciones de Els Munts, en Altafulla.

La mano de obra en general es poco esmerada, con las líneas directrices de la composición torcidas. Las medidas de los motivos repetitivos, como por ejemplo los cuadrados que llevan nudo de Salomón, no coinciden y su diseño por tanto es muy irregular. Donde se advierte más la poca habilidad del artesano es en el dibujo de los motivos vegetales, especialmente en los roleos acabados en voluta y en los cálices nervados - del emblema central. En este último la disposición de las teselas blancas del fondo nos señalan dos sistemas o manos diferentes de hacerlo, por un lado se presentan bien trabadas y niveladas, por el otro son menores, poco escuadradas y hay junturas apreciables entre ellas. Puede probar esta diferencia los dos modos cómo se rellenan por ejemplo los rombos, en uno las teselas se alinean regularmente en filas paralelas a los ejes mayores y en el otro las hileras se van ordenando sucesivamente paralelas a los bordes hasta producir líneas curvas y torcidas en el interior. Justificaría la presencia de un segundo artesano, o fase restauradora, la serie de equivocaciones patentes en el esquema oeste del tapiz, que dibujan seis estrellas, irregulares compuestas únicamente de seis rombos y un cuadrado.

Tapiz rectangular (4,66 x 3,60 m). Las bandas de enlace son de anchuras diferentes, así la del lado norte mide 0,91 m. La del sur 0,82 m, la del este 0,58 m y la del lado oeste 0,88 - 1,20 m. Salvo las cuatro o cinco hileras de teselas que envuelven directamente el tapiz en disposición paralela, el resto se alinea predominantemente de modo perpendicular (banda N. E. y parte de la O.). Una parte de la banda oeste y de la banda sur tie-

nen las teselas dispuestas en filas paralelas; en esta última se advierten algunos tramos, a modo de "parches", que llevan las hileras perpendiculares. Tal vez pudiera tratarse de una restauración antigua.

El tapiz comienza por una banda negra, seguida de otra blanca (5 filas de teselas = 6 cm anch.). El borde exterior está formado por línea de triángulos isósceles dentados, negros sobre fondo blanco (10 cm anch.), cuyos ápices limitan con un filete simple negro. Sólo en el lado norte y sur se desarrolla doble cinta ondulada en negro y amarillo con alguna tesela roja intercalada (31 cm anch.). En cada uno de los círculos (12 cm de diám.) florecita roja de cuatro pétalos bilobulados. Flores de loto muy esquematizadas, igualmente de color rojo, ocupan los espacios triangulares. Un filete simple negro cierra la orla.

Campo cuadrado (3,60 m de lado) compuesto de cuadrículado de líneas de estrellas de ocho rombos que llevan en el intervalo cuadrados pequeños, rectángulos oblicuos y cheurones (motivos en escuadra), o cuadrados medianos sobre la punta, tangentes a otro cuadrado recto mayor situado en las diagonales, casi en los ángulos del campo. En el centro "emblema" cuadrado. Predomina el blanco, negro y rojo. Las líneas generales de la composición se han perfilado con un filete simple negro. Los cuadrados pequeños (20 cm de lado) llevan inscrito un nudo de Salomón blanco sobre fondo negro envuelto por dos filas de teselas blancas. Los rectángulos, en situación oblicua (62 x 28 cm), enmarcan una pelta negra. En los motivos en escuadra situados en los ejes perpendiculares del tapiz se desarrolla un capullo floral negro rodeado por los lados de roleos de acanto simétricos acaba-

dos en voluta y pequeño fruto?.. Dentro de los cuadrados en punta (30 cm de lado) se inscribe otro delineado con filete simple rojo, al que antecede un filete doble blanco. En el interior aparece una flor compuesta de cuatro pétalos negros bilobulados con puntos negros situados fuera, en los ejes de la flor. Los cuadrados mayores (40 cm de lado) están bordeados interiormente por filete doble blanco, seguido de fina línea roja de triángulos dentados (3 x 2 x 1 tes.) que rodean una flor formada por cuatro pétalos trífidos negros, situados en las diagonales y otros cuatro - con perfil de hueso rojos. Convergen en un corazón circular perfilado en negro y rojo (filete simple) que lleva en el interior dado de cinco puntos negros sobre fondo blanco.

El emblema central es un cuadrado irregular de 78,5 x 75,5 cm de lado, enmarcado por un filete doble rojo en el que apoya una línea de triángulos dentados (3 x 1 tes.) rojos. Sobre fondo blanco y perfil negro "cruz" formada por cuatro cálices troncocónicos, vistos en perspectiva, con el espacio lenticular verde y el cuerpo blanco con tres o cuatro nervios negros. Convergen en un círculo (17,5 cm diám.) contorneado por filete doble azul que rodea una cruz o cuadrifolio en azul sobre fondo blanco. En los espacios entre cálices se apoyan en el círculo semióvalos rojos de los que parten, según las diagonales del cuadrado, cuatro elementos vegetales azules con capullo redondeado, coronado por una hoja fusiforme central vertical, encuadrada por dos curvadas a los lados.

Inédito.

A poco del hallazgo el mosaico es dado a conocer en el Diario Español de Tarragona, el 3 de octubre de 1976, p. 6, pequeña noticia en la que - junto a algunos datos acerca de la situación y características generales, se ofrece en primera plana una fotografía del motivo vegetal contenido en el cheuron.

La composición basada en la estrella de ocho rombos es uno de los esquemas que mayor aceptación alcanza entre los mosaicos romanos meramente ornamentales. Si bien los orígenes se remontan al siglo I d. de C., es realmente el s. II el que marca la época de su máximo esplendor, con numerosos ejemplos en Italia y algunos más repartidos por las provincias de Germania, Galia, Suiza, Hispania, etc. (1) El esquema llega a ser reproducido con diversas variantes durante el s. III hasta el siglo IV.

Entre tantos pavimentos que utilizan un esquema común en torno a la estrella de ocho rombos resulta difícil encontrar una misma combinación de formas y motivos de relleno, ya que este esquema geométrico se presta en manos del mosaista a diversas interpretaciones. Por ello se impone la valoración de ciertos elementos que sean orientadores de una cronología.

Los mejores paralelos para los motivos florales los hallamos en la villa Adriana de Tívoli y en Ostia, donde aparecen representados de forma aislada o bien formando parte de una entramada composición en arabesco, muy propia del gusto antoniniano. El "emblema" de Tarragona encuentra su más fiel parangón en un pavimento de la villa adrianea, que repite dicho motivo en blanco y negro en los octógonos resultantes de una composición de círculos, semicírculos y cuadrantes (2). Motivos semejantes basados en la formación de cálices se encuentran en Ostia en mosaicos datados entre el año 130 y 150 d.C. (3). Los elementos vegetales contenidos en los cheurones de Tarragona, aparecen multiplicados entre gran profusión de tallos, hojas y capullos en el pavimento del Caseggiato di Baccho e Arianna de Ostia, fechado entre el 120 y 130 (4). El mismo esquema decoraba un techo (perdido) de la villa de Adriano (5), así como otras estancias (6)



Las dos cintas entrelazadas aparecen en torno al cuadrado de Perseo y Andrómeda de Tarragona (nº 41). Este motivo es poco frecuente en mosaico aunque por ahora su mayor repartición se da en el norte de Africa, desde Volubilis (7), Acholla (8), Thysdrus (9), hasta Leptis Magna (10), con fechas comprendidas entre el siglo II y III. Otros ejemplos los hallamos en Itálica (11), Ostia (12) y Germania (13).

Elementos en escuadra o en forma de cheuron se ven en composiciones de estrellas de ocho rombos de la villa Adriana, así como en Tréveris (Palacio del Procurador) fechados en el siglo II. Las peltas negras dentro de los rectángulos también son típicas de este momento, como las que aparecen en Ostia (14), Córdoba (15) (Plaza de la Corredera) y en Itálica (16).

El análisis pormenorizado de toda la serie de motivos que componen este mosaico, inducen a fecharlo en un momento posterior a la mitad del siglo II después de J.C.

(1) Para el desarrollo de la composición véase: BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana nº 21, p. 55, señala, numerosos ejemplos.

- (2) BLAKE II, lám. 12,2. El estilo es sobrio y elegante. La única diferencia radica en que de los semióvolos brotan tres capullos trifidos centrales rodeados de dos hojas. Otras rosetas aparecen significativamente dentro de composiciones de estrellas de ocho rombos, vd., Idem, lám. 11,1 y 2.
- (3) BECATTI, Mosaici Ostia, nº 226, lám. LXXIV, p. 124, Insula delle Pareti gialle; nº 266, lám. XXVI, Insula delle Muse; nº 300, lám. XXIV, p. 165 Palazzo Imperiale. También se puede agregar el paralelo de un mosaico de Fishbourne donde se representa el motivo de cálices dispuestos oblicuamente, vide, CUNLIFFE, Excavations Fishbourne, lám. LXXVII, p. 146-148.
- (4) BECATTI, op. cit., nº 292, láms. LXXV-LXXVI, p. 153-155.
- (5) STERN, Les grandes étapes de la mosaïque de pavement antique. École Antique de Nîmes. 1967, p. 62 y nota 23 de la p. 65.
- (6) BLAKE II, láms. 12, 3 y 4; 13, 1; 14,3.
- (7) THOUVENOT, PSAM, 12, 1958, lám. XVI, 1, p. 66 en torno al mosaico de la carrera de carros.
- (8) PICARD. Les mosaïques d'Acholla en Études d'Archéologie Classique II, 22, 1959, p. 80 y 81, nota 1. Aquí el autor señala otros mosaicos africanos, así como el parentesco que guarda este motivo con la decoración en estuco.

- (9) FOUCHER, Thysdrus, 1961, Maison des Mois, láms. XXXI, c y XXXIV, fechada hacia mediados del siglo III.
- (10) H. STERN, Origine et débuts de la mosaïque murale en Etudes d'Archéologie classique, II, 1959, p. 115, nota 2 y lám. XXX, 18.
- (11) GARCIA Y BELLIDO, Italica, lám. XV.
- (12) BECATTI, op. cit., Domus di Amore e Psiche, nº 50, lám. LXIX, p. 29, fechado entre finales del s. III y primera mitad del siglo IV.
- (13) PARLASCA. Mosaiken in Deutschland, mosaico de Nennig, lám. 38, 2.
- (14) BECATTI, op. cit., Domus di Apuleio, nº 152, lám. XXV, p. 89, datado hacia mediados del siglo II.
- (15) GARCIA Y BELLIDO, BRAH, CLVII, 1965, lám. XLV, p. 193 y 194.
- (16) PARLADE, Mem. JSE, 127, 1934, lám. XVII.

15. Pavimento de opus signinum I (lám. IX. 1-4)

Debajo del mosaico anterior (nº 14) del que estaba separado por una capa de mortero y cal de grosor irregular, de unos 12 ó 13 centímetros y distinta consistencia. En el sector sudoeste y sudeste, así como en el noroeste, el mortero tenía mayor grosor y estaba fuertemente adherido al pavimento de signino. Esta capa, correspondiente al lecho de asiento del mosaico superior, estaba formada de trozos de cerámicas sigillatas, comunes y de ánfora principalmente. Apareció al extraerse el mosaico nº 14, días 6 a 8 de octubre de 1976.

Longitud aproximada de 6 m, anchura 4,90 m (?); grosor de 0,075 m.

Sólo pudo salvarse en la extracción un pequeño panel como muestra, debido a que la capa que constituía el signino se disgregaba con mucha facilidad. La superficie de tacto mate, presentaba de forma regular numerosas muescas, producidas sin duda después de elaborado el pavimento, tal vez para facilitar una mayor adherencia al lecho subyacente del mosaico, que iba encima.

El signino era de coloración blancuzca en el que destacaban los tonos del material que lo formaba, especialmente rojos (cerámica) y grises (piedras y esporádicamente amarillos y verdes (piedra)). Teselas blancas y negras colocadas sin ningún orden, pero con tendencia a estar agrupadas, contribuían a hacer resaltar este sencillo pavimento.

Inédito.

Negativos en blanco y negro y en color propiedad de R. Navarro.

Este tipo de opus signinum lo encontramos bajo la fachada meridional de la Domus Augustana , estancia c (1); en Vaison-la-Romaine (2); en Besançon (3); en Montmeló y Cardedeu (Barcelona) (4); en Cartago antes de la época de Tiberio (5) y en Utica, al comienzo del siglo I d. C. (6).

Siglo I d.C. (?)

- (1) MORRICONE MATINI, Mosaici Palati um, lám. I, 3, señala otro ejemplo en Palestina.
- (2) J. LASSUS, Gallia, XXVIII, 1970 (1), fig. 3, p. 38 de época augustea. A partir de la fotografía resulta difícil distinguir con detalle, pero el paralelismo que el autor presenta en relación al del Palatino, nos hace incluirlo entre los pavimentos análogos.
- (3) STERN, Recueil, I, 2, nº 298, lám. XX a y b, p. 49 (sin datación).
- (4) BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana, nº 149; nºs 174 a 176.
- (5) K.M.D. DUNBABIN. The Mosaics and Pavements, 2 en J.H. HUMPHREY, Excavations at Carthage 1975, I, Tunis, 1976, lám. 22 b, p. 45-46 (tipo IV compuesto de trozos de cerámica o ladrillo incrustados en el cemento del que apenas sobresalen).
- (6) ALEXANDER-ENNAIFER, Corpus mosaïques Tunisie, lám. LX, 6; p. 13-14 (Casa del Tesoro, habitación XXII).

16. Pavimento de opus signinum II (lám. IX, 4-6)

A 0,34 m de profundidad con respecto al nivel del pavimento de signino anterior (nº 15) fue hallado el día 11 de octubre de 1976 y extraído, cortado en paneles, poco antes del 1 de noviembre. Pavimentaba una habitación de 2,85 m de longitud por 2,38 m de anchura, en la que aún se conservaban los inicios de las paredes o en su defecto algunas piedras de los basamentos.

Longitud conservada 2,73 m x 2,38 m de ancho total.

Los lados nordeste y sudeste estaban ya rotos cuando se descubrió totalmente la superficie pavimental, especialmente el último lado en el que falta toda la línea de teselas del borde, así como una parte de la retícula. La rotura debió producirse antes de la confección del pavimento segundo de signino, que lo cubría por entero. Al margen de este hecho y de una estrecha fisura observable junto al ángulo W, el resto del mosaico se conserva bien.

Provisionalmente instalado en el almacén de las Excavaciones de Els Munts en Altafulla.

Opus signinum. Superficie de muy buena calidad, perfectamente alisada y conservando en muy buen estado el estuco, de color intensamente rojo. Una línea de encuadre formada por punteado simple blanco da inicio (a 15 cm) a la decoración separada de las paredes a una distancia de 35 a 36 cm. El campo de 2,05 x 1,58 m, está decorado por un motivo de retícula de rombos que forman líneas de teselas blancas marmóreas en punta, situadas cada 7 cm. En la intersección de cada rombo se intercala una tesela negra.

Inédito.

Negativo en blanco y negro del perímetro del mosaico, in situ, por P. M. BERGES. Negativos de los detalles de aparición del pavimento y su relación con el pavimento superior, propiedad de la autora.

Paralelo a la pared S-W y a poca distancia fué encontrado sobre la superficie pavimental un murete o hilera de piedras de tamaño entre 20 y 30 cm, algunas superpuestas, sin trabar, cuya función no acertamos a comprender ya que no se trata del rudus.

La habitación presentaba parte de la pintura de las paredes noreste y sur caída sobre el pavimento. Los fragmentos que la formaban, en su mayoría vueltos hacia abajo llevaban adheridos una gran cantidad de arena amarillenta ? tierra, y a veces hasta restos de paja, que nos indican, seguramente, que estas paredes se construyeron con adobe o tapial, técnica ya conocida en muchas casas del foro de la ciudad baja. Tan sólo se pudo ver in situ, en la pared SE a muy poca altura restos de la pintura, consistente en un fondo rosado al que se superponen sencillas líneas negras y curvadas (?). Todos estos fragmentos fueron recuperados y llevados al Museo Arqueológico.

Otros restos arquitectónicos fueron hallados por fuera y junto a la habitación por el lado este y sudeste. De ellos tan sólo podemos dar cuenta de una pequeña cloaca de 40 cm de anchura, que discurría paralela a la pared S-E, las otras estructuras se situaban en relación a nuestro pavimento (nº 16) por debajo de dicho nivel.

Al ser extraído el signino se comprobó su asentamiento casi inmediato a la roca virgen, entre ambos espacios apenas se encontró material cerámico, creemos recordar que no había ningún trozo de sigillata y sí en cambio de campaniense, ibérica y gris ampuritana (1).

El reticulado es el motivo casi exclusivo de los pavimentos de Tarragona, donde se repite invariablemente en los n.ºs. 21, 47, 49, 86 y 101 (2). En los ejemplares que se conserva el borde éste se reduce a una o dos líneas de teselas en punta. En España este motivo decorativo sobre opus signinum es conocido en todos aquellos lugares de incipiente romanización (3). Aparece en la Neápolis de Empuries en un pavimento que lleva la inscripción  $\text{HAYKOITOS}$  y en otros más (4); en la Casa Lledó de Badalona, de mediados del siglo I d.C. (5); en Sagunto (6); en Pamplona (7) y en Andión (Pamplona) (8).

La retícula va asociada a los pavimentos más antiguos que se conocen en opus signinum, hallados en Morgantina (Sicilia) a los que se fecha a finales del siglo III antes de Cristo (9). En Pompeya Perrice llegó a contar casi una cuarentena de estos pavimentos, los cuales, por regla general, decoran casas de finales del I y II estilo. (10). En Ostia se encuentran en el "Caseggiato a taberne", fechado entre la primera mitad del siglo I a.C. y el período augusteo (11); en el "edificio a peristilo", de finales del siglo II a.C. (12). También está presente en Roma, bajo la basílica Julia y bajo la Domus Pública (ambas en el Foro) (13), así como bajo el Tabulario, fechado en la segunda mitad o al final del siglo II a.C. (14). Otros paralelos comparables son el de la rampa porticada del Santuario de Palestrina, cuya datación discutida va desde el año 160 al 80 a.C. (15), y el de la segunda fase de la vila republicana de Anzio, enclavada a finales del siglo II o al inicio del I a.C. (16).



El opus signinum decorado con retícula de teselas no se limita a estos ejemplos, su popularidad hace que se extienda tanto al norte (Faenza, Reggio Emilia, Ravenna, Velleia) como al sur (Bolsena, Alba Fuente) de la península italiana, así como a las islas de Sicilia y de Cerdeña. (17).

Fuera de Italia el motivo es utilizado a uno y otro extremo del Mediterráneo, en Delos, aparece en torno al año 100 a.C. (18), en la Galia, se hace presente en varias localidades de la Narbonense (19), entre otras las de Nimes (20), Avignon y Glanum (21), cuyos pavimentos se fechan globalmente desde mediados del siglo I a.C. en adelante; en Champigny (Galia belga) es datado en el tercer cuarto del siglo I de nuestra Era (23); en Suiza se documenta en un ejemplo de Ginebra al que V. von Gonzenbach sitúa entre el año 50 a. de C. y el 50 de la era (24).

El signino de Tarragona deberá ser fechado a tenor del marco cronológico que acabamos de exponer, y de la estratigrafía en la que apareció inserto el pavimento. Esta última sin embargo no nos puede servir de precisa ayuda, por el momento, por cuanto no hemos podido estudiar los materiales cerámicos encontrados en la excavación, citados únicamente de visu, y entre los que no vemos ningún fragmento de sigillata. De una forma provisional y en tanto no sean dados a conocer los resultados de la excavación, podemos datar este pavimento entre mediados del siglo I a. de C. y los primeros años de la era.

- (1) Todo el material cerámico encontrado se halla depositado en el almacén del MAT; su estudio, así como el resultado de la excavación deberán salir publicados próximamente debidos a P.M. Berges Soriano.
- (2) El otro motivo es el denominado punteado regular de líneas que se encuentra en el pavimento nº 102.
- (3) Aquí tan sólo haremos mención de los casos que exclusivamente comportan el tema de reticulado. El opus signinum, en general, sin detallar esquemas ornamentales se documenta también en:

- Mataró, Cardedeu, Montmeló, Caj'Alernany (Badalona), vide: BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana, loc. n<sup>os</sup>:
- En Lleida, excavaciones de la Plaza de España. (Este dato me fue ofrecido por el compañero Dr. E. Junyent).
- En Chalamera (Huesca): R. PITA MERCE, XI CNA, Mérida-Cáceres, 1969 (= 1971), p. 708-709.
- En Botorrita (Zaragoza): M.A. MARTIN BUENO, ibidem, p. 685-692.
- En Cascante (Pamplona): M.A. MEZQUIRIZ DE CATALAN, Descubrimiento de pavimentos en "opus signinum" en Cascante (Navarra). Homenaje a Don José Esteban Uranga. Pamplona, 1971, lám. V (fechados por el material cerámico entre el 70-50 a.C. (p. 291). Este artículo me fué enviado fotocopiado por la Dra. Mezquiriz, a la que desde aquí muestro mi agradecimiento).
- En la Iglesia de San Juan de Duero (Soria), procedente tal vez de Uxama (?).
- En Cartagena: P.A. SAN MARTIN MORO, Nuevos ingresos en el Museo Arqueológico Municipal, en Mastia, 2, 1973, p. 38-39 (hallazgo submarino). Aparte del citado fragmento existen otros muchos pavimentos de opus signinum procedentes de Cartagena inéditos o publicados, por ejemplo el de la Catedral Vieja, cuya consulta no me ha resultado posible. Esta referencia me ha sido comunicada por el profesor P. de Palol.

- (4) E. RIPOLL PERELLÓ, Ampurias. Descripción de las ruinas y Museo monográfico. Barcelona, 1973, lám. XXI, el tapiz estaba rodeado de un meandro de esvástica y cuadrado y de unas bandas marginales decoradas con motivo de punteado regular. El opus signinum debió pavimentar muchos más suelos de los que hoy conocemos, para algunos de ellos véase: PUIG I CADAVALCH, L'Arq. rom. cat., figs. 442 y 448. Se conoce otro pavimento con inscripción fechado entre el 50 y el 25 a.C. hallado en la villa romano-republicana, en el que podemos leer ΧΑΙΡΕ ΑΤΑΘΟΣ ΔΑΙΜΩΝ, la estructura compositiva en este caso es una red de pescador, o círculo dividido en ocho sectores cubiertos por reticulado, véase: M. ALMAGRO, Ampurias. Guide des fouilles et du Musée. Barcelona, 1968, lám. V.
- (5) PUIG I CADAVALCH, op. cit., fig. 446. A. BALIL, Zephyrus, XV, lám. IV, fig. 1; lám. VI, fig. 1; p. 90 (data los pavimentos en época julio-claudia. En la misma casa se utilizó la técnica del opus sectile y la del opus tessellatum).
- (6) M. GONZALEZ SIMANCAS, Mem. JSEA, 124, 1932 (= 1933) lám. II b = M.A. VALL DE PLA, APL, IX, 1961, fig. 3; p. 8-9.
- (7) M.A. MEZQUIRIZ IRUJO, LD, vol. 5, nº 10, 1973, lám. I, fig. 1, p. 115-117. Sobre el fondo reticulado se inserta una roseta de seis hojas y meandro alrededor.

- (8) Idem, Príncipe de Viana, 78-79, 1960, lám. X (inferior), p. 58, fechado dentro del siglo I a. de C. (p. 67).
- (9) J.P. DARMON, L'Italie ou le disciple devenu maître. Les dossiers de l'archéologie, 15-mars-avril 1976, p. 29. fot. pavimento con inscripción.-
- (10) PERNICE, Pavimenti Pompeji, p. 121, n. 1; láms. 10,5-11,1 y 5-15,4-26,1-30,5-33,2-46,1, 5 y 6 y 48,4.
- (11) BECATTI, Mosaici Ostia, nº 19, lám. VI, fig. 9, p. 18
- (12) Ibidem, nºs. 162-164, lám. III, p. 95. En este caso y el anterior el reticulado ocupa todo el campo limitado tan sólo por una línea marginal de teselas punteadas.
- (13) MORRICONE MATINI, Pav. signino Roma, lám. VI, 73; p. 19-26-lám. IX, 24, p. 10,24 y 26 (sin fechas, rodeados de meandros de esvásticas).
- (14) Ibidem, lám. VIII, 4.
- (15) Ibid., lám. XIII, 48.
- (16) Ibid., láms. IX y X, 29.
- (17) Ibid., p. 30, nota 8.
- (18) Ph. BRUNEAU, Les mosaïques de Délos. Exploration archéologique de Délos, 29. Paris, 1972, p. 22.

- (19) Para una relación detallada véase: J. CRISTOPHE y A. PELLETIER, Gallia, XXV, 1967, 1, p. 89-90 y notas correspondientes.
- (20) Inv. Mos. I, nºs. 290 y 302 = ESPERANDIEU, Mosaïques Nîmes, nº 6, lám. I, p. 6-13.
- (21) Inv. Mos. I.
- (22) H. ROLLAND, AEArq., XXV, 1952, p. 11, fig. 53, pavimento de la casa de Sulla.
- (23) STERN, Recueil, I, 3, nº 411, lám. LXXIV, p. 117-118.
- (24) GONZENBACH, Mosaik en der Schweiz, nº 50, 3; láms. A 2 y 3 y I, p. 103-110; 259-261.

17. Cuadriculado de cuadrados sobre la punta (lám. X, 2-5)

Aproximadamente en el mismo nivel que el mosaico nº 14, con respecto al cual queda en situación perpendicular, lo mismo referente a la calle del Gobernador González. Los primeros vestigios habían sido encontrados el día 27 de septiembre de 1976, pero su excavación y puesta total al descubierto no fueron posibles hasta el 20 de octubre.

Medidas generales: 6,72 m, que corresponden a la longitud máxima conservada, ya que falta todo el borde exterior que da a la calle Gob. González, por 3,08 m de anchura. Las teselas blancas de piedra calcárea (con matices marfil y rosado) miden de 1 a 2 cm<sup>2</sup>, predominando las de 1,5 cm<sup>2</sup>; las grises-azuladas que suplen al negro tienen de 1 a 1,5 cm<sup>2</sup>; las rojas de sigillata de 1,5 cm<sup>2</sup> y las amarillas en dos tonos (ocre y cadmio-medio) de 0,8 a 1 cm<sup>2</sup>. En el fondo blanco se reparten 39 teselas por dm<sup>2</sup>, mientras en los rudos de Salomón el número es de 62.

Conservación. Desde el comienzo eran visibles grandes huecos que interrumpían el desarrollo del campo musivo así como el de los bordes. El extremo del tapiz más cercano al mosaico de las estrellas de rombos es la parte que presenta mayor deterioro incrementado por la construcción de un canalillo que atraviesa cortando en diagonal el borde exterior. Para ello se talló y cortó un pavimento inferior. Mide el canalículo 2,70 m de longitud, por 0,15-0,16 m de anchura, y una profundidad de 0,12 m.

Situación. A finales de octubre de 1976 fué extraído por personal especializado del Museo Arqueológico y de las Excavaciones de Els Munts. A este último lugar, y a los almacenes correspondientes se trasladó provisionalmente el mosaico, mientras se efectúa su restauración.

La manufactura del mosaico no resulta cuidada y ello se prueba en las líneas torcidas de las teselas de fondo y de las figuras, especialmente en los cuadrados menores que son desiguales, también en el dibujo de los nudos de Salomón que ni siquiera coinciden en la ordenación de los colores de los cabos. Asimismo las teselas presentan un corte y tamaño irregular. A veces se observa alguna pequeña compostura antigua - lo cual es fácil de ver por el ligero relieve que produce en la superficie musiva.

Tapiz rectangular. Sobre fondo blanco borde exterior formado por línea de recodos perfilados en rojo y negro por dos filetes simples. Al ser la anchura de los bordes variable consecuentemente la de los recodos y motivos de relleno es desigual. Así en los lados mayores del tapiz mide 34 cm, junto al basamiento, de la única pared conservada, 42 cm. en el opuesto, y 67 cm. en el lado menor.

En el interior de cada recodo hay una cruz en aspa compuesta de dado central negro (2 x 2 teselas azul grises) y cuatro cuadrados mayores en negro, rojo y amarillo-ocre de los que sobresale en los ejes perpendiculares una tesela amarilla y en las diagonales otras tres rojas en V., precedidas o no por una tesela roja.

El campo rectangular (5,78 m x 2,43 m), limitado por filete doble negro (3 cm) y banda blanca (7 filas de teselas = 11 cm), está formado de cuadrículado de líneas de cuadrados sobre la punta en el que se insertan en cada uno de los casetones un cuadrado mayor sobre la punta. Los cuadrados menores (13 cm de lado) son rojos rodeados de filete doble negro. El cuadrado mayor (53 cm de lado), delineado por dos filetes dobles en negro y blanco, lleva inscrito un nudo de Salomón sobre fondo negro en color rojo, rosa, blanco y amarillo ocre, am-cadmio medio, con filetes simples negros por ambos extremos.

Inédito.

La misma referencia bibliográfica que para el anterior.

Fotografía general del mosaico tomada en blanco y negro por M. Berges, lám. X.2

Fotografía de conjunto y parciales tomadas en color, por la autora, láms. X. 3-5

El cuadrículado de líneas de cuadrados sobre la punta con un cuadrado dispuesto en diagonal en el interior, aparece primero en Italia, donde se documenta especialmente en los dos primeros siglos de la Era. Tanto en Pompeya (1), como en Ostia (2) y Roma (3). El momento de máximo esplendor se produce a partir del siglo III, cuando el motivo se extiende a Panonia (4), Germania (5), Galia (6), Hispania (7), Norte de Africa (8) y Mileto (9).



El motivo se presta frecuentemente a ser desarrollado con preferencia en corredores o ambulacros, y zonas marginales de las habitaciones, también, a veces, abarca toda la superficie del campo musivo y otras ocupa el pequeño espacio de un umbral, o un casetón.

En la villa de Altafulla aparece el esquema en el mosaico que pavimenta el ambulacro o corredor (mos. nº I = 123). En ambos casos se han utilizado tan sólo cuatro colores iguales, por lo que puede hablarse de tetracromía en vez de policromía. Igualmente el nudo de Salomón cubre los cuadrados mayores de los dos mosaicos, si bien en Tarragona se dibuja sobre fondo negro, y en Altafulla en blanco, no siendo además el motivo exclusivo de cubrición. Otro modelo parangonable es el de la villa de Torre Llauder en Mataró, donde también cubre una estancia de paso, fechada en los primeros veinte años del siglo III (10).

El meandro o línea de recodos de la orla, en combinación con el elemento cruciforme lo encontramos, entre diversos modelos aducibles, en Tréveris, en un mosaico cuya cronología, no segura, fluctúa entre mediados del siglo II o bien el comedio de la centuria siguiente (11). En la Galia lo vemos utilizado en Jallerange, Clerval y Lyon (12). En dos pavimentos de Hipona se produce la misma asociación orla y cruce-citas, datados presumiblemente en el transcurso del siglo IV (13).

- (1) BLAKE I, lám. 27,4, p. 103 (en el umbral de la Casa del Poeta trágico; lám. 30,4, p. 102-103 (Casa del Camillo) cubre todo el campo; lám. 30,3, p. 102 (Casa de Neptuno). Los tres mosaicos datan del siglo I d.C.
- (2) BECATTI, Mosaici Ostia, lám. XXXIX-LXVIII, nº 228, p. 124-125 (Insula delle Pareti Gialle); lám. XXXV, nº 328, p. 180, corresponde al pavimento del ambulacro A, de mediados del siglo III.
- (3) FA, XIX, 1959 (= 1962), nº 4136, lám. XXXI, fig. 76 (mosaico del edificio de Tiberio. J.B. BARD PERKINS, PBSR, XXVII, 1959, p. 131-135, en un edificio cercano a la Tumba de Nerón, en la via Cassia.
- (4) A. KISS, CMGR, II, lám. LXXIV, 1 y 2, p. 211-212 (mosaico de Aquinúm, Canabae, de finales del siglo II y principios del s. III).
- (5) PARLASCA, Mosaiken in Deutschland, fig. 4, p. 27; lám. 4, fig. 5, p. 27-28; ambos mosaicos proceden de Tréveris, y el último se fecha hacia el año 200; ibid., lám. 2,2, p. 30 (mos. de Niedaltdorf de la época de los Severos); ibid., lám. 12,3 (mos. de Kreuzweingarten).
- (6) STERN, Recueil, I, 2, láms. XLV-XLVI, nº 255, p. 75-78, el motivo rodea todo el tapiz y tiene una cronología que oscila entre la primera mitad y el tercer cuarto del siglo III. Idem, Recueil, I, 3, lám. XVII, nº 297<sup>E</sup>, p. 46-47 (Besançon en este caso el tapiz es rectangular en color blanco y negro).

- (7) Hasta la fecha de publicación de la obra de Parlasca (op.cit.) el único mosaico conocido en España era el de la villa de Altafulla. A los ejemplares de Tarragona y Torre Llauder, citados más adelante, habría que añadir, con un cierto margen de duda, debido a lo limitado de la ilustración base, el pavimento que bordea un pavimento de la villa de Bruñel (Quesada-Jaén): R. del NIDO, NAHisp., VIII-IX, 1964-1966, lám. LV, 2, conjunto de mosaicos 32. También en Mérida aparece representado como relleno de casetón formando parte de una típica composición de "decoración múltiple" (cf. A. BALIL, Notas sobre algunos mosaicos hispanorromanos, en Actas de la 1ª Reunión Nacional de Arqueología paleocristiana, Vitoria, 1966 (= 1967), fig. entre p. 122 y 123, p. 120) Balil fecha estos pavimentos entre el último cuarto del siglo I d.C. y el primer cuarto del II (p. 128).
- (8) En Trípoli, cf.: AURIGEMMA, Tripolitania Mosaici, lám. 56, p. 37; en Hipona se halla en el pavimento de la Sala Q2, Iglesia de las cinco naves, cf.: MAREC, Hippone, fig. 38, p. 211.
- (9) PARLASCA, op.cit., p. 118, nota 9.
- (10) BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana, mosaico nº 111. Idem., XII CNA, Jaén, 1971 (= 1973), p. 746.
- (11) PARLASCA, op.cit., lám. 51,1, p. 50-51.

- (12) STERN, Recueil I,3, láms. XXVI, XXVIII y LXIII. Ver también:  
J. LASSUS, Gallia, XXIX, 1971, fig. 65, p. 69-70 (mosaico de la  
boulangerie Théron en Vaison-la Romaine).
- (13) MAREC, op. cit., fig. de la p. 50; fig. b, p. 201.

18. Pavimento de signino.

Hallado debajo del anterior, a finales de octubre de 1976.

De carácter similar al pavimento nº 15.

No lo hemos podido estudiar personalmente.

19. Fragmento vegetal (lám. XI, 1 y 2)

Al practicarse una cata entre la calle Gobernador González, nº 17, y la Rambla, a una profundidad de 1,40 m con fecha del 11 de mayo de 1976.

Fragmento de mosaico de medidas 15,5 x 14 m x 4,5 cm de grosor. Teselas blancas de mármol negras grisáceas, y rojo-marmóreas de 1 cm<sup>2</sup> de tamaño medio. Teselas por dm<sup>2</sup>: 143. Las teselas se presentan muy unidas y la ejecución del trabajo resulta bastante cuidada.

Sobre fondo blanco hojas de forma apuntada modeladas en negro, junto a una voluta trazada en rojo.

En el almacén del MAT.

Inédito.

20. Fragmento (lám. XI, 3)

Al demoler la casa situada en la calle Gobernador González nº 17 apareció suelto en el mes de septiembre de 1976 un fragmento de mosaico blanco.

Mide 9,5 x 5,5 cm x 2,8 cm de profundidad. Las teselas son de forma rectangular de tamaños diversos entre las que predominan las que miden 1,5 x 0,7 cm; también las hay de 0,5 x 0,3 cm. El grosor en todas ellas es de 0,5 cm.

Las teselas son blancas de piedra calcárea, irregularmente talladas y bastante separadas entre sí, con huecos de 0,4 cm. Están dispuestas en líneas paralelas limitadas en el extremo inferior por un arco de teselas colocadas oblicuamente. En los extremos se advierten aún teselas de pasta vítrea de colores azul y verde cobalto de tamaño regular de 0,8 cm<sup>2</sup>.

En el almacén del MAT.

Inédito.

21. Opus signinum (lám. XI, 4 y 5)

En la calle Gobernador González, nº 17. Con motivo de las obras de demolición de la antigua casa. Hallazgo suelto efectuado el 29 de septiembre de 1976.

Fragmento de 32 x 33,5 x 8 cm.

El motivo es de color blanco de gran dureza en cuya composición entran fragmentos de ánfora; por debajo del mismo se advierte aún alguna piedra adherida así como las huellas de donde hubo otras. Encima de la superficie del signinum se ven las señales de haber sufrido la acción del fuego.

En el almacén del Museo Arqueológico de Tarragona.

Fragmento de opus signinum de superficie rosácea decorado con un motivo de retícula realizado con teselas blancas de mármol ( $1 \text{ cm}^2$ ) y negras en las intersecciones. El lado de cada rombo mide 0,7 cm y su diagonal de 0,5 a 0,6 cm.

Inédito.

El tema de reticulado se reproduce en los pavimentos nºs 16, 47, 49, 86 y 101.

22. Fragmentos de grandes teselas (lám. XI, 6)

Con ocasión de los trabajos de excavación efectuados con pala excavadora se hallaron entre los días 30 de septiembre y 8 de octubre de 1976 diversos trozos de un mismo mosaico así como gran cantidad de teselas sueltas.

Las teselas estaban asentadas sobre un mortero fácilmente disgregable de color blanco de 5 cm de grosor. Se pudieron salvar ocho fragmentos de las medidas siguientes: 1) 29 x 27 cm; 2) 32,5 x 18,5 cm; 3) 18 x 17 cm; 4) 20,5 x 9 cm; 5) 17 x 10 cm; 6) 14,5 x 12 cm; 7) 12,5 x 10 cm; 8) 9,5 x 6,5 cm.

El tamaño de las teselas oscila entre 2,5 a 4 cm<sup>2</sup> por 1,5 cm de grosor. Se cuentan 15 teselas por cm<sup>2</sup>. Todas las teselas son de piedra calcárea, predominantemente de color blanco-amarillento con variaciones tonales del rosa al gris pálido. El corte es irregular, hay bastantes rectangulares y su ordenación no es metódica, puesto que algunas siguen una alineación curva y otras siguen hileras paralelas. La separación entre teselas es grande y el cemento no llega a cubrir los huecos, algunos de los cuales miden más de 1,5 cm.

En el MAT almacén del

Inédito.

23. Fragmento vegetal (lám. XI,7)

Con motivo de las obras de demolición y rebaje de tierras efectuadas en la calle de Gobernador González, nº 17, el día 18 de octubre de 1976, apareció caído en uno de los cortes de tierra inmediato a los muros de límite de los jardines cercanos. Tal vez pudiera tratarse del extremo caído de un mosaico que restara aún sin situ?

Fragmento conservado de 17,5 x 16,5 cm.

Las teselas se presentan bien alineadas con el cemento a nivel de las mismas, el trabajo es cuidado. Las teselas blancas, de mármol adoptan diversas formas en función de los espacios que ocupan, así, por ejemplo, son triangulares en las puntas. Miden de 0,5 a 0,8 cm<sup>2</sup>; las negras desde 0,8 a 1,7 cm<sup>2</sup>.

En el almacén del Museo Arqueológico de Tarragona.

Fragmento de mosaico en blanco y negro. Parece corresponder a un ángulo que encuadra una hoja o pétalo en forma de huso blanco, bordeada de negro, con filetes dobles y negros.

Inédito.



24. Esvásticas (láms. XII, XIII y XIV)

En la Plaza de Toros, al pie del torreón existente junto a la calle de Jaime I, y al lado de unos macizos de mortero antiguos, a 2 m de profundidad. Al iniciarse unas obras, promovidas por la Diputación, y dirigidas por el arquitecto D. Salvador Ripoll, con motivo de abrir un nuevo acceso a la citada plaza; en el mes de marzo de 1965.

Medidas totales: 5,375 m long. (N-S) x 3,57 m (E-W). A) Tapiz de las esvásticas: 3,22 x 2,32 m; teselas blancas de mármol ( $1 \text{ cm}^2$  y  $76 \times \text{dm}^2$  en la banda de unión), rosas y amarillo pálido (dos tonos) de piedra? ( $0,8 - 1 \text{ cm}^2$  y  $103 \times \text{dm}^2$  en las esvásticas), negro-grisácea ( $1 \text{ cm}^2$  y  $77 \times \text{dm}^2$  en las peltas). B) Tapiz de los círculos: 2,60 x 1,46 m; teselas calcáreas de color blanco-amarillento y blanco rosado ( $1,5 - 2 \text{ cm}^2$  y  $38 \times \text{dm}^2$  en la banda de unión), negro-grisácea de piedra ( $1,5 \text{ cm}^2$  y  $55 \times \text{dm}^2$  en el cuadrado negro).

En muy buen estado de conservación salvo algunas oquedades en el ángulo superior izquierdo y en el lado derecho, junto a la yuxtaposición de los dos tapices. Consolidado sobre cemento armado; en esa operación previa a la instalación en el museo, la línea que separa los rectángulos de rombos del lado superior sufrió una pequeña inflexión; precisamente en el extremo de la derecha falta una hilera de teselas negras que figuraban originariamente; Igualmente los cuadrados en punta se han torcido algo. En la actualidad la superficie del mosaico - está cubierta de un barniz o cera.

La ejecución del trabajo evidencia dos manos o técnicas, reflejo probable de dos fases distintas. En el primer tapiz las teselas se presentan bien unidas, ordenadas y a nivel, en el segundo, en cambio, están muy separadas (0,5 cm aprox.), mal alineadas en la banda de enlace y sobre todo sobresalen de la superficie. En el ángulo izquierdo del primer tapiz se advierte un retoque en la trenza mal conseguido.

Fue extraído por especialistas, venidos de Sagunto, el día 10 de abril de 1965. Instalado en el suelo de la sala VI del Museo Arqueológico de Tarragona.

Mosaico de forma rectangular formado de dos tapices yuxtapuestos en añadido. El primero es cuadrado, unitario con cuatro paneles iguales. En dos de los extremos paneles rectangulares dobles, igualmente en yuxtaposición. El segundo tapiz añadido, situado en sentido perpendicular al eje del primero.

A. Tapiz cuadrado, unitario, Banda de unión compuesta de líneas de teselas, blanco-calcareas, paralelas a las paredes. En el lado menor del mosaico quedan todavía vestigios de una franja anterior de 2,60 m de long. de teselas de mármol de tamaño inferior a las calcareas, lo mismo que sucede en el ángulo sudeste en un pequeño tramo. Campo cuadrangular dividido en cuatro paneles iguales de 95 cm de lado que recorre exteriormente una trenza de dos cabos de color blanco, amarillo pálido (2 filas), entre ribetes negros. En el interior de los paneles - borde con filetes de dentículos negros sobre fondo blanco orientados - hacia afuera. Sigue banda amarilla (4 filas de teselas) y ribete doble negro. Un cuadrado dispuesto sobre la punta de fondo rosa-amarillento se ha perfilado con doble línea de teselas negras. En los triángulos resultantes, sobre fondo blanco, se cobijan triángulos menores negros. Dentro del cuadrado en punta hay otro menor derecho blanco en el que destaca una esvástica negra de núcleo blanco.

A ambos extremos del tapiz figuran dos paneles rectangulares dobles en yuxtaposición, cubiertos de rombos de doble ribete negro, con pequeño rombo negro en el interior. Los ángulos agudos del rombo acaban en peltas negras con los extremos doblados en volutas. Los rectángulos perfilados en filete doble negro miden 1,16 m long. x 0,40 - - 0,45 m. anch.

B. Tapiz rectangular añadido. Blanco y negro. Situado en sentido perpendicular al eje del tapiz de las esvásticas. La banda de unión en el lado mayor del tapiz dispone las teselas de modo perpendicular a la pared. Un filete sencillo negro junto a otro triple blanco envuelve al mosaico. En el campo, cuadrículado de bandas y composición de círculos tangentes en sobreimposición. Los cuadrados de las intersecciones de bandas y los segmentos de los círculos en negro sobre blanco.

La noticia del hallazgo se publicó en los periódicos, Diario Español, de 26 de marzo y 10 de abril de 1965, de Tarragona; Correo Catalán, 14 de abril de 1965 (José ROCA GARCIA, Noticias de Cataluña.- Nuevo hallazgo arqueológico. El director del museo, don Samuel Ventura, habla de los importantes mosaicos romanos descubiertos) y La Vanguardia, 23 de abril - de 1965, p. 23 (Juan POTAU, Tarragona: Los recientes hallazgos de la época romana). Posteriormente cita el mosaico A. BALIL en FA, XVIII-XIX, 1963-1964 (= 1968) Nº 8650, p. 592.- J.M. RECASENS COMES en Bol. Arq., LXIX-LXX, 1969-1970, p. 161.- M.D. del AMO GUINOVART en Bol. Arq., LXXI-LXXII, 1971-1972, p. 103.- J. SANCHEZ REAL en Bol. Arq., LXXI-LXXII, 1971-1972, p. 204.

El mosaico aparece fotografiado in situ desde diferentes ángulos, según Chinchilla en el Diario Español, 10 abril 1965, y en el Correo Catalán. Todavía en el lugar de origen es reproducido por J. SANCHEZ REAL, op.cit., en la lámina sin numerar (XVII) de la p. 205. En las mismas circunstancias las fotografías de Raimond, de muy buena calidad. Negativos del mosaico instalado en el museo, efectuados por Ferrand - Arce, en poder del MAT.

Las paredes de la habitación del mosaico estaban estucadas, con signo de haberlo estado dos veces. En los basamentos laterales de las mismas aparecen piedras aprovechadas de una obra anterior. Al extremo de uno de los muretes largos se encuentra la puerta, indicada con losas de mármol.

#### Tapiz A.

Las composiciones de cuadrículado rodeadas de trenza son conocidas en Pompeya (1) y en Ostia durante el siglo I d. de C., en el resto de Italia aparecen en el curso del siglo II (3). En Francia el esquema forma parte de la "decoración múltiple" característica de los talleres que trabajaron en el valle del Ródano (4), desde el siglo I d.C. a la época severiana. A esa escuela pertenecen varios pavimentos de Lyon (5), Vienne (6), Nimes (7) y Vaison-la-Romaine (8), entre otros. A partir del siglo III el cuadrículado empezará a ser frecuente, sobre todo al final de dicho siglo y durante el siguiente, como lo prueban los pavimentos de Alemania (9), Suiza (10), Inglaterra (11), Hispania (12), N. de Africa (13), Yugoslavia (14) y Grecia (15).

El empleo del color amarillo y salmón en nuestro mosaico no es un factor que impida defender una cronología alta para el mismo. Ciertos elementos compositivos que expondremos a continuación, nos parecen que coinciden en este sentido.

Los rombos o los anges con peltas en los ángulos agudos son atribuíbles a la musivaria del siglo II d.C., (16), con notables ejemplos en Este, Ancona, Aquileya (17), Traskoe Selo (18) y Ostia (19). El motivo se difunde a partir de ese momento por las provincias de Germania (20), Galia - belga (21), Hispania (22) y Norte de Africa (23). En un principio el dibujo, en blanco y negro, es de línea sencilla con pequeños detalles de relleno dentro del rombo, y volutas y zarcillos en los extremos de las peltas. El motivo puede representarse dentro de paneles rectangulares, distribuidos dos a dos en los extremos del tapiz, como sucede en Tarragona, Fliessem (Germania) y Zliten (Tripolitania), o bien asociarse, con mucha más frecuencia, a superficies organizadas en meandros de esvásticas, dentro de panetones de llave, tal como se realiza en Tréveris (Germania), Saint Roman en-Gal (Galia belga), Liédona (24) y Torre Llauder (Hispania) (25).

Los pequeños denticulos que adornan los paneles del tapiz tarraconense, también desarrollados en el mosaico nº 83, están presentes a lo largo de toda la historia del mosaico (26). Su extensión alcanza a todas las provincias romanas del Imperio, llegando hasta la isla egea de Mitilene como punto más oriental en el Mediterráneo (27). Curiosamente no aparecerá en Antioquía, ni en el Líbano (28) sino hasta fechas muy avanzadas, - dentro ya del siglo V y VI. Su sencillez hace que sea útil lo mismo para decorar grandes superficies que pequeños paneles, fórmula en la que halla su más genuina expresión. Con mucha frecuencia se asocia a las trenzas - que bordean esquemas cuadrículados al modo de Tarragona.

La esvástica es un elemento de relleno que se populariza en Italia en los mosaicos fechados del siglo I d.C. al siglo III, especialmente - en este último (29). En las provincias romanas se conoce a partir del siglo II en adelante (30). Paralelos próximos al de Tarragona son el de Sant Boi de Llobregat (31) y los de Puig de Cebolla (32).

A pesar del color, el mosaico de la Plaza de Toros responde más bien a las características de los pavimentos en blanco y negro. Su estilo es sobrio y elegante, definido por una segura mano de obra, que ha - conseguido alineaciones de teselas muy rectas y cuidadas y sobre todo una gran precisión en el perfilado de la trenza, cuya calidad contrasta con el defectuoso rehecho observable en el ángulo noroeste. Por todo ello, se puede proponer una cronología dentro del último cuarto del siglo II d.C., preferentemente hacia el final, fecha que vendría a representar la primera fase de esta habitación.

#### Tapiz B.

Los círculos tangentes, superpuestos a un cuadrículado de bandas forman un esquema que goza de gran popularidad durante el siglo II y parte del III, usado especialmente en el Norte de Africa, donde se encuentra por ahora el máximo de la producción en Hadrumetum (33), Acholla (34) y Timgad (35). Su origen ha de ser italiano, como testimonia la bicromía y los diversos motivos que entran en su decoración. En algunos mosaicos franceses que forman parte del estilo ya mencionado de decoración múltiple, el esquema se reduce a simple motivo decorativo que rellena uno o varios de los muchos recuadros (36). Como variantes del tema pueden considerarse<sup>el</sup> pequeño casetón de un mosaico de Itálica (37) y un mosaico de la villa de Solana de los - Barros (Badajoz) (38). La trama compositiva la volveremos a encontrar en épocas más tardías (desde finales del siglo IV al s. VI) vinculada entonces a la pavimentación de Iglesias del Próximo Oriente (39), de Rávena (40).

De la consideración global de ambos mosaicos se puede pensar con cierta lógica que el realizado en blanco y negro sea el más antiguo, impresión que se acentuaría por la casi ausencia del elemento decorativo en su trazado. Otra explicación sería entender que el pavimento fué concebido para estar cubierto por un mueble o un lecho, de ahí su sencillez, y su orientación perpendicular. En este caso los dos tapices de la habitación podrían ser de la misma fase constructiva, a lo que no se opondrían los respectivos esquemas compositivos, coincidentes en el tiempo, ni tan siquiera las diferencias de color, puesto que la bicromía y la policromía pueden ser perfectamente coetáneas. Sin embargo, y a pesar de estas posibilidades teóricas, nos inclinaríamos más por pensar que el mosaico de las esvásticas es anterior, al de los círculos superpuestos. En primer lugar, porque las bandas marginales, que utilizan iguales teselas calcáreas y la misma técnica que conforman el Tapiz B, han envuelto la propia banda marginal del tapiz A, a su vez hecha de teselas mármóreas, más pequeñas. Lo cual se traduciría en una ampliación probable de la habitación, que incluiría el tapiz bicromo y unas nuevas bandas de unión. Y en segundo lugar porque consideramos que los mosaicos bicromos de grandes teselas calcáreas son posteriores a los que se sirven de teselas blancas de mármol.

Por todo ello se podría fechar el Tapiz B al inicio del siglo III o en el primer cuarto de dicho siglo.

- (1) BLAKE I, BLAKE, I, lám. 27, nº 4; lám. 36, nº 3, p. 120.
- (2) BECATTI, Mosaici Ostia, lám. LXII, nº 427, p. 226-227.
- (3) En Bolonia pavimenta el Palazzo Comunale, en blanco y negro, compuesto de 16 paneles (4 x 4 filas) rodeados de trenza de dos cabos por fuera y línea de denticulos interior como en Tarragona (cf. - BLAKE II, lám. 19, 4; p. 101). También existe un ejemplar más pequeño (2 x 3) en el Museo de Ascoli (ibídem, lám. 19,3; p. 97) y otro en el Museo Vaticano (ibídem, lám. 43, 2).
- (4) H. STERN, CMGR, I, p. 233 y sigs.
- (5) Idem, Recueil II, 1, nºs 53, 58, 59 y 122; STERN-BLANCHARD, Recueil, II, 2, nº 335, lám. LXXIV, p. 127-131 (época de los Severos).
- (6) Inv. Mos. I, 1, nºs. 158, 174.
- (7) Ibídem, nº 329.
- (8) J. LASSUS, Gallia, XXIX, 1971, figs. 35 y 36, p. 47-48 (mosaico del Terrain Thès, datable desde mediados del siglo II en adelante); ibídem, figs. 65 y 66, p. 66 y 67 (Mosaico de la Boulangerie Théron).
- (9) PARLASCA, Mosaiken in Deutschland, lám. 4 (paneles rectangulares alineados en dos filas bordeados de denticulos y trenza de tres cintas); lám. 31.



- (10) GONZENBACH, Mosaiken Schweiz, lám. 76, p. 60-62 (Mosaico de Heracles datado del 225 al 250).
- (11) D.J. SMITH, CMGR, I, fig. 7, p. 101, de la primera mitad del siglo IV.
- (12) En Itálica se conocen tres pavimentos organizados en paneles cuadrados rodeados de trenza de dos cintas: a) A. PARLADÉ, Mem. JSEA, 127, 1934, lám. XXVII; b) GARCIA Y BELLIDO, Itálica, lám. VIII; c) ibidem, lám. IX.

En Mérida el esquema se representa en un pavimento de la llamada casa-basílica al que A. Balil fecha hacia el primer cuarto-segunda mitad del siglo III d.C., cf.: Notas sobre algunos mosaicos hispano-romanos en 1ª Reunión Nacional de Arqueología Paleocristiana, Victoria, 1966 (= 1967), p. 120-125, fig. de la p. 122. El autor a propósito de este pavimento cita otros dos paralelos, uno procedente de la villa romana de Bell-Lloch (Girona), al que data, rectificando una cronología anterior en torno al 250 d.C., y el otro de la villa de "Torre-Llauder (Mataró), de época severiana, cuya particularidad radica en el hecho de tratarse de un esquema circular - (p. 121, nota, 11).

De la numerosa serie de ejemplos señalables, tan sólo destacaremos el ya conocido de Puig de Moncada, cuyos nueve paneles están ocupados por los bustos de las Musas, cf.: PUIG I CADAVALCH, L'Arq. rom. Cat., fig. 471, p. 358 y 362.

- (13) Se localiza en El Djem vide: FOUCHER, Thysdrus 1960, lám. Vb, p. 14 (mosaico de Dionysos y las Estaciones, no anterior al 250); en Car-tago vd.; SALOMONSON, Antiquarium Carthage, p. 29, nº 1 (pavimento de un triclinium datado en el s. IV); MAREC, Hippone, fig. a, p. 145 (mosaico anexo a la gran basílica); un mosaico de Zliten, represen-tado en blanco y negro, había sido ya advertido por Stern (CMGR, I, p. 135), en su estudio sobre la trama de decoración múltiple.
- (14) D. MAND-ZISSI, CMGR, I, figs. 12 y 15, p. 291 (principios del s. IV)
- (15) CHARITONIDIS, Maison Menandre, fig. 4, p. 89, notas 3 a 5.
- (16) BLAKE, II, p. 197.
- (17) Ibidem, respectivamente lám. 20,4; lám. 17,2 (rombo totalmente negro con sólo un cuadrado blanco en el centro); lám. 32,2, p. 136 (Fondo Candussi, con volutas en los extremos de las peltas).
- (18) Ibidem, lám. 26,3 (los rombos llevan esvástica). Este ejemplar pro-cedente de Italia fué llevado a Rusia por Catalina II.
- (19) BECATTI, op.cit., lám. XXX, nº 255, p. 130 (Insula delle Muse, el motivo de fondo blanco se inscribe en rectángulo negro, fechado al-redeor del 130 d. de C.); ibidem, lám. CIV, nº 283, p. 148 (Domus accanto al Serapeo).

- (20) PARLASCA, op.cit., lám. 17,2 y 3, p. 11 y 12 (Mosaico de Tréveris, de la Karthäuserstrasse, con rombo menor inscrito, con volutas y ramitas en las peltas, datado en el último tercio del s. II); ibidem, lám. 42,2, p. 44, también en Tréveris en el Victorinusmosaik, cuya fecha gira en torno al año 160; en un tercer ejemplar, procedente de Fliessern, el motivo se distribuye a pases en los extremos del mosaico; ibid, lám. 20, 2 - R. 43, p. 15, de mediados del siglo II.
- (21) En Besançon, cf.: STERN, Recueil I, 3, lám. XXI, nº 302 b, p. 52; en Vienne (Isère) cf.: CHRISTOPHE-PELLETIER, Gallia, XXV, 1, 1967, fig. 9 a y b, y 10, p. 87.
- (22) Aparece en Liédona, vide: M.A. MEZQUIRIZ, Príncipe de Viana, XVII, 1956, fig. 6, p. 17-18 (siglo II). Una variante que comporta peltas en los ángulos del eje corto del rombo la encontramos en un mosaico de El Puig de Cebolla (Valencia), cf.: A. BALIL, Estudios sobre mosaicos romanos I en St. Arch.6, mos. nº VII, lám. III, fig. 2, p. 11 (siglo II).
- (23) En Trípoli-Ain Zára (contornos blancos y fondo oscuro), cf.: AURIGEMMA, Tripolitania Mosaici, lám. 53, p. 35-37; también aparecen rombos con peltas a la entrada de una habitación en la villa de Dar Buc Amméra en Zliten; otro ejemplo se encuentra en Sabratha, ibid., lám. 2, p. 23.

- (24) Localizar notas 20 a 23.
- (25) X. BARRAL I ALTET, XII CNA, Jaen, 1971 (= 1973), fig. 10, p. 738, (en este caso se trata de cuadrados sobre la punta; los mosaicos han sido fechados en los veinte primeros años del siglo III.
- (26) Para el conocimiento del motivo es esencial recurrir al trabajo del profesor Balil, publicado en : Estudios sobre mosaicos romanos II, St. Arch. 11, p. 21-28, donde además son señalados numerosos ejemplos.
- (27) CHARITONIDIS, op.cit., láms. 15 a 21, también aquí los autores se ocupan del origen y la divulgación de este tipo de marco (p. 84-85).
- (28) Para Antioquia, cf.: LEVI, Antioch Mosaic, lám. CXXV, a (de principios del siglo V), lám. LXXXIV, d (fechado en el s. VI).  
Para el Líbano, cf.: CHEHAB, Mosaïques Liban, lám. LXXII, 2 (de mediados del siglo V).
- (29) Del siglo I son los ejemplos de Parma, Imola y Brescello (BLAKE, - lám. 37,3; 35,2 y 41,4; p. 112 y 113) y Pompeya (PERNICE, Pavimenti Pompeji, lám. 14,4. Del siglo II son un mosaico de Ostia (BECATTI, op.cit., lám. XIX, nº 18, p. 17-18 (campo totalmente cubierto de estásticas); y de Forli (G.A.MANSUELLI, FA, XI, 1956 (= 1958), lám. XXXIII, nº 4074. Durante el siglo III Becatti señala que el motivo es muy frecuente (op.cit., p. 223, lám. XLII, nº 420).

- (30) En la Galia aparece en Nîmes, cf. ESPERANDIEU, Mosaïques Nîmes, lám. XXIII, nº 35, p. 102; y en Orange, Inv. Mos. I, 1, nº 108. En el N. de Africa se localiza en Utica, cf. G. VILLE, Karthago, XI, 1961, fig. 17, p. 43, nota 55, donde señala los paralelos - más conocidos, considerando que la esvástica es puramente un motivo de adorno sin que haya que atribuírsele el sentido profiláctico que defiende R. Thouvenot, a propósito de mosaicos de Volúbilis. También se ve en Hadrumeto (Susa) cf. ENNABLI, CMGR, II, mos. nº 12, lám. XL, 2. En Corinto se fecha a mediados del siglo I d. de J.C., vide: S. WEINBERG, Corinth, 1, v, The Southeast Building. The twin basilicas. The mosaic house. Princeton - New Jersey, 1960, lám. 14,3, p. 29.
- (31) J. de D. SERRA RAFOLS, FA, VII, 1954, nº 4071, fig. 105, p. 305 = A. BALIL, XIII CNA, Huelva, 1973 (= 1975), p. 895-898, lo fecha en el período post-severiano, a diferencia de Serra que lo hacía a finales del siglo II = BARRAL I ALTET, Mosaïques Regio Laietana, mos. nº 133. En este ejemplar la esvástica ocupa la misma situación que en Tarragona, es decir en un cuadrado a su vez inscrito en otros dos, sucesivamente sobre la punta y recto.
- (32) A. BALIL, nota 22, mos. IV, lám. II, fig. 3, p. 10; mos. V, lám. II, fig. 2, pueden ser del siglo II o del III d.C.

- (33) FOUCHER, Thermes d'Hadrumete, lám. VII, a, p. 18 (mosaico del primer nivel del tepidarium de las termas de Themetra; la bicromía fué empleada por los talleres de Hadrumeto hasta mediados del s. II. Idem, Mosaïques Sousse, lám. IX, nº C. 57.045, p. 21-22; ibidem, lám. IV, nº b, 57.027, p. 9, de mediados del siglo III = Rom in Karthago. Mosaiken aus Tunessien, La Haye, 1964, p. 31-32, c/Kat. 10, fig. c.
- (34) G. PICARD, Antiquités Africaines, 2, 1968, fig. 6, p. 107.
- (35) GERMAIN, Mosaïques Timgad, lám. XXIV, nº 67, p. 58; lám. XXXII, nº 90, p. 75 y 152.
- (36) FABIA, Mosaïques Lyon, fig. 14, p. 133 (mosaico Contamin).
- (37) Conocido por el negativo del Archivo Mas nº-C-82817.
- (38) E. GARCIA SANDOVAL, AE\_Arq., XXXIX, 1966, fig. 4, p. 195.
- (39) Aparece en primer lugar en Chipre en la basílica de Ayia Trias, datada en el siglo V (A. PAPAGEORGHIOU, An Early christian Basilica in Cyprus, Archaeology 2902, p. 79-80, London News, 1976); en Cilicia (actual Turquía) en un mosaico de Misis, fechado en el último cuarto del siglo IV (cf. BUDDE, Mosaiken in Kilikien, I, fig. 1 y 6, p. 44); en Antioquía (cf. LEVI, Antioch Mosaic, lám. XXXV, a (235-312 d.C.); lám. CXII, c y fig. 161; lám. CXIII b (hacia mediados del siglo V y en torno al año 387, respectivamente); en el Líbano, coro de la iglesia de Khalde, de la primera mitad del siglo V (cf. CHEHAB, Mosaïques Liban, lám. LXIII, 3, p. 116).

En Ravena se documenta en la iglesia de San Vitale y en la de S. Juan Evangelista, vide: R. FARIOLI, Pavimenti musivi di Ravenna paleocristiana, Ravenna, 1975, figs. 83 y 84.

26. Peces (láms XIV. 3-5 ; XV y XVI)

En un solar de la calle de Alguer, próximo a la Plaza de Toros, al abrir unos cimientos para construir la casa nº 11-13, en junio de 1965. A una profundidad de 1,50 m. Junto a unos enterramientos y muretes de sillarejo.

Medidas: 2,35 x 2,35 m de lado, en el centro hueco cuadrado de 0,50 x 0,50 m<sup>2</sup>. Teselas de 0,6 a 1 cm<sup>2</sup>, predominan las últimas y se cuentan 140 por dm<sup>2</sup>.

Expuesto en el primer piso del Pretorio. Montado sobre cemento armado y rodeado por moldura de mármol. Cuando el hallazgo estaban completas las dos zonas de peces, pero con el arranque efectuado con perforadora neumática (compresor) debido a la gran dureza y grosor del mortero, una quedó seriamente afectada. Hay un gran vacío central entre ambas zonas, que data ya de antiguo, probablemente causada al extraerse la tubería de plomo, para el agua. Parte de los ribetes del borde han sido restaurados modernamente con teselas.

Tapiz cuadrangular. Banda blanca de teselas perpendiculares y paralelas a las paredes (21 cm anch.). Borde exterior de dos ribetes triples negros paralelos, separados por banda blanca (4 filas de teselas = 3,5 cm). Cuatro peces se alinean paralelamente a uno y a otro lado del cuadrado constituyendo la exclusiva decoración del campo (1,72 m de lado). En la parte mejor conservada tres peces en posición horizontal y oblicua se dirigen al exterior. Corresponden a un pagel ? (Pagellus erythrinus), un salmone- te (mullus barbatus) y un pargo? (besugo-sparus pagrus (1) Sus cuerpos -



son de color rojo Venecia, amarillo ocre, blanco para los detalles y negro y gris para el contorno de los ojos. Un delfín (delphinus delphis) de suave perfil se desliza hacia el interior, con cuerpo de color azul ultramar, verde mar, v. hoja, blanco, rojo de Venecia y Sepia. En el otro lado del mosaico un pez mira al interior mientras otros dos y un nuevo delfín lo hacen hacia afuera. En torno a cada figura se adaptan las teselas blancas del fondo. (1).

Inédito.

Citado por J.M. RECASENS COMES, Bol. Arq., LXIX-LXX, 1969-1970, p. 161.- Diario Español, Tarragona, 10 julio 1965.- El Correo Catalán, Barcelona, 22 julio 1965, p. 8.- Tele-Exprés, Barcelona, 22 julio 1965.- M. D. del AMO GUINOVART, Bol. Arq., 113-120, 1971-1972, p. 103.- J. SANCHEZ REAL, ibídem, p. 173-208.

Fotografías del hallazgo y arranque por J. SANCHEZ REAL, op. cit., láms. XVIII, XIX y XX (sin numerar); las copias me fueron ofrecidas por el autor. (Lám. Lo mismo que un croquis del sistema de conducción del agua que funcionaba por debajo del mosaico. Fotografías en el Pretorio por Ferrand Arce.

En carta enviada el 12 de octubre de 1974, Sánchez Real nos describe los restos constructivos conservados cuando el hallazgo: La habitación correspondía a un pequeño estanque o surtidor (...) "por debajo iban unas conducciones de plomo para la entrada y salida del agua. En una de las esquinas debió estar instalado un registro con llave de paso que permitiera desviar hacia el estanque parte del agua que llevaba por una conducción lateral y que continuaba hacia otras dependencias" (...). Sánchez Real fecha el mosaico en torno al año 200 d.C.

Entre finales del siglo II y comienzos del III d.C.

- (1) Deseo mostrar mi agradecimiento al Dr. D. Juan-José López Gómez del Instituto de Investigaciones Pesqueras, de Barcelona, a cuyo cargo ha corrido la identificación de algunos de los peces de este mosaico.

26. Mosaico de Neptuno, perdido.

En la actual calle de San Miguel nº 37 (antes zona cercana al Fuerte Real y a la Acequia Mayor, se efectuó un primer hallazgo, en 1757. Nuevos restos aparecieron en 1856 ó 1860 cuando se construía la casa de don Sebastián Cardona.

Medidas generales no indicadas, sólo se conservó un fragmento de 1 m anch. x 5 ó 6 m. de largo.

Conservación. Entero cuando el descubrimiento, no quedaban de él en 1762 los fragmentos que representaban una figura de Neptuno. Al efectuarse los desmontes para edificar la finca, llamada Huerto del Ros, se vinieron abajo las tres cuartas partes superiores del mosaico.

Situación. El resto hallado en 1856 se dejó bajo tierra por resultar casi imposible su extracción. Sin embargo estaba expuesto antes de 1894 en el Pórtico de la Diputación? (MORERA). En la actualidad perdido o destruido?

Tapiz rectangular (...) "en él se hallaban representados con sus propios colores y de tamaño regular varios peces con tal propiedad, que era fácil distinguir sus especies; igualmente se veía la parte inferior de una persona cuyos pies y piernas figuraban estar metidas dentro del agua suponemos sería Neptuno no por los restos de un tridente que llevaría en la mano derecha" (...) (HERNÁNDEZ SANAHUJA).

HERNÁNDEZ SANAHUJA, El Indicador Arqueológico de Tarragona, Tarragona, 1867, p. 134-135.- Idem, Historia de Tarragona, p. 46-47.- E. MORERA y LLAURADO, Tarragona antigua y moderna. Descripción histórico-arqueológica de todos sus monumentos y edificios públicos. Tarragona, 1894, p. 227.

Hernández Sanahuja coincide en estas dos obras (op.cit.) en la descripción del mosaico no así en las fechas del hallazgo, ni en las circunstancias y antecedentes del mismo. En la primera, el autor sigue a Pons de Icart que ubicaba en este lugar, entonces viña de "Francisco de Monserrate", unas columnas corintias muy bien labradas que corresponderían a un templo, y que desaparecieron con el terremoto de 1520. A esa causa atribuye H. Sanahuja la desaparición de la mitad del mosaico que fue encontrado en 1860. No dice que antes se hubiera localizado este pavimento, cosa que afirma en su segunda obra y para lo cual se basa en un pasaje del Padre FLOREZ, España Sagrada, T. XXIV. Madrid, 1769.

La única referencia que sitúa el mosaico en el museo de la Diputación, es la de MORERA op.cit., que extrañamente no consta en el catálogo de Hernández Sanahuja y Angel del Arco.

El mosaico, dice Hdez. Sanahuja que, pavimentaría el templo dedicado a Neptuno? Para sumar mayores confusiones a las ya citadas hemos de hacer referencia a un pasaje manuscrito posiblemente relacionado con este mosaico. Se trata de una carta de D. Josep Ginestres dirigida a D. Gregorio Marzan el día 7 de noviembre de 1757, que textualmente dice así: "El año pasado en Tarragona se encontró un hermoso pavimento bien tratado, de obra Mosaica, que se juzgó ser de un Templo de Neptuno; al cabo de quatro días no quedó rastro de él, sino algunas piedrecitas, para jugar los muchachos" (...).

El manuscrito lo encontré casualmente suelto al final del texto que se guarda en la Biblioteca del MAT: "Recopilación sucinta de las Antigüedades Romanas q. se allan (sic) del tiempo de los Emperadores Romanos en la ciudad de Tarragona y sus cercanías. Copiadas y escritas de las mismas antigüedades por Ioseph Boy Ingeniero de dicha Ciudad.- Año 1713."

27. Pavimento de grandes teselas, perdido.

Al construirse unos almacenes en la calle de San Miguel nº 27, se encontraron diversos restos que originaron una excavación en el año 1880. Junto a varias ruinas romanas y restos de un grueso muro muy destruído por el fuego.

Medidas no indicadas.

Perdido?

(...)"Sólido pavimento compuesto de grandes tesellas o cubos de mármol blanco a propósito para el impluvium o patio de una casa romana" (...). (HERNÁNDEZ SANAHUJA).

B. HERNÁNDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, p. 52 y 133-134.-  
Emilio MORERA y LLAURADÓ, El Puerto de Tarragona. Tarragona, 1911, p. 10.

28. Mosaico de colores, perdido.

Al lado opuesto de donde se encontró el anterior mosaico.

Medidas no indicadas.

Perdido?

Vestigios de un lujoso mosaico de colores muy vivos, sin duda perteneciente al piso del tablinum (...).

Igual bibliografía que el anterior.

29. Damero de cuadrados sobre la punta (lám. XVII, 1,2)

En terrenos de la fábrica de Harinas, propiedad de Tarragona. Industrial, S. A., al final de la calle de San Miguel, al abrir una escalera que pusiera en comunicación la calle de Castaños con la prolongación de la calle Nueva de San Fructuoso. En septiembre de 1949.

Medidas conservadas: 3,11 m long. x 1,97 m anch. Teselas blancas de mármol de 0,5 a 0,7 cm<sup>2</sup>, blancas calcáreas de 0,8 a 1 cm<sup>2</sup>, negro-grisáceas de 0,5 a 0,8 cm<sup>2</sup>; se reparten por dm<sup>2</sup> 117 en la banda de enlace y 184 en el campo.

Conservación muy fragmentado, faltan todo el lado superior y parte del inferior, así como los extremos de los lados cortos. Consolidado sobre cemento armado.

A pesar de que el mosaico dé una apariencia cuidada, con las teselas bien unidas, las líneas generales de la composición así como los cuadrados negros que la cubren, están realizadas de forma irregular y torcida.

Situación. Arrancado al poco tiempo de su hallazgo, fué trasladado al Museo Arqueológico de Tarragona, donde se expone en una pared de la sala III. Los gastos ocasionados con este motivo, por iniciativa del Sr. Molas, fueron sufragados por la Comisión de Monumentos.

Tapiz rectangular. Blanco y negro. Banda de unión blanca con teselas dispuestas en zig-zag (43,5 cm anch. máx. conservada), las cuales se hacen paralelas, a modo de banda. En torno al borde exterior, formado de banda negra (7 hileras de teselas = 5,5 cm). Banda blanca (6 filas = 4,5 cm). En el campo damero de cuadrados negros sobre la punta (17 cm lado), con superposición de cuadrículado negro de doble ribete, sobre fondo blanco de teselas blancas. Cada cuadrado está envuelto por tres hileras paralelas.

Nº Inventario 25.393, según el Suplemento de Mateu y Llopis.

Inédito.

GUARDIAS, Tarragona, Itinerario turístico, Tarragona, 1952, p. 134.

Fotografía cuando aún figuraba in situ en Bol. Arq., IV, 29, 1950, p. 42, lám. I, según fotografía de VALENTINES.

De la habitación, probablemente un corredor, que debía pavimentar el mosaico sólo se encontró una pared. Junto al mosaico y en las mismas fechas de su hallazgo apareció un pedestal (Nº Inventario 25.392), fragmentado en el extremo derecho en el que podía leerse:



M (arco) CLODIO M (arci) (f (ilio))  
 GAL (eria tribu) MARTIA (li)  
 II VIR (o), Q (uaestori), FLAMIN (i)  
 AVG (ustorum), PRAEF (ecto) FAB (r (um)),  
 (Baliarum ...)

Recientemente catalogada por ALFÖLDY, Inscriften von Tarraco, p. 93, nº 168, lám. XXXIX, 1; el autor considera la inscripción, por el tipo de letra, de tiempos de los flavios o de la primera mitad del siglo II d. de JC.

El esquema compositivo es conocido también con el nombre de cancellum por parecerse a los cancelos de los jardines (1). De época de Silla datan algunos pavimentos romanos del Palatino y de la Casa de Livia (2). Posteriores son los mosaicos de Pompeya, hallados en casas cuyas pinturas pertenecen al II estilo (3), donde se usa tanto la policromía como la versión en blanco y negro; un buen ejemplo policromo es el de la casa de Triptolemo fechado en el siglo I d.C. (4). El tema será utilizado en Ostia a partir del siglo II en adelante (5).

Como motivo de banda es empleado para limitar casetones, faceta en la que encuentra cierto acomodo (6). De este tipo es un mosaico barcelonés al que A. Balil data en época severiana, probablemente a principios del siglo III d.C. (7)

La austeridad del mosaico de Tarragona, unido a la presencia de una sola banda de escasa anchura, y a la alta concentración de teselas, son factores que inducen a fechar el mosaico en la primera mitad del siglo II d.C.

- (1) BLAKE, I, p. 81.
- (2) MORRICONE MATINI, Mosaici Palatium, p. 23-24, lám. II, nº 8.
- (3) PERNICE, Pavimenti Pompeji, p. 140; BLAKE, I, p. 96; láms. 1,1; 10,2.
- (4) BLAKE, I, lám. 23,2; p. 81.
- (5) BLAKE, II, lám. 15,3; p. 88, nota 5. BECATTI, Mosaici Ostia, lám. CV, Necrópolis dell'Isola Sacra tumba nº 87; lám. CCIV, nº 402, p. 210 y 211, Domus del Protiro, mosaico datable en la segunda mitad del siglo III.
- (6) M.L. MORRICONE MATINI, Arch. Clas., XVII, 1, 1965, lás. XXVI-XXVII.
- (7) A. BALIL, AE\_Arq., XXXV, 1962, fig. 2, p. 49-52.

30. Mosaico de exedra.

Con motivo de los trabajos de desmonte realizados en la calle San Miguel nº 33, junto al muro de la Fábrica de Harinas, y a escasos metros de la escalera de la calle Castaños, en la semana del 24 al 29 de octubre de 1976.

Medidas y estado de conservación ignorados.

Formaba parte de la exedra de una construcción.

Depositado con ocasión de su restauración en el almacén de la villa de Els Munts, en Altafulla.

Inédito.

31. Mosaico geométrico perdido.

Al recomponer el glasis del Fuerte Real hoy (calle de Castaños y Smith). 1832?

Medidas desconocidas.

Destruído?

(...) Pavimento, no tan precioso por los cuerpos que lo componían, como por el ingenio, arte y distribución de colores de aquellas piedras, cuyas figuras geométricas formaban un conjunto tan lisonjero y agradable que no tiene punto de comparación (...).

ALBIÑANA y BOFARULL, Tarragona monumental, p. 135. D. José M<sup>e</sup> de Torres, se preocupó de que quedara un dibujo en colores, del mosaico, que no se pudo publicar y que ha sido imposible localizar, probablemente porque está perdido.

### 32. Losetas.

En las excavaciones efectuadas cerca del teatro romano en 1937.

Dos fragmentos de losetas de pavimento.

Nº Inventario, 7570-71.

Angel del ARCO y MOLINERO, Registro de entrada de objetos .....  
Memoria año 1941, p. 80.

### 33. Mosaico in situ (?)

En la calle de la Unión (actualmente de los Hermanos Landa) antes de 1849. El mosaico se iniciaba en el puesto (lado oriental) de los Herederos de la Viuda Alegret y Aymat a la profundidad de una "rara y media castellana" (= 1,25 m) y continuaba bajo las tierras de los herederos de D. Juan Bertrán.

Medidas no indicadas.

In situ?

La parte principal del mosaico se extendía bajo tierra, en la parte de oriente, lo que impedía conocer el asunto de que trataba. Lo descubierto consistía en pájaros y flores.

ALBIÑANA y BOFARULL, Tarragona monumental, p. 133 y 134.

34. Losas de mármol.

Al abrir la calle de Cervantes, hubo que rebajar un buen trozo de la roca de la colina (4 m) tomando como rasante el nivel de la - calle de la Unión (hoy de los Hermanos Landa). En Septiembre de 1881.

Medidas no indicadas.

Destruído?

Sobre la roca en 1 m aprox. de espesor restos de dos ruinas. En la capa superior, pavimento de grandes losas rectangulares de mármol blanco. (Debajo otro pavimento de hormigón).

HERNÁNDEZ SANAHUJA, Historia de Tarragona, p. 112.

35. Loseta de mármol.

Con motivo de las obras de instalación del nuevo taller de la casa "Teledino" en la calle Hermanos Landa. Donación al Museo de D. Fernando de Castellarnau en 24 enero 1958.

Un prisma rectangular, mármol gris-verdoso.

Suplemento al "Catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona, formado por F. MATEU Y LLOPIS, 1931. Nº 25.331.

36. Mosaico in situ.

Calle de Apódaca. En casa de Anglada, antes del 25 de enero de 1848.

In situ?

Reconocido, pero no descrito.

ACTAS de la Real Soc. Arq., 25 de enero de 1848. El propietario cede el mosaico si la Sociedad Arqueológica paga los gastos de arranque.

37. Mosaico in situ (?)

En terrenos de José M<sup>a</sup> Hernández antes del 31 de enero de 1847.

In situ ?

ACTAS de la Real Soc. Arq. de 31 de enero de 1847. El dueño no permitió la excavación.

38. Mosaicos.

Quando se construyó el lienzo de muro desde el pie de la Batería de San Pablo hasta la puerta de Francolí, en 1823.

Gran cantidad de mosaicos.

ALBIÑANA Y BOFARULL, Tarragona monumental, p. 135.

39. Mosaico de pórfido, perdido (?)

Encima de la Rambla de San Juan, casi tocando a la de San Carlos, en mayo de 1856, al derribarse el Baluarte de Jesús.

Medidas no indicadas.

A unos 40 cm de la superficie. Lecho de hormigón de 8 cm de grosor.

Destruído?

Mosaico de grandes teselas de pórfido de colores (...)

Según el Inv. Gral. del Museo Arqueológico de Tarragona, apareció junto a una fuente romana que lleva el número de inventario 375, en la cantera del Puerto?

J. SANCHEZ REAL, El Supuesto recinto sagrado de Tarragona. Tarragona, 1954, p.4.- Montserrat FERRET, Topografía de Tarraco. Tesis de Licenciatura. Universidad de Barcelona, 1971. (Inédita), p. 73.

40. Mosaico perdido.

En el mismo punto que el anterior, algo más bajo.

Medidas desconocidas.

No identificable.

Mosaico de grandes teselas de mármoles de colores con dibujos geométricos.

La misma bibliografía que el anterior.