

# Control y evaluación de recursos de información en clave de "continent" curation

## Control and evaluation of information resources from a "continent" curation approach

Cristóbal Urbano

Urbano, Cristóbal (2016). "Control y evaluación de recursos de información en clave de 'continent' curation". *Anuario ThinkEPI*, v. 10, pp. 137-141.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2016.29>

Publicado en *IweTel* el 29 de febrero de 2016



**Resumen:** Reflexión sobre la necesidad de reinterpretar el control y evaluación de recursos de información en un entorno de búsqueda y uso de la información dominado por los buscadores web y las redes sociales. Partiendo de la noticia del cierre de la prestigiosa *Guide to reference* de la ALA, precedida años atrás por la desaparición de muchos directorios selectivos de recursos web como *Intute*, se pretende explorar el potencial de la *content curation* como enfoque conceptual y metodológico aplicable también al control y evaluación de recursos de información de calidad. Estos recursos se pueden entender como "continentes" con personalidad propia cuyos "contenidos" experimentan una suerte de disolución en buscadores y redes sociales. De ahí que se proponga en este trabajo el concepto de *continent curation* como mecanismo de valorización y contextualización de los recursos de información en el discurso bibliotecario y de la alfabetización informacional.

**Palabras clave:** *Content curation*; *Continent curation*; Recursos de información; Recursos de referencia; Evaluación; Bibliotecas; Alfabetización informacional; Portales temáticos; Guías temáticas.

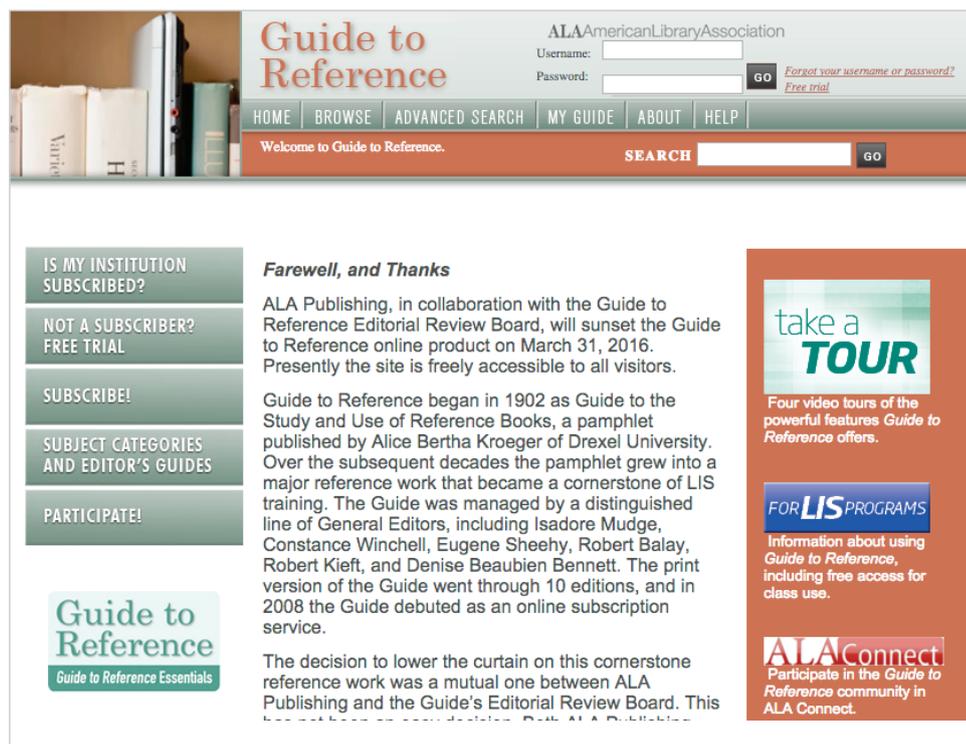
**Abstract:** This article reflects on the need to re-interpret the control and evaluation of information resources in the current environment of online searching and the information domination of search engines and social networks. Taking into account the recent announcement of the ending of ALA's *Guide to reference*, and considering the years before the disappearance of selective directories of web resources like *Intute*, we attempt to explore the potential of content curation as a conceptual and methodological approach to control and evaluate quality information resources. These resources can be viewed as "continents" with a clear and planned identity where the "contents" experience a kind of dissolution within search engines and social networks. This article proposes the concept of "continent curation" as a method of valuation and contextualization for reference resources within the realm of library and information literacy work.

**Keywords:** Content curation; Continent curation; Information resources; Reference resources; Evaluation; Libraries; Information literacy; Subject hubs; Library guides.

## Introducción

Entre los muchos temas que han protagonizado en los últimos años los debates sobre tendencias en nuestro sector, podríamos destacar la aparición del concepto *content curation* y su posible plasmación en un nuevo perfil profesional –el *content curator* (Guallar; Leiva-Aguilera, 2013). Recordemos que pese a diversos antecedentes, hablamos de un debate relativamente reciente: la primera definición explícita del concepto se atribuye a Rohit Bhargava, quien en un breve post titulado *Mani-*

*ifesto for the content curator* (2009) reivindicaba la necesidad de una actividad cuyo objetivo principal sería "to find the best and most relevant content and bring it forward". En síntesis, el *Manifiesto* afirmaba la insuficiencia de los buscadores para hacer frente al crecimiento exponencial y acelerado de contenidos en la web social, por lo que reivindicaba la necesidad de contar con *content curators* (personas, no meros algoritmos) dedicadas a filtrar y a presentar de forma "editada" a una audiencia específica un "relato" de lo realmente significativo sobre un tema.



Guide to reference

<http://www.guidetoreference.org/HomePage.aspx>

## Crisis en la evaluación clásica de recursos

Sin embargo el carácter de *trending topic* que muchos otorgan a la curación de contenidos, contrasta con las penurias que vive el control y evaluación de recursos de información. Dos importantes noticias ocurridas durante el verano de 2015 me han llevado a interesarme más a fondo en la *content curation*, su apuesta por el análisis y selección humana de la información, y sobre todo sus estrategias para movilizar esa información seleccionada hacia una audiencia.

Por una parte ALA Editions anunciaba para 2016 el cierre de su repertorio online *Guide to reference* con el que desde 2008 ha dado continuidad en internet a su conocida bibliografía *Guide to reference books*, con origen a su vez en la *Guide to the study and use of reference books*, unos humildes apuntes publicados en 1902 por Alice-Bertha Kroeger para sus alumnos de la *Drexel University*.

<http://guidetoreference.org>

Por otra, se conocía la decisión de congelar de forma definitiva el directorio *IPL2: Information you can trust* (que inició en 1995 la *School of Information* de la *University of Michigan* con la participación de estudiantes y que en la actualidad mantenía bajo el mismo esquema de voluntariado un consorcio liderado por el *College of Computing and Informatics* de la *Drexel University*).

<http://www.ipl.org>

Al margen de la casualidad del destino que une el inicio de un repertorio con el final del otro en torno a la *Drexel University*, ambos cierres son una muestra más de las dificultades que existen en la actualidad para llevar a cabo proyectos a gran escala de control, evaluación y selección de recursos de información en internet basados en el trabajo voluntario o remunerado de profesionales de la información. Unas dificultades que fueron magistralmente expresadas cuando se decidió el cierre en 2010 de *Intute*<sup>1</sup>, el

prestigioso portal selectivo de recursos web bajo el cual en 2006 el *JISC* del Reino Unido agrupó los *subject hubs* (centros temáticos) de la *Resource Discovery Network (RDN)*:

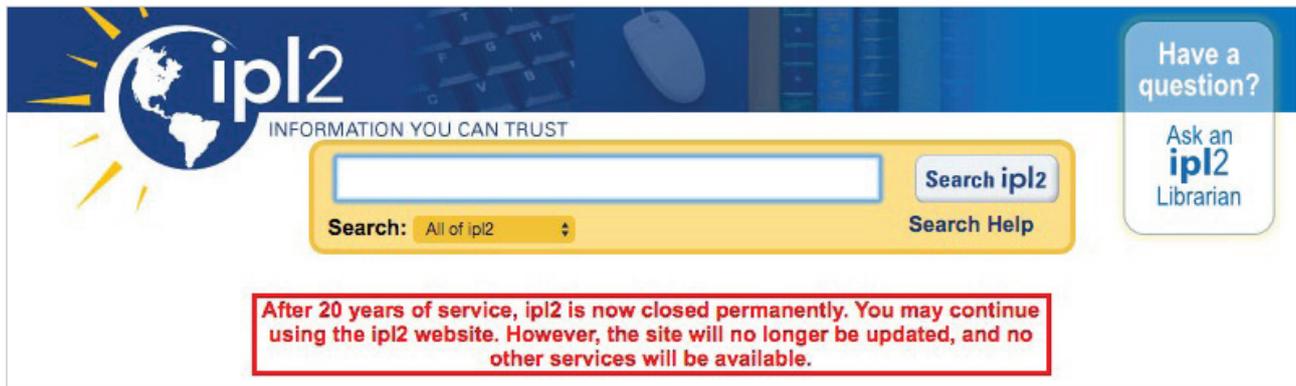
“Los problemas que llevaron a la creación de los centros *RDN*, que eran la necesidad de encontrar recursos de calidad y dar sentido a la internet, todavía siguen siendo problemas hoy, y a lo largo de su historia *Intute* ha ayudado a los estudiantes a hacer un uso inteligente de internet en un entorno de colaboración comunitaria. Sin embargo, los avances tecnológicos, los cambios en las expectativas de los usuarios y la disminución de los presupuestos obligan a que los servicios como *Intute* tengan que encontrar nuevas maneras de interactuar con sus comunidades, y buscar modelos de negocio alternativos que requerirán nuevas formas de pensar” (Joyce et al., 2010).

---

**“¿Se puede aplicar el concepto *curation* al continente de igual forma que se aplica al contenido?”**

---

*RDN* e *Intute* fueron el referente principal de una vía “humana y profesional” de control de recursos web durante los primeros años del siglo



<http://www.ipl.org>

XXI y generaron muchas expectativas entre la comunidad bibliotecaria que por aquellos años estudiaba cómo tratar y catalogar recursos de internet (Estivill; Abadal, 2000; Rodríguez-Yunta, 2004). Hacia el final de la década ese tipo de pasarelas y portales trataron de buscar su sitio en un entorno que se fue tornando más complejo y que Abadal y Codina (2008) denominaron “la era de la búsqueda posmoderna” en una nota *ThinkEPI*. En ese trabajo diferenciaban el destino fatal de los grandes directorios web como *Yahoo directory* respecto del más esperanzador futuro de los portales temáticos.

Sin embargo, tan sólo dos años más tarde *Intute* se sumaba al club de los directorios web que acabarían bajando la persiana, mientras que *Yahoo directory* siguió languideciendo hasta su cierre en diciembre de 2014, cuatro años más tarde (Sullivan, 2014). Un panorama contradictorio: mientras que por una parte parece más necesario que nunca “encontrar el contenido mejor y más relevante, para quien lo necesita” en palabras de Bhargava (2009), productos de reconocido valor en esa función de evaluación y selección como *Intute* o *Guide to reference* han tenido que cerrar. Entre las posibles razones de ese fatal desenlace cabría destacar la falta de una audiencia suficientemente solvente y numerosa para hacerlos sostenibles económicamente en el entorno comercial, o suficientemente atractivos para atraer fondos públicos o la sponsorización privada.

Los profesionales de la biblioteca universitaria y de investigación eran su principal público objetivo, un colectivo poco voluminoso a escala de la internet global. El uso practicado no era tanto el de realizar consultas continuadas y recurrentes para resolver necesidades de información concretas, sino que se utilizaban esos dos repertorios como un referente para la implantación de colecciones de referencia y para tomar la decisión de qué recursos “probar” como paso previo a su incorporación a la “caja de herramientas” profesional. Por ello, quizá su futuro habría sido mejor

como servicio de alerta con reseñas y novedades sobre recursos, algo que por otra parte ya realizan diversas revistas profesionales. Por otra parte, hoy en día los espacios sociales en internet de colectivos específicos de profesionales o investigadores son una fuente alternativa de primer orden, que permite conocer de primera mano y poner en contexto los recursos de información de dicho colectivo.

---

**“Cada vez más los usuarios buscarán el consejo experto en entornos personalizados, en los que se produce un filtrado muy intenso, fruto de la interacción de los participantes”**

---

### Lo que la batalla directorios-buscadores nos enseña

Una vez superada la fase de “competencia” con los buscadores, los grandes directorios no supieron responder con una adaptación a la cultura de la internet social y del *crowdsourcing*. Si bien *Yahoo directory* y muchos otros directorios similares vivían de trasladar a sus páginas las sugerencias de usuarios o de creadores de sitios web, lo hacían sin una gran aportación en evaluación y comentario. No podemos decir que realmente fueran ejemplos de lo que se denomina cultura 2.0, consistente en la movilización de una cierta inteligencia colectiva y que encuentra su máxima expresión en el éxito de la *Wikipedia*.

Es interesante observar el caso del directorio *DMOZ*, puesto en marcha en 1998 como recurso totalmente alimentado por voluntarios y que aparentemente sigue vivo<sup>2</sup>, que pese a anteceder en el tiempo a la propia *Wikipedia* como recurso de información *crowdsourcing* no ha tenido el mismo éxito que la enciclopedia web por excelencia.

<http://www.dmoz.org>

La razón no está en si el mantenimiento responde a la filosofía 2.0, sino al hecho mismo de que en ese nuevo entorno la búsqueda de información se afianzó en buscadores más eficaces, y la navegación como forma de completar una búsqueda se trasladó en parte a espacios de web social. La tendencia actual alimenta la idea de que el consejo experto para la identificación de recursos “de referencia” los usuarios lo buscarán cada vez más en entornos personalizados, en los que se produce un filtrado muy intenso, fruto de la interacción de los participantes y focalizado en un tema o función muy bien definidos.

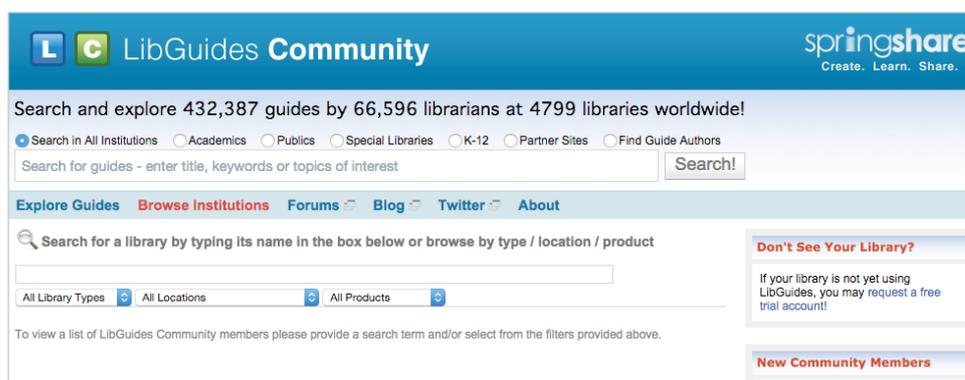
---

**“La reivindicación del concepto *continent curation* surge también en buena medida de la necesidad de superar la tendencia de contenedor único, de ventana única, que potencia *Google*”**

---

La integración de extractos de contenidos procedentes de los recursos indizados por el buscador en las páginas de resultados, así como los *snippets* enriquecidos, aportan una pista al usuario sobre fuentes de calidad a las que acceder desde el buscador, pero al tiempo diluye la identidad de cada fuente (de cada continente) en la fuente única que para muchos usuarios es *Google*. Esta realidad nos indica que los recursos de información (entendidos como contenedores) están invisibles bajo los buscadores, por lo que necesitan especialmente del tipo de atención que podríamos identificar con el sentido clásico que la museología otorga al término *curation*.

La reivindicación del concepto *continent curation* surge también en buena medida de la necesidad de superar la tendencia de contenedor único, de ventana única, que potencia *Google*. Es normal hoy día oír a mucha gente decir “eso lo encontré en *Google*” en referencia al hecho de acceder desde la página de resultados de *Google* a un contenido en el que aterriza de forma desconectada de su continente real. Esta “experiencia de usuario” que disuelve contenidos y contenedores de terceros, pese a ser cómoda y conveniente



*LibGuides Community*

<http://libguides.com/community.php?m=i&ref=libguides.com>

para usuarios poco exigentes, representa una pérdida de valor en el proceso de búsqueda de información.

### ***Small is beautiful: guías temáticas en bibliotecas***

Aunque dispongan de un elevado volumen de recursos repertoriados, los directorios de recursos web no son una alternativa válida a los grandes buscadores web, ni a los grandes catálogos colectivos de biblioteca si la búsqueda se desea integrada con recursos tradicionales. De ahí que la búsqueda de un mayor valor añadido vía selección, evaluación y comentario no tenga ya futuro en repertorios con un gran volumen de información (entendiendo por volúmenes elevados desde algún millar en una biblioteca o red de bibliotecas concreta, a los más de 120.000 que alcanzó *Intute*). Todo indica que la mejor estrategia apunta a potenciar todo un abanico de posibilidades que van desde los blogs de reseñas de novedades en recursos de información, las guías temáticas, o los tutoriales. Productos todos ellos que tendrían que ser fáciles de localizar por estar bien indizados en buscadores e integrados en redes sociales, plataformas docentes o espacios web de investigación en grupo.

En esa línea podríamos enmarcar el renacimiento que se observa de las guías temáticas en bibliotecas (**Emanuel**, 2013; **Puckett**, 2015), especialmente dinámico alrededor de aquellos centros que han apostado por *LibGuides* como CMS para crear y gestionarlas desde una plataforma común.

<http://springshare.com/libguides>

Salvando las distancias, *LibGuides Community*, la base de datos que indiza las 432.066 guías realizadas por 4.799 bibliotecas, permite a día de hoy una experiencia que en parte puede suplir lo que fue *Intute*, aunque desgraciadamente mediante una búsqueda por palabra clave que presenta muchas limitaciones.

<http://libguides.com/community>

En síntesis, se observa que esa apuesta renovada por guías de recursos bien acotadas temática y tipológicamente, actualizadas de forma continua y orientadas a un público muy bien definido, tiene elementos en común con principios y métodos de la *content curation*. Hablamos de guías que ordenan recursos en base a una taxonomía y también a partir de “relatos” aplicados a la solución de necesidades de información definidas o de apoyo a operaciones concretas.

---

**“El carácter de *rending topic* que muchos otorgan a la curación de contenidos, contrasta con las penurias que vive el control y evaluación de recursos de información”**

---

### Preguntas para un debate

Las reflexiones anteriores ofrecen más dudas que certezas sobre cómo redescubrir y reinterpretar en clave de *continent curation* la evaluación y selección de recursos de información. Algunas de esas dudas se podrían traducir en estas preguntas:

- ¿Se puede aplicar el concepto *curation* al continente de igual forma que se aplica al contenido?
- ¿Se puede hablar de la curación del continente como algo diferente de la del contenido? ¿Qué distingue la una de la otra?
- ¿Qué modelo de negocio explica la sostenibilidad de los proyectos profesionales (elaborados por especialistas) clasificables dentro de la *content curation*?
- ¿Qué forma diferente de “pensar” la web y la experiencia de usuario aporta la *content curation*?
- ¿La analítica web y los *big data* aplicados a la personalización automática de contenidos no ofrece ya alternativas a la *content curation*?
- ¿Qué competencia representan para un enfoque profesional de la evaluación y selección de recursos los mecanismos *crowdsourcing* y la aparición de redes sociales especializadas?
- ¿Son las redes sociales generalistas el espacio apropiado para conectar con el usuario de cara a presentar un relato sobre los recursos de información? ¿No sería más apropiado considerar las funciones sociales de espacios web de aprendizaje específicos dirigidos a grupos de estudiantes concretos?

No tengo respuestas claras a estas preguntas. Quizá la práctica profesional de la *content curation* irá descubriendo si hay camino “del contenido al continente”.

### Notas

1. A diferencia de *Guide to reference* o de *IPL2*, que aunque “congelados” se pueden consultar todavía, para poder ver cómo era *Intute* hay que acudir al *Web Archive*. Después de unos años ofreciendo el acceso a los datos congelados del portal, *JISC* decidió su cierre total. [https://web.archive.org/web/\\*/intute.ac.uk](https://web.archive.org/web/*/intute.ac.uk)

2. El aspecto “dejado” de *DMOZ* junto a la falta de actualización de muchas de sus páginas de presentación y de ayuda arroja dudas fundadas sobre si es un proyecto vivo o un *zombie*.

### Bibliografía

**Abadal, Ernest; Codina, Lluís** (2008). “Función de los portales temáticos en la era de la búsqueda postmoderna”. *Anuario ThinkEPI*, v. 2, pp. 89-95. <http://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/32049>

**Bhargava, Rohit** (2009). “Manifiesto for the content curator: the next big social media job of the future?”. *Influential marketing blog*, Sept. 30. <http://www.rohitbhargava.com/2009/09/manifiesto-for-the-content-curator-the-next-big-social-media-job-of-the-future.html>

**Emanuel, Jennifer** (2013). “A short history of library guides and their usefulness to librarians and patrons”. En: Dobbs, Aaron W.; Sittler, Ryan L.; Cook, Douglas (eds.). *Using LibGuides to enhance library services*. Chicago: ALA TechSource, pp. 3-20. ISBN: 978 1555708801

**Estivill, Assumpció; Abadal, Ernest** (2000). “Acceso a los recursos web gratuitos desde las bibliotecas”. *El profesional de la información*, v. 9, n. 11, pp. 4-20. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2000/noviembre/1.pdf>

**Guallar, Javier; Leiva-Aguilera, Javier** (2013). *El content curator. Guía básica para el nuevo profesional de internet*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978 84 9064 018 0

**Joyce, Angela; Kerr, Linda; Machin, Tim; Meehan, Paul; Williams, Caroline** (2010). “*Intute* reflections at the end of an era”. *Ariadne*, n. 64. <http://www.ariadne.ac.uk/issue64/joyce-et-al>

**Puckett, Jason** (2015). *Modern pathfinders: Creating better research guides*. Chicago: Association of College and Research Libraries. ISBN: 978 0 8389 8817 6

**Rodríguez-Yunta, Luis** (2004). “Pasarelas temáticas en internet: un modelo de directorio basado en la aplicación de técnicas documentales”. *Hipertext.net*, n. 2. <https://www.upf.edu/hipertextnet/numero-2/directorio.html>

**Sullivan, Danny** (2014). “The *Yahoo Directory*, once the Internet’s most important search engine, is to close”. *Search engine land*, Sept. 26. <http://searchengineland.com/yahoo-directory-close-204370>

**Cristóbal Urbano**

*Universitat de Barcelona, Departament de Biblioteconomia, Documentació i Comunicació Audiovisual  
urbano@ub.edu*